الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة 8 ماي 1945 قالمة

كلية الحقوق والعلوم السياسية

قسم العلوم السياسية

مخبر التوطين: مخبر الدراسات القانونية البيئية

أطروحة

مكملة لنيل شهادة الدكتوراه في الطور الثالث

الميدان: الحقوق والعلوم السياسية الشعبة: العلوم السياسية

الاختصاص: سياسة دولية

من إعداد:

أسامة بورَيو

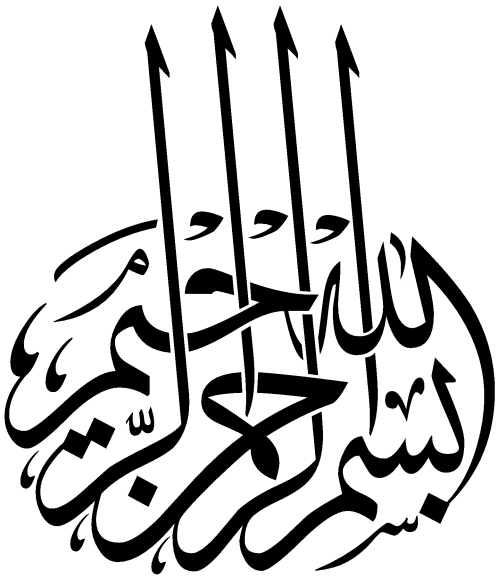
بعنوان

عمليات تحويل النزاعات الداخلية في إفريقيا: دراسة في الجهود والمعيقات

بتاريخ: 13 يناير 2025 أمام لجنة المناقشة المكونة من:

الاسم واللقب	الرتبة	المؤسسة البحثية	الصفة
السيد اليامين بن سعدون	أستاذ محاضر –أ	بجامعة 8 ماي 1945 قالمة	رئيسا
السيد جمال منصر	أستاذ التعليم العالي	بجامعة 8 ماي 1945 قالمة	مشرفا ومقررا
السيد عبد الحق بن جديد	أستاذ التعليم العالي	بجامعة باجي مختار –عنابة	ممتحنا
السيد عادل عباسي	أستاذ التعليم العالي	بجامعة باجي مختار –عنابة	ممتحنا
السيدة سميرة شرايطية	أستاذ محاضر –أ	بجامعة 8 ماي 1945 قالمة	ممتحنا

السنة الجامعية: 2025/2024


بسم الله الرحمن الرحيم

شكر وعرفان

الحمد لله من قَبل ومن بعد على أن وفقني لإعداد هذه الرسالة؛

كما أقدم شكري الخالص إلى أستاذي المشرف الأستاذ الدكتور جمال منصر على قبوله الإشراف على هذا العمل المتواضع وعلى توجيهاته التي ما فتئت تصوب جهودنا وترشدنا طيلة السنوات الستة من العمل على هذه الأطروحة؛

ولا يفوتني كذلك أن وجه شكري الجزيل إلى أساتذتي في جامعة 8 ماي 1945 بقالمة وجامعة باجي مختار بعنابة اللذين درسونا طيلة مسارنا الأكاديمي، كلاً بمقامه وبمسماه.

إهداء

أهدي هذا العمل إلى والدي الكريمين أطال الله في عمرهما

إلى أخوَيْ شُعيب ورشاد وأختي المثابرة إخلاص

ملخص الدراسة:

يسعى هذا العمل البحثي الذي تناول أربع دراسات حالة مقسمة إلى عينتين من حيث استمرار أو توقف العنف بعد توقيع اتفاقات السلام، إلى تحديد طبيعة الفواعل المنخرطة في تحويل النزاعات الداخلية في إفريقيا، والقطاعات التي جعلت منها أولوية في تدخلاتها، بالإضافة إلى كيفية تأثير ذلك على استمرار النزاع أو انتهائه.

تناول البحث في عينة استمرار النزاع حالتي النزاع الداخلي في ليبيا وجنوب السودان، وهما حالتان استمر فيهما تسجيل العنف، متجاوزًا العتبة المحددة بعد توقيع اتفاق السلام بين الأطراف المتحاربة. كان القاسم المشترك بين الحالتين ضعف معالجة القضايا الأمنية قبل الشروع في المسارات السياسية في عام 2015. ففي ليبيا، كان الاهتمام بالقضايا الأمنية شبه منعدم لدى الجهات الفاعلة المنخرطة في تحويل النزاع، وهما الأمم المتحدة عبر بعثتها للدعم في ليبيا (UNSMIL) والإتحاد الأوروبي (EU)، بينما لم تكن جهود الأمم المتحدة عبر بعثتها في جنوب السودان (UNMISS) استراتيجية فاعلة بشكل يضمن تحقيق الاستقرار الأمني.

في عينة انتهاء النزاع التي تناولت حالتي سيراليون وبوروندي، واللتين انتهى فيهما النزاع، كان القطاع الأمني ذا أولوية في جهود تحويل النزاع في البلدين، مما أفضى إلى نزع سلاح وتسريح المقاتلين السابقين وإعادة إدماجهم في الهياكل الأمنية المستحدثة. ففي سيراليون، عملت المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا عبر آليتها للتدخل (ECOMOG)، ومن بعدها بعثة الأمم المتحدة في سيراليون (UNAMSIL)، على نزع سلاح جميع المقاتلين السابقين قبل الشروع في المسار الانتخابي لتشكيل السلطة الجديدة بعد النزاع. والأمر ذاته بالنسبة للنزاع في بوروندي، فقد عملت جهود البعثة الإفريقية في بوروندي (AMIB)، ومن بعدها بعثة الأمم المتحدة في بوروندي (UNMIB)، على فرض نزع سلاح وتسريح جميع مقاتلي الأطراف المسلحة لتمهيد تحويلهم إلى جماعات سياسية حزبية قبل الشروع في المسار الانتخابي.

خلصت الدراسة إلى أن جهود تحويل النزاع في عينتي الاستمرار كانت بعيدة عن معالجة القضايا المرتبطة بالقطاع الأمني، رغم التباين الكبير بين بعثتي الأمم المتحدة في جنوب السودان وليبيا من حيث الولاية والتجهيز والموارد المسخرة. إلا أنهما تشتركان في نفس المخرجات التي تتمثل في فشل تحقيق الاستقرار الأمني الذي يمهد للشروع في توحيد السلطة المجزأة في كلا الدولتين عبر مسار سياسي. وعلى عكس حالتي استمرار النزاع، أظهرت حالتا سيراليون وبوروندي أن التركيز على القطاع الأمني عبر برامج نزع السلاح والتسريح وإعادة إدماج المقاتلين في المؤسسات الناشئة بعد النزاع بطريقة ممنهجة، أو دعمهم للاندماج في الحياة السياسية أو الاقتصادية، كان عاملاً حاسمًا في نجاح جهود تحويل النزاع في الحالتين.

الكلمات المفتاحية: تحويل النزاع، بناء السلام، إفريقيا، ليبيا، جنوب السودان، سيراليون، بورندي.

Internal Conflicts Transformation Processes in Africa: A Study in Efforts and Obstacles

Abstract:

This research studies four cases categorised into two samples based on whether the violence continued or ended after the signing of the peace agreement. It aims to delineate the nature of actors involved in the transformation of intra-state conflicts in Africa. It further seeks to identify the sectors prioritised in their interventions and to assess the impact of these interventions on the continuation or cessation of conflict.

In the sample of conflict continuation, this study examines the internal conflicts in Libya and South Sudan, which experienced violence exceeding a predetermined threshold following the signing of the peace agreement. A commonality noted in these cases was the inadequate management of security sector issues before initiating political processes in 2015. In Libya, there was a near total lack of focus on security concerns by the actors involved in conflict transformation, namely the United Nations Support Mission in Libya (UNSMIL) and the European Union (EU). At the same time, the efforts of the United Nations Mission in South Sudan (UNMISS) lacked effective strategies to ensure security stabilisation.

Conversely, in the conflict cessation sample, which includes Sierra Leone and Burundi, where conflicts were successfully ended, the security sector was prioritised in conflict transformation efforts. This emphasis facilitated the disarmament, demobilisation, and reintegration (DDR) of ex-combatants into newly established security structures. In Sierra Leone, the Economic Community of West African States Monitoring Group (ECOMOG), succeeded by the United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL), led the disarmament of all former combatants before the electoral process for post-conflict governance began. Similarly, in Burundi, the African Mission in Burundi (AMIB), followed by the United Nations Operation in Burundi (ONUB), focused on enforcing DDR among all armed factions, thereby paving the way for their transition into political party groups before the electoral processes.

The study concludes that conflict transformation initiatives within the continued conflict sample fell short in addressing challenges related to the security sector. Despite significant variations in the mandates, logistical capabilities, and resource allocations of the UN missions in South Sudan and Libya, both missions shared a common outcome: the failure to achieve security stabilisation, a prerequisite for unifying fragmented power through political processes. In contrast, the Sierra Leone and Burundi cases demonstrated that a focus on the security sector—through structured DDR programs and the integration of ex-combatants into emerging post-conflict institutions, or through support for their socio-economic and political reintegration—was crucial to the successful transformation of conflict in these contexts.

Keywords: Conflict transformation- Peacebuilding - Africa- Libya - South Sudan- Sierra Leone - Burundi.

Processus de Transformation des Conflits Internes en Afrique : Une Étude des Efforts et Obstacles

Résumé :

Cette recherche examine quatre cas regroupés en deux échantillons en fonction de la continuation ou de la cessation de la violence après les accords de paix. Elle vise à délimiter la nature des acteurs engagés dans la transformation des conflits intraétatiques en Afrique. Elle cherche également à identifier les secteurs prioritaires dans leurs interventions et à évaluer l'impact de ces interventions sur la continuation ou la cessation du conflit.

Cette étude examine la persistance des conflits à travers les cas de la Libye et du Soudan du Sud, où la violence a dépassé un seuil prédéterminé après les accords de paix. Un point commun observé dans ces cas est la gestion inadéquate des questions de sécurité avant le lancement des processus politiques en 2015. En Libye, les acteurs impliqués dans la transformation des conflits, notamment la Mission d'appui des Nations Unies en Libye (MANUL) et l'Union européenne (UE), ont presque totalement négligé les questions de sécurité. Parallèlement, les efforts de la Mission des Nations Unies au Soudan du Sud (MINUSS) ont manqué de stratégies efficaces pour assurer la stabilisation et la sécurité.

À l'inverse, dans l'échantillon de cessation des conflits, qui comprend la Sierra Leone et le Burundi, où les conflits ont été résolus avec succès, le secteur de la sécurité a été accordé la priorité dans les efforts de transformation des conflits. Cette priorité a facilité le désarmement, la démobilisation et la réintégration (DDR) des anciens combattants dans les nouvelles structures de sécurité établies. En Sierra Leone, le Groupe de surveillance du cessez-le-feu de la Cédéao (ECOMOG), suivi de la Mission des Nations Unies en Sierra Leone (MINUSIL), a mené le désarmement de tous les anciens combattants avant le début du processus électoral pour la gouvernance post-conflit. De même, au Burundi, la Mission africaine au Burundi (MAB), suivie de l'Opération des Nations Unies au Burundi (ONUB), s'est concentrée sur l'application du DDR parmi toutes les factions armées, ouvrant ainsi la voie à leur transition vers des groupements de partis politiques avant les processus électoraux.

L'étude conclut que les initiatives de transformation des conflits, dans les cas de persistance des conflits ont échoué à relever les défis liés au secteur de la sécurité. Malgré des variations significatives dans les mandats, les capacités logistiques et les allocations de ressources des missions de l'ONU au Soudan du Sud et en Libye, les deux missions ont partagé un résultat commun : l'échec de la réalisation de la stabilisation de la sécurité, une condition préalable à l'unification du pouvoir fragmenté par des processus politiques. En revanche, les cas de la Sierra Leone et du Burundi ont illustré qu'une concentration sur le secteur de la sécurité - par le biais de programmes structurés de DDR et de l'intégration des anciens combattants dans les institutions post-conflit émergentes ou par le soutien à leur réintégration socio-économique et politique - était essentielle à la transformation réussie des conflits dans ces contextes."

Mots-clés : Transformation des conflits, Consolidation de la paix, Afrique, Libye, Soudan du Sud, Sierra Leone, Burundi.

خطة الدراسة:

مقدمـــــــــة _____ 11

الفصل الأول: الإطار المفهومي والنظري للدراسة _____ 12

المبحث الأول: البحث في ماهية السلام والنزاع _____14

المطلب الأول: ايتيمولوجيا السلام _____14

المطلب الثاني: البحث في إيتيمولوجيا النزاع _____24

المبحث الثاني: تحويل النزاع المقاربات والاستراتيجيات _____46

المطلب الأول: المقاربات التنظيرية لتحويل النزاع _____46

المطلب الثاني: تحويل النزاع وقضايا جودة السلام، توقيت التدخل والملكية الوطنية _____58

الفصل الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا حالتي استمرار النزاع في ليبيا وجنوب السودان 89

المبحث الأول: جهود ومعيقات تحويل النزاع في ليبيا _____91

المطلب الأول: من "الربيع" إلى النزاع العنيف _____91

المطلب الثاني: الفاعلون في تحويل النزاع في ليبيا _____99

المطلب الثالث: أسباب فشل عمليات تحويل النزاع (استمرار النزاع) في ليبيا _____116

المبحث الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في جنوب السودان _____132

المطلب الأول: سياق النزاع في جنوب السودان _____132

المطلب الثاني الفاعلون في تحويل نزاع جنوب السودان _____139

المطلب الثالث: السياقات المؤدية لاستمرار النزاع في جنوب السودان _____148

الفصل الثالث: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا حالتي انتهاء النزاع في سيراليون وبوروندي 170

المبحث الأول: عملية تحويل النزاع في سيراليون _____172

المطلب الأول: من التمرد إلى النزاع في سيراليون _____172

المطلب الثاني: الطريق إلى اتفاق لومي للسلام _____174

المطلب الثالث: الفاعلون في تحويل النزاع في سيراليون _____177

المطلب الرابع: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في سيراليون _____183

المطلب الخامس: توقيت انسحاب الفاعلين في تحويل النزاع في سيراليون _____193

المبحث الثاني: عملية تحويل النزاع في بوروندي _____204

المطلب الأول: الحرب الأهلية في بورندي _____204

المطلب الثاني: الفاعلون في تحويل النزاع في بوروندي _____208

المطلب الثالث: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في بوروندي _____221

المطلب الرابع: توقيت انسحاب الأطراف الفاعلة في تحويل النزاع في بوروندي _____250

الخـاتمـة _____ 255

مقدمـــــــــــة

1-تمهيد

إن فكرة وممارسات تحويل النزاعات وبناء السلام ليست بجديدة، فالنزاعات تمتلك قوة توليدية تغير القواعد الاجتماعية والمؤسسات في إفريقيا ومناطق أخرى، عادةً ما تجلب تجربة النزاع قضايا السلطة السياسية والأمن والمجتمع والاقتصاد إلى الواجهة، وإن كان بطرق مختلفة في أماكن مختلفة، فقد تم تناول أسئلة كيفية إعادة إرساء السلطة السياسية والأمن بعد العنف، وماذا يُفعل بشأن المقاتلين السابقين، وكيفية إعادة التفاوض وإدارة العلاقات الاجتماعية المتغيرة، وعدم الثقة، والدمار المصاحب للعنف، وماذا يُفعل بشأن الأنماط المتغيرة للإنتاج أو سبل العيش نتيجة للنزاع بطرق مختلفة في مختلف المناطق الإفريقية على مر الزمن، كانت العلاقة بين الفاعلين في جهود تحويل النزاع والمجتمعات المتأثرة بالنزاع تعبيراً اجتماعياً مرنًا سهّل عملية التكيف والاستمرار في الحياة، حتى في مواجهة العنف وانعدام الأمن المتفشي.

كما أن الجهات الفاعلة الدولية لديها تاريخ طويل في محاولة تشكيل المجتمعات والسياسات المتضررة من الحرب وبالأخص في إفريقيا، فقد طور الحكام الاستعماريون مجموعة واسعة من الاستراتيجيات القسرية وغير القسرية للتعامل مع آثار الحرب. واستمرت الجهات الفاعلة الخارجية في التأثير على السياسة في إفريقيا ما بعد الاستعمار، حيث غالبًا ما تُوصف عملية الأمم المتحدة واسعة النطاق في الكونغو من عام 1960 إلى عام 1964 بأنها التجربة الأقرب لعمليات بناء السلام التي ظهرت في التسعينيات، ومع ذلك، كممارسة مميزة من تدخلات السياسة الدولية، ارتفع مهمات بناء السلام إلى الصدارة في نهاية الحرب الباردة في وقت عملية الأمم المتحدة في ناميبيا في 1989-1990.

أدى انتهاء الحرب الباردة إلى تجديد التركيز على إمكانيات المشاركة الدولية لدعم بناء السلام. قدمت "أجندة من أجل السلام"، التي نشرها الأمين العام للأمم المتحدة آنذاك، بطرس بطرس غالي، في عام 1992، تصوراً متماسكاً لبناء السلام وتحويل النزاعات في عصر ما بعد الحرب الباردة، حدد هذا التقرير المهم بناء السلام باعتباره عملية متوسطة إلى طويلة الأجل لإعادة بناء المجتمعات المتضررة من الحرب من خلال تحديد ودعم "الهياكل التي من شأنها أن تميل إلى تعزيز وتوطيد السلام من أجل تجنب الانتكاسة إلى النزاع". في الأساس، رأى "أجندة من أجل السلام" أن بناء السلام مجالًا جديرًا بالاهتمام الدولي المتميز، وصوره على أنه تعزيز الأنشطة والهياكل التي تقلل من احتمال نشوب نزاع عنيف.

2-أهمية الدراسة

تكمن أهمية موضوع الأطروحة في ارتباطه الوثيق بين الجوانب العلمية والأكاديمية لدراسات السلام والنزاع من جهة، والبيئة العملية للنزاع من جهة أخرى. وعلى الرغم من التقدم الكبير الذي تشهده بحوث هذا المجال، لا سيما في شمال أوروبا (الدول الإسكندنافية) والولايات المتحدة، من حيث تنوع المواضيع وقواعد البيانات، إلا أنه لا تزال هناك فجوة بين التنظير والممارسة الفعلية. ومن جانب آخر، تسعى هذه الدراسة إلى استكشاف عمليات تحويل النزاع والتحديات التي تعترضها، عبر دراسة جهود الأطراف الدولية الفاعلة في تحويل النزاع في أربع دول إفريقية، ولذلك فإن هذه الدراسة تسعى للخروج باستنتاجات عملية للممارسين في بيئات النزاع وبالأخص في إفريقيا.

3-أسباب اختيار الموضوع:

الأسباب الذاتية: هناك دوما حافز فطري للبحث، تعتبر الظاهرة النزاعية بالإضافة إلى قضايا القارة الإفريقية من الموضوعات التي تحفز الطالب للبحث، وبعبارة أخرى هناك انجذاب من قبل الطالب لفهم "**معضلة النزاع في إفريقيا**"، هذه المعضلة المرتبطة بتجدد دورة العنف في دول القارة، أو هي حالة استعصاء الخروج منها، وذلك راجع لعوامل كثيرة تميز النزاعات الداخلية في إفريقيا، ولذلك لطالما كانت محاولة فهم هذا الاستعصاء دافعا للباحث لدراسة جهود الأطراف المنخرطة بتحقيق السلام في بيئات ما بعد النزاع في إفريقيا.

الأسباب الموضوعية: سيكون من الجدوى الموضوعية دراسة جهود إحلال السلام في إفريقيا باعتبارها القارة التي سجلت أكبر عدد من النزاعات الداخلية وكذلك أعلى معدلات الوفيات المرتبطة بهذه النزعات في العالم منذ سنة 1989[1]، كما شهدت واحد وعشرون (21) دولة إفريقية من أصل ثلاثة وخمسين (53) نزاعات مسلحة نشطة في عام 2020[2]. وكان عشرة من هذه النزاعات عالية الشدة وباستثناء ليبيا، جمهورية إفريقيا الوسطى والصومال، تزايد عدد الوفيات بسبب النزاعات في جميع الدول

[1] Júlia Palik, Anna Marie Obermeier and Siri Aas Rustad. *Conflict Trends in Africa, 1989–2021*, PRIO Papers 2022, (Oslo: Peace Research Institute Oslo, 2022), 1-38.

[2] وهي أنغولا، وبوركينا فاسو وبوروندي والكاميرون وجمهورية إفريقيا الوسطى، وتشاد وكوديفوار وليبيا وجمهورية الكونغو الديموقراطية وإثيوبيا وغينيا وكينيا وليبيا ومدغشقر ومالي وموزمبيق، والنيجر ونيجيريا والصومال والسودان وجنوب السودان، وأوغندا، للمزيد أنظر: جون باثو وآخ. محررين، *التسلح ونزع السلاح والأمن الدولي: الكتاب السنوي 2021*، ترج. عمر سعيد الأيوبي وأمين سعيد الأيوبي، (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2021)، 215-35.

الأخرى بالنسبة لسنة 2019، لتكون بذلك إفريقيا القارة الأكثر تسجيلا لعدد النزاعات والوفيات المرتبطة بها في العالم.

كما أن تواجد نصف بعثات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة العاملة في جميع أنحاء العالم في إفريقيا، بالإضافة بعثات حفظ السلام أو الأمن تحت رعاية المنظمات الدولية الإقليمية، مثل الإتحاد الأفريقي والجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (إيكواس) في عشر عمليات في سبعة عشر دولة، تضم أكثر من سبعين ألف فرد، يثير تساؤلات موضوعية حول فاعلية جهود هذه الأطراف أو الجهات الراعية لعمليات تحويل النزاعات الداخلية.

4-نطاق الدراسة

الإطار الزماني: تنطلق الدراسة في نطاقها الزماني منذ بداية العقد الأخير من القرن العشرين حيث شهدت القارة ارتفاعا غير مسبوق في كم ونوع النزاعات الداخلية في إفريقيا نتيجة التحولات الهيكلية التي افرزها تشكل النظام الدولي مطلع التسعينات، فتحديد فترة نهاية الحرب الباردة كنقطة انطلاق للدراسة لا يعني احداث قطيعة مع الفترات التي قبلها، بل إن الدراسة تتطلب في كثير من جوانبها العودة الفترات الزمنية للحقبة الكولونيالية في القارة والفترات التي تلت استقلال الدول الإفريقية.

الإطار المكاني: تندرج الدراسة في إطار الدراسات عبر وطنية التي تتخذ من قضايا إفريقيا موضوعا بحثيا والتي يشار اليها بالدراسات الإفريقية، فالبحث لا يحاول دراسة حالة معينة من نزاع داخلي في إفريقيا بشكل معزول وإنما تحاول استكشاف مختلف الأنساق المشتركة المولدة لظاهرة النزاع/العنف الداخلي في إفريقيا عبر دراسة مجموعة من الحالات داخل القارة، كما ان الدراسة لا تسعى إلى وضع تعميمات جزافية عن القارة أو معالجة الموضوع ضمن ما يصطلح عليه صورة إفريقيا كبلد Africa as a Country متجانسة ومتشابهة، بل على خلاف ذلك تبحث الدراسة في خصوصيات النزاع داخل الدولة ضمن الأنساق العامة والمشتركة في القارة والتي لها علاقة بأدوار الأطراف الثالثة في عملية تحويل النزاعات الداخلية في دول القارة.

5- أهداف الدراسة

يهدف البحث في جهود عمليات تحويل النزاعات داخل الدولة في إفريقيا والمعيقات التي تعترضها إلى استكشاف طبيعة الأطراف المنخرطة في جهود تحويل النزاع وخصائص البيئات التي تتفاعل معها داخل الدولة الإفريقية، وكذلك معرفة القضايا التي جعلت منها تلك الفواعل أولوية في تدخلها وكيف أثر ذلك في قدرتها على تحقيق سلام مستدام بعد النزاع.

6- منهج البحث

تشير الحكمة الإبستمولوجية المتداولة على نطاق واسع أن العلم يهدف إلى التنبؤ والتحكم في الظواهر المدروسة، عبر الاستناد إلى تعميمات لقوانين أو ارتباطات سببية متحررة من السياقات[1]. رغم ذلك تتجه المقاربات المنهجية الحديثة شيئا فشيئا إلى فرض قيود صارمة على عمليات التعميم بل إن آراءً متزايدة تتجه نحو تبني مقولة انعدام القدرة على التعميم في العلوم الإنسانية[2].

لا نجادل هنا بنفي إمكانية التعميم، وعوض ذلك نجادل بأن الوصول إلى تعميمات ليس بتلك السهولة المتوقعة، ان الوعي بوجود التنوع والتعقد في السياقات المحلية للحالة يجعل منها حالة متفردة unique case ومن ثمة فانه من غير المنطقي إضفاء البعد الكوني للمخرجات البحثية التي انتجتها سياقات محلية للحالة أو حالات الدراسة، لذلك وجب على البحوث ان تسلك منهجا وسطا فيما تعلق بحدود التعميم، وبحسب تعبير "بروس روبينس" (Bruce Robbins) "إن التفكير الضئيل غير كاف، وإن كان ينبغي علينا البقاء بعيدين عن "التعميم السهل"، فإنه من جانب آخر علينا الاحتفاظ بحق "التعميم الصعب"[3]. هذا التعميم الصعب الذي أشار اليه روبنس يحققه تضمين السياقات والخصوصيات وفهم تأثيراتها السببية فيما نعتبر انه أسباب عامة لمخرجات يمكن ان تتكرر بنفس الشكل.

يعد منهج دراسة الحالة أكثر المناهج تضمينا للسياقات عند محاولة فهم الظواهر الإنسانية[4]، بينما يعد تصميم دراسة الحالة المتعددة Multiple case designs ضمن منهج دراسة الحالة الأنسب

---

[1] كارل بوبر، *منطق البحث العلمي*، ترجمة محمد البغدادي، (بيروت: المنظمة العربية للترجمة، 2006)، 63.

[2] Yvonna S. Lincoln and Egon G. Guba, "the only generalization is: there is no generalization", in *Case Study Method: Key Issues, Key Texts*, ed. Roger Gomm, Martyn, Hammersley and Peter Foster, (London: SAGE Publications Ltd, 2000), 27-8.; Tomas Hellström, "Transferability and Naturalistic Generalization: New Generalizability Concepts for Social Science or Old Wine in New Bottles?", *Qual Quant* 42, (2008): 321–337. https://doi.org/10.1007/s11135-006-9048-0; Jonathan D. Linton, "The limits of generalizability: Why good theory can have bad outcomes", *Technovation* 89, (2020): 1-3.

[3] Bruce Robbins, "Comparative Cosmopolitanism." *Social Text*, no. 31/32 (1992): 174–6. https://doi.org/10.2307/466224.

[4] Robert K. Yen, *Case Study Researcher: Design and Methods*, 3rd ed., (Thousand Oaks, Sage Publications, 2003), 12-13.

لتحقيق شيء من التعميم الصعب لأنه الأكثر إحاطة بالظاهرة المدروسة إذا كانت متكررة بشكل كبير والبيانات حولها كثيفة، ومخرجاتها متباينة وغير متطابقة non replicated[1]. حيث تشير الحالة إلى ظاهرة محددة مكانيًا اخضع جانب محدد منها للملاحظة خلال فترة زمنية معينة والتي يهدف الاستدلال inference إلى شرحها. فإن كانت الحدود الجغرافية للحالة واضحة إلى حد ما فان الحدود الزمنية للحالة أقل وضوحا[2]. وإذا تم اتخاد جهود تحويل النزاع داخل الدولة وحدة تحليل لدراسة الحالة unit of analysis [3] فمن جانب آخر نحن مطالبون بتحديد متى تبدأ جهود تحويل النزاع ومتى تنتهي.

سنحدد بداية عمليات تحويل النزاع في التوقيت الذي يتدخل فيه طرف أو أطراف ثالثة في النزاع خارج الأطراف المتحاربة مهما كانت طبيعتها (افراد، منظمات، دول) ومستواها (محلية، إقليمية، دولية)؛ وسيستمر اعتبار جهود تحويل النزاع قائمةً مادامت الأطراف المتدخلة فاعلة في اعداد اتفاق السلام ومنخرطة في ترتيبات فترة ما بعد النزاع post-conflict arrangements. أما تحديد متى تنتهي جهود النزاع فيبدو الامر أكثر تعقيدا بعض الشيء نظرا لكون فترة ما بعد النزاع مرحلة غير متفق عليها وغير محددة زمنيا بين الأكاديميين والفاعلين في مناطق النزاع العنيف، كما سيزداد الامر تعقيدا إذا اضفنا متغير تحقيق جميع اهداف وترتيبات اتفاق السلام المفضي إلى انهاء النزاع، ورغم ذلك سنحدد انتهاء جهود تحويل النزاع باحتمالين يمكن ملاحظتهما هما: إما ان تنسحب الأطراف الفاعلة في عمليات تحويل النزاع، أو أن يتم تحقيق الترتيبات والاهداف طويلة المدى التي نص عليها اتفاق السلام والتي قد تكون ترتيبات أمنية وسياسية واقتصادية.

تندرج الدراسة ضمن دراسات الحالة الاستكشافية explorative case study، إذ أن الحالات هنا تم انتقاءها عبر محددات نظرية[4] والتي هي في هذا العمل البحثي الافتراضات الأساسية والمشتركة

---

[1]Helen Simons, "Case Study Research: In-Depth Understanding in Context", in *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, ed. Patricia Leavy, (Oxford: Oxford University Press, 2014), 465.

[2] John Gerring, *Case Study Research Principles and Practices*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), 19-20.

[3] ان "تحويل النزاعات الداخلية" كوحدة للتحليل منهجيا يعتبر مجالا زمكانيا spacetime frame يبين الحيز الزماني والمكاني لعملية ملاحظة الظاهرة المرتبطة بالحالة، وهو يختلف عن الاطار الزماني والمكاني لانتقاء دراسة الحالة الذي يمتد زمنيا منذ نهاية الحرب الباردة ومكانيا عبر القارة الإفريقية.

[4]Albert J. Mills, Gabrielle Durepos, Elden Wiebe,"explorative case study " in *Encyclopedia of case study research*, vol. 1, (London : Sage, 2010), 372.

التي تقدمها مجموعة واسعة من الأطر التنظيرية لتحويل النزاع؛ سنستخلص منها محددين لانتقاء الحالات هما:

- المحدد الأول: شهدت الحالة اعمال عنف خلف على الأقل ألف (1000) قتيل منذ اندلاع النزاع إلى غاية توقيع اتفاق السلام، على ان تكون الحكومة أحد أطراف هذا النزاع.
- المحدد الثاني: فكون تحويل النزاع يعد عمليات مستمرة ومتواصلة تتضمن أطراف محلية وإقليمية ودولية مع تشكيلة واسعة من السياسات التدخلية خلال وبعد توقف اعمال العنف فإن الباحث يشترط وجود استمرارية لجهود تحويل النزاع، مهما كانت طبيعتها ومستواها، لمدة لا تقل عن خمس سنوات بعد توقيع اتفاق السلام[1].

من جانب آخر فإن محاولة فهم المعيقات التي تعترض عمليات تحويل النزاع يفرض على الباحث تقسيم الحالات التي تم انتقاءها إلى عيّنَتين sample رئيسيتين بناءً على طبيعة مخرجات الحالات[2]كما هو موضح في الجدول (01)، حيث نضع معيارا يستند إلى ملاحظة اتجاه النزاع conflict trend من حيث شدة العنف المباشر المسجل خلال الخمسة سنوات التالية لتوقيع اتفاق السلام بين الأطراف المتحاربة الذي يفترض انه سينهي حالة الاقتتال[3]. كما سيسمح هذا التقسيم بتقديـم تصور

---

[1] يضع بول ليدراخ P. Lederach، اندريا وارنيكي وفولكر فرانك A. Warnecke and Volker C. Franke مراحل زمنية لملاحظة مخرجات عمليات تحويل النزاع تبدأ بسنتين إلى ما بين خمس إلى عشر سنوات إلى عشرين سنة بعد توقيع اتفاقات السلام أو وقف إطلاق النار؛ سنستخدم كحد زمني أدنى لدراسة عمليات تحويل النزاع (وحدة التحليل) بخمسة سنوات بعد توقيع اتفاق السلام ويمكن ان يمتد إلى أكثر من عشرة سنوات. انظر:

John Paul Lederach, *Sustainable Reconciliation in Divided Societies*, (Washigton DC: United States Institute of Peace Press,1997); Andrea Warnecke and Volker C. Franke, "ustainable conflict transformation an analytical model for assessing the contribution of development activities to peacebuilding", *International Journal of Peace Studies* 15, no. 1 (Spring/Summer 2010), 81.

[2] Gerring, "*Case Study Research Principles*", 115.

[3] تضع قاعدة بيانات تجدد النزاع الخاصة بمعهد أوسلو لدراسات السلام PRIO Conflict Recurrence Database المعيار الفأصل بين نزاع مستمر ونزاع متجدد مدة زمنية قدرها سنتين من توقف اعمال عنف التي لا تبلغ الخمسة والعشرين (25) قتيلا مع بقاء أطراف النزاع الأصلي. سنعتمد على بيانات القاعدة في انتقاء الحالات مع الإبقاء على عتبة الالف قتيل التي استخدمناها لتحديد حالات النزاع العنيف، ومن ثمة سنستخدمها لتحديد الحالات التي استمر فيه النزاع بعد توقيع اتفاق السلام بمعدل سقوط ألف قتيل خلال في السنة خلال الخمسة سنوات التالية للنزاع، حيث يعد مستمرا إذا كان هنالك عنف يتجاوز الالف قتيل بينما سيعتبر النزاع متجددا إذا نشبت اعمال عنف بين الأطراف السابقة للنزاع بعد سنتين على الأقل من توقيع اتفاق السلام مخلفة ألف قتيل بعد سنتين من انحسار اعمال العنف إلى اقل من العتبة. اما الحالات التي

مبدئي عن جهود تحويل النزاع التي أدت إلى الحفاظ على السلام من جهة واستخلاص المعيقات التي اعترضت تلك الجهود في الحالات التي استمر فيها العنف أو أدت إلى تجدد العنف.

انتهى فيها النزاع، فان اعمال العنف لا تبلغ فيها عتبة الالف قتيل بعد عشرة (10) سنوات على الاقل من توقيع اتفاق السلام غاية سنة 2021. للمزيد انظر:

Scott Gates, Håvard Mokleiv Nygård & Esther Trappeniers Conflict Recurrence, Conflict Trends, 2. (Oslo: PRIO, 2016); Julie Jarland, Håvard Mokleiv Nygård; Scott Gates; Emilie Hermansen & Vilde Bergstad Larsen, How Should We Understand Patterns of Recurring Conflict?, Conflict Trends, 3. (Oslo: PRIO, 2020).

الجدول –أ–: محددات انتقاء الحالات وتقسيم العينات

الحالات / المحددات		الالف قتيل (1000) خلال مدة النزاع إلى غاية توقيع الاتفاق	الجهات المتدخلة في تحويل النزاع	الاتفاق المعياري	العنف بعد توقيع الاتفاق	حالة النزاع
عينة نزاع مستمر	ليبيا	5783 قتيل (2011–2015)	الأمم المتحدة، الإتحاد الأوروبي	اتفاق الصخيرات (2015)	6590 قتيل (2016–2021)	النزاع يعد مستمرا
	جنوب السودان	6376 قتيل (2011–2015)	الأمم المتحدة، منظمة IGAD، الإتحاد الافريقي	اتفاق حل النزاع في جنوب السودان (2015)	6072 قتيل (2016–2021)	النزاع يعد مستمرا
عينة نزاع منته	سيراليون	20369 (1991–2000)	الاكواس، الأمم المتحدة	اتفاقية لومي (1999)	75 قتيل (2001–2021)	النزاع منته وغير متجدد
	بوروندي	42614 قتيل (1993–2000)	الإتحاد الإفريقي، الأمم المتحدة	اتفاقية أروشا للسلام 2000	9154 قتيل (2000–2021)[1]	النزاع منته وغير متجدد

[1] لقد استمر أغلب العنف المسجل في بوروندي بعد توقيع اتفاق آروشا للسلام في الثلاث سنوات التالية (7348 قتيل)، بينما سجل انخفاض كبير في شدة العنف سنة 2003 بعد توقيع اتفاقات وقف إطلاق النار مع الفصائل المسلحة التي لم توقع اتفاق أروشا، ومع أن العنف تجاوز العتبة خلال السنوات الثلاث الأولى بعد توقيع اتفاق السلام، إلا أنه انخفض دون العتبة بعد سنة 2003 ولم يشهد أي تجدد بعدها، ولذلك سنعتبر حالة النزاع في بوروندي منته خلال العشر سنوات التالية لوقف إطلاق النار.

يسعى العمل البحثي إلى الإجابة على السؤال المركز التالي: **فيما تتمثل جهود تحويل النزاعات الداخلية في إفريقيا، وما هي العوائق التي تعترضها، لتحقيق سلام مستدام؟**

ولتفصيل أكبر في الإشكالية يمكن تفكيك السؤال المركزي إلى الأسئلة الفرعية التالية:

- ما هي الافتراضات والعمليات التي تتضمنها مقاربات تحويل النزاع؟
- ماهي طبيعة ومستويات الفواعل أو الأطراف المتدخلة في عمليات تحويل النزاعات الداخلية في إفريقيا؟
- متى كان توقيت تدخل هذه الأطراف ومتى كان انسحابها؟ وكيف أثر ذلك على تحقيق سلام مستدام أو استمرار أو تجدد للعنف؟
- ما هي القطاعات التي كانت المحور الأساسي لتدخل فواعل تحويل النزاع؟ وكيف أثر ذلك في الحالات التي استمر أو انتهى فيها النزاع؟

بالنظر إلى الأربع حالات التي تم اختيارها يفترض الباحث في الحالتين اللتين انتهى فيهما النزاع أن الجهات المتدخلة قد حققت الفرضيتين التاليتين، وتنتفيان بالضرورة في الحالتين اللتين بقي فيهما النزاع مستمرا:

- تحقيق سلام مستدام بعد توقيع اتفاق سلام يفترض العمل على أكثر من مجال للتدخل بمسار تراتبي ومستمر، يكون ضمان تحقيق الأمن سابقا لأي عملية أخرى وبالأخص العمليات السياسية منها.
- جهود تحقيق سلام مستدام بعد توقيع اتفاقات السلام تتحقق بقدرة الفواعل الوطنية/المحلية على إدارة ترتيبات ما بعد النزاع مع استمرار الدعم من قبل لأطراف الدولية.

7- مراجعة أدبيات الدراسة

شكلت مراجعة الأدبيات في مجال النزاعات المسلحة وعمليات تحويل وبناء السلام وتلك المؤسسات الدولية والإفريقية المصممة لإدارة النزاع الأساس لتطوير إطار للدراسة، كما ساعدت مراجعة الأدبيات في تطوير أسئلة البحث وكذلك في تصميم منهج الدراسة، حيث تعد بشكل عام المؤلفات الجماعية سمة للأعمال البحثية التي تتناول مسائل بناء السلام وتحويل النزاع في إفريقيا، إذ يتوفر عدد كبير من المؤلفات ذات الصلة بموضوع البحث، ولكني سأشير هنا إلى أهم ثلاثة مراجع ساهمت في

تشكيل إحاطة الباحث بموضوع الدراسة، وبالفجوات العلمية التي يمكن أن يسهم البحث في سدّها ولو بشكل جزئي.

يعد كتاب، "حالة بناء السلام في إفريقيا: دروس مستفادة من صانعي السياسات والممارسين[1]"، من تحرير تيرنس ماكنامي وموند مايانغوا (Terence McNamee and Monde Muyangwa) من المؤلفات القليلة التي يقدم نظرة شاملة على جهود بناء السلام في إفريقيا على مدى الخمسين عامًا الماضية، حيث يستعرض الموضوعات الرئيسية مثل منع النزاع، والوساطة، وإعادة الإعمار بعد النزاع، ودور مختلف الجهات الفاعلة، بما في ذلك والمنظمات الإقليمية والدولية. كما يتضمن الكتاب دراسات حالة متعمقة in-depth case studies لدول ومناطق معينة، مع تسليط الضوء على الدروس المستفادة وأفضل الممارسات.

كما يعد كذلك الكتاب الجماعي "بناء السلام والسلطة والسياسة في إفريقيا"[2]، المحرر من طرف دوفون كورتيس وغُوِينيايي ديزينيسا(Devon Curtis and Gwinyayi A. Dzinesa)، تأملا نقدي في جهود بناء السلام في إفريقيا. يكشف المؤلفون عن التوترات والتناقضات في مختلف مجموعات أنشطة بناء السلام، بما في ذلك مفاوضات السلام، بناء الدولة، إدارة قطاع الأمن، نزع السلاح والتسريح وإعادة إدماج المقاتلين. كما تتناول المقالات الإطار المؤسسي لبناء السلام في إفريقيا والأسس الأيديولوجية للمؤسسات الرئيسية، بما في ذلك الإتحاد الأفريقي، والنيباد، ومصرف التنمية الأفريقي، ومؤتمر وزراء الخدمة العامة والمدنية الأفارقة، ولجنة بناء السلام التابعة للأمم المتحدة، والبنك الدولي، والمحكمة الجنائية الدولية. يضم المجلد دراسات حالة ميدانية عن السودان، ومنطقة البحيرات العظمى في إفريقيا، وسيراليون وليبيريا، ودلتا النيجر، وجنوب إفريقيا، والصومال، حيث يحللون كيف يعمل بناء السلام في سياقات إفريقية معينة.

يتبنى المؤلفون مجموعة متنوعة من الأساليب، لكنهم يتشاركون في قناعة مفادها أن بناء السلام وتحويل النزاع في إفريقيا ليس نصًا يُكتب فقط في العواصم الغربية وممرات الأمم المتحدة. بدلاً من ذلك، يركز الكتاب في هذا المجلد على التفاعل بين الأفكار والممارسات المحلية والعالمية في إعادة تشكيل السلطة وسبل العيش بعد النزاع. يعرض الكتاب بشكل منهجي التوترات التي تحدث داخل وخارج العديد

[1] Terence McNamee and Monde Muyangwa, *eds. The State of Peacebuilding in Africa Lessons Learned for Policymakers and Practitioners*, (Cham: Palgrave Macmillan, 2021).

[2] Devon Curtis and Gwinyayi A. Dzinesa. Eds. *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa*, (Ohio: Ohio University Press, 2012).

من الجهات الفاعلة المشاركة في صناعة بناء السلام، وكذلك المستفيدين المقصودين. ينظر إلى الطرق المتعددة التي يتم بها تعزيز أفكار ومبادرات بناء السلام ومناقشتها وإعادة تأهيلها وإعادة تصميمها من قبل مختلف الجهات الفاعلة الإفريقية.

الكتاب الثالث المعنون بـ "السلام الليبرالي، وبناء السلام بعد النزاع في إفريقيا"[1] من تأليف باتريك توم (Patrick Tom) وهو باحث من زيمبابوي متخصص في دراسات السلام والنزاع، يقدم في كتابه مساهمات نظرية وإمبريقية في المناقشات الحديثة حول أشكال السلام الهجين وما بعد الليبرالية"، من خلال تطبيق مفاهيم القوة والهجنة والمقاومة، وتوفير أنواع مختلفة من الهجنة والمقاومة لاستكشاف بناء السلام بعد الصراع في سيراليون، يقدم المؤلف مساهمة أصلية في الأدبيات القائمة من خلال تقديم طرق مختلفة يمكن من خلالها ممارسة السلطة ليس فقط بين المحليين والدوليين، ولكن أيضًا بين المحليين أنفسهم وطبيعة السلام الذي يتم إنتاجه. يقدم هذا المجلد طرقًا مختلفة يمكن من خلالها التعبير عن الهجنة والمقاومة. إن التطوير الأكثر صرامة لهذه المفاهيم لا يوفر فقط فهمًا أفضل لطبيعة هذه المفاهيم، بل يساعدنا أيضًا على التمييز بين أشكال الهجنة والمقاومة التي هي تحررية أو تحويلية وتلك التي تؤدي إلى تكيف الناس مع وضعهم.

8- صعوبات الدراسة

من المفارقات التي تواجه البحث العلمي في عصر البيانات الرقمية هو الكم الهائل من البيانات المتاحة. وخلال إعداد هذا العمل، كانت هذه الصعوبات متصلة بشكل أساسي بتعدد التفاصيل الخاصة بالحالات الأربع للدراسة، مما جعل الباحث أمام كم كبير من البيانات التي تطلّبت وضعها دوماً في إطار منهجي للبحث، دون إخلال بالتفاصيل المرتبطة بالحالات كما أن أحد الصعوبات الأخرى التي ارتبطت بعملية البحث هي بذل الباحث جهدا ووقتا معتبرا في عملية الترجمة من اللغة الإنجليزية إلى العربية وذلك نظرا إلى أن أغلب المراجع الحديثة وذات الصّلة بالموضوع متوفرة فقط باللغة الإنجليزية.

[1] Patrick Tom. *Liberal Peace and Post-Conflict Peacebuilding in Africa*, (London: Palgrave Macmillan, 2018).

الفصل الأول: الإطار المفهومي والنظري للدراسة

يستكشف هذا الفصل المفاهيم الأساسية للسلام والنزاع، وهما مفهومان متداخلان ومتعارضان في الوقت نفسه. يسعى الفصل إلى فهم طبيعة هذين المفهومين من خلال تحليل جذورهما اللغوية وتطوراتهما التاريخية، بالإضافة إلى استعراض النظريات والمقاربات المختلفة لنظريات تحويل النزاع التي تسعى إلى فهم عمليات الانتقال الذي تمر به الدولة والمجتمع من حالات النزاع الى السلام.

يتناول الفصل في مبحثه الأول مفهومي السلام والنزاع، ويستعرض تطور هاذين المفهومين، حيث يعرج على التطور الإيتيمولوجي للسلام من المقاربات التقليدية التي تربطه بغياب الحرب إلى المقاربات الحديثة التي تربطه بغياب العنف بأشكاله المختلفة. كما يستعرض الفصل أنواع العنف المختلفة، بما في ذلك العنف المباشر، والعنف البنيوي، والعنف الثقافي.، كما يتناول المبحث أيضا مفهوم النزاع، ويستعرض النظريات المختلفة التي تسعى إلى فهم طبيعة النزاع ومساراته.

أما المبحث الثاني لهذا الفصل فيتناول مفهوم تحويل النزاع، وهو مفهوم حديث نسبياً في دراسات السلام والنزاع، ويسعى إلى فهم كيفية تحويل النزاعات العنيفة إلى فرص للتغيير الإيجابي في المجتمعات. يهدف المبحث إلى استعراض المقاربات النظرية المختلفة لتحويل النزاع، وتحليل الاستراتيجيات التي يمكن استخدامها لتحقيق هذا التحويل.

المبحث الأول: البحث في ماهية السلام والنزاع

يُشكل مفهوما السلام والنزاع قطبين متناقضين في العلاقات الإنسانية، ومع ذلك، فهما متداخلان بشكل معقد. يهدف هذا المبحث إلى استكشاف هذين المفهومين في جوهرهما، وفهم كيف يتشكلان ويتفاعلان في سياقات مختلفة.

ينطلق المبحث من تحليل إشكالية تعريف السلام، حيث يتضح أن هذا المفهوم ليس ثابتًا، بل يتغير بتغير السياقات الثقافية والاجتماعية. فبينما ربطت المقاربات التقليدية السلام بغياب الحرب، توسعت المقاربات الحديثة لتشمل غياب العنف بأشكاله المختلفة، سواء كان عنفًا مباشرًا أو بنيويًا أو ثقافيًا.

يُقدم المبحث تحليلاً لأنواع العنف المختلفة، حيث يُظهر كيف يمكن للعنف المباشر أن يكون أداة للحفاظ على العنف البنيوي، وكيف يمكن للعنف الثقافي أن يُبرر العنف بأشكاله المختلفة. ومن خلال هذا التحليل، يتضح أن السلام لا يقتصر على غياب العنف المادي، بل يشمل أيضًا غياب العنف البنيوي والثقافي الذي يُشكل بيئة حاضنة للعنف.

من خلال استعراض جذور هذين المفهومين وتطورهما التاريخي، يسعى هذا المبحث إلى فهم طبيعة العلاقة بين السلام والنزاع، وتقديم إطار نظري يُساعد على فهم ديناميكيات تشكل السلام والنزاع والمسارات التي يسلكها هذا الأخير في سياقات مختلفة.

المطلب الأول: ايتيمولوجيا السلام

الفرع الأول: معضلة إيجاد التعريف

أولا: محددات ضبط المفهوم

في الواقع الاجتماعي تكاد الحالة المطلقة للمفاهيم مستحيلة الوجود، ولذلك، يميل العقل إلى جعل الظواهر والعمليات والعلاقات والكيانات الاجتماعية والإنسانية متقابلة مع ما يعتبره نقيضًا لها، وبالتالي فإن أي ظاهرة يتم وصفها أو تعريفها لا تعبر سوى عن حالة نسبية للمفهوم أو هي اقتراب لأحد النقيضين[1]. لطالما اتجهت الدراسات الكلاسيكية التاريخية إلى مقابلة مفهوم السلام بانتفاء الحرب منذ أعمال ثيوسوديديس (Thucydides) في دراسته للحروب البيلوبونيزية، أو أعمال كوتيليا (Kautilya) في الهند أو صن تزو (Sun Tzu) في الصين، استمرت هذه المقابلة حتى في الدراسات الحديثة لعلم

[1] Tim Jacoby, *Understanding Conflict and Violence: Theoretical and interdisciplinary approaches*, (London: Routledge, 2008), 8.

العلاقات الدولية والدراسات الاستراتيجية الناشئين بعد الحربين العالميتين، وذلك راجع لسببين، الأول هو سبب انطولوجي متمثل في مركزية الدولة state-centric ontology كمرجع للتحليل؛ فالسلام ينتفي بالحرب بين الدول، والسبب الثاني يعود إلى كون الحروب أكثر الظواهر استدعاءً للعنف أو يمارس فيها العنف على نطاق هائل[1]، وخلافا للدراسات التقليدية[2] فإن دراسات السلام والنزاع ترى في السلام مقابلا لمفهوم العنف بغض النظر عن أي ظاهرة منشئة لهذا الأخير، وثانيا مركزية الفرد والجماعات ضمن تصوراتها الانطولوجية، فهي ذات أجندة تسعى لدراسة العنف المجتمعي، وبصفة خاصة العنف المنظم في المجتمع[3].

تعتبر دراسات/بحوث السلام ان مفهوم "السلام" في حد ذاته مؤثر في خلق الظروف المتعلقة به، إذ أن وضع قواعد مشتركة لماهيته وسبل تجسيده، سوف تمهد لخلق توافق يجعل من السلام أكثر قابلية للتجسيد، كما أن استخدام مصطلح للسلام وفق تصور احادي مستمد من أحد الجماعات المنخرطة في النزاع أو مستمد من تصورات حضارية أحادية تقصي التصورات أو المفاهيم المخالفة لها سيجعل من أي وضع للسلام غير معترفٍ به[4]. قد يقال إن الاستخدام المتكرر لكلمة "السلام" يعطي صورة غير واقعية عن العالم، فبدلا من ذلك يتم توظيف مصطلحات من قبيل الكفاح، الاستغلال، أو بشكل أكثر تضادًا مثل النزاع والحرب، للإشارة إلى التصور السائد حول الحالة غير المتناغمة للعلاقات الانسانية، فحسب يوهان غالتونغ (J. Galtung) فإنه من الضروري بمكان تجاوز هذه الحجج السائدة لتفسير

---

[1] A. J. R. Groom, "Paradigms in Conflict: The Strategist, the Conflict Researcher and the Peace Research," in *Conflict: Readings in Management and Resolution*, ed., John Burton and Frank Dukes, (Hampshire: The Macmillan Press Ltd, 1990), 71-100.

[2] لقد تعاملت الاتجاهات التنظيرية والبحثية السائدة لعلم العلاقات الدولية مع دراسات السلام والنزاع على انها تعالج مواضيع محدودة تتعلق بالوساطة، وتسوية النزاعات، تحويل النزاع وبناء السلام. بينما جُعل لحقل العلاقات الدولية حصرية معالجة القضايا المتعلقة بالنظام، السلطة والقوة، القيم، الأبنية، المنظمات الدولية، والذي يشير إلى التوجهات الاختزالية للتيار التنظيري السائد في الحقل، رغم ذلك ، فإن دراسات السلام والنزاع تطورت بشكل تدريجي لتدرج ضمن اجندتها البحثية قضايا حقوق الانسان، التنمية، إعادة الاعمار، الجندر، المساعدات الإنسانية، المنظمات الدولية IOs، المؤسسات المالية الدولية IFIs، والمنظمات غير الحكومية NGOs، ومختلف الفواعل غير الدولاتية، وذلك لفهم طبيعة العنف، النزاع، الحرب، وكذلك السلام، ليس من منظور الدولة أو النخب المرتبطة بها بل من منظور قاعدي لهؤلاء المتأثرين بشكل مباشر بحالات النزاع والسلام . للمزيد انظر:

Oliver P. Richmond, *Peace in International Relations*, (Oxon: Routledge, 2020).

[3] Gleditsch, Nils Petter, Jonas Nordkvelle, and Håvard Strand. "Peace Research – Just the Study of War?" *Journal of Peace Research* 51, no. 2 (March 2014): 145–58. https://doi.org/10.1177/0022343313514074.

[4] Galtung, Johan. "Social Cosmology and the Concept of Peace." *Journal of Peace Research* 18, no. 2 (June 1981): 195–6. https://doi.org/10.1177/002234338101800207.

العلاقات الإنسانية من اجل الوصول إلى تعريف عملي لمصطلح "السلام" على الأقل على مستوى الدراسات المتخصصة كدراسات السلام، فحسب غالتونغ إن الحديث عن فكرة السلام يجب ان يشمل المحددات التالية[1]:

1- أن يتم استخدام مصطلح "سلام" لأهداف مجتمعية وان يحظى بالقبول على الأقل لفظيا بين العديد ان لم يكن تكن الغالبية من الفواعل المجتمعية.

2- هذه الأهداف المجتمعية قد تكون معقدة وصعبة، لكنها ليست مستحيلة التحقيق، معنى أنها واقعية ولا تميل إلى الطوباوية.

3- إن السلام محقق بغياب جميع اشكال العنف.

يشير المحددان الأول والثاني إلى أن السلام يجب ان يحقق التوازن والتوافق ضمن ديناميات التفاعل داخل أي نظام مجتمعي بواسطة الاليات السلمية، بينما يشير المحدد الثالث إلى غياب العنف كدلالة لحالة السلام peace status، وعليه حسب غالتونغ وجب أن نفهم أولا العنف ونحدد ماهيته لنعرف بدلالته السلام. فالسلام والعنف مفهومان متقابلان ويعرف كل منها الاخر كنقيض له فبحسب تعبير فرانسيسكو مانوز (Francisco Muñoz)، فإن السلام والعنف متلازمان ومتضمنان في نفس مصفوفة التفاعل الاجتماعي ذاتها المُنشِئة للظواهر التي يصطلح عليها بالسلام أو العنف[2].

من جانب آخر يستخدم شارلز فيبل (Charles Webel) مصطلح "ما وراء سيكولوجيا السلام" meta-psychology of peace الذي طوره عن أعمال عالم النفس سيغموند فرويد (S. Freud) التي كانت خلال فترة الحرب العالمية الأولى، وقد كانت عبارة عن جهد تنظيري قدم فيه فرويد نظريته البنيوية ثلاثية الابعاد حول "الأنا" ego و"الأنا العليا" superego و"لاوعي" uncouncious التي تتفاعل فيما بينها بشكل مستمر لتشكل ديناميات السلوكات الإنسانية، باعتبارها حسب فرويد عمليات عقلية غير واعية، حيث يستخدمها فيبل للإشارة إلى الأبعاد الثلاثة المشكلة للسلام، وتتمثل في البعد الباطني للسلام inner peace الذي يشير إلى المحددات سيكو-بيولوجية لما نعتقد أنه سلام، والتي تجسدها الافكار اللاواعية، ما دون الواعية، والواعية، بالإضافة إلى الدوافع والاحتياجات، الرغبات والتصورات التي تشكل الحياة المادية والعاطفية للإنسان. وأما البعد الثاني هو المجال الظاهري للسلام outer peace فحسب

[1] Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research", *Journal of Peace Research* 6, no.3, (1969): 167-8. https://doi.org/10.1177%2F002234336900600301.

[2] Wolfgang Dietrich., "Imperfect and Transrational Interpretations of Peace(s)." *PROSPECTIVA. Revista de Trabajo Social e intervención social*, no. 26 (2018): 195-210. Redalyc , https://www.redalyc.org/articulo.oa?id= 574261764008.

فيبل يشير إلى المجالات المجتمعية، السياسية والاقتصادية للسلام، في نطاقاتها المحلية أو الدولية، وأما البعد الثالث هو تذاتانية intersubjective أو عبر شخصانية interpersonal مفهوم السلام باعتباره مفهوما قابل للإعادة التشكل ضمن تصورات الأفراد والجماعات[1].

ثانيا: تعريف السلام بانتفاء العنف

على الرغم من أن العنف يبدو مفهوما بديهيا إلا انه يعتبر حقل ألغام مفهومي، وكونه ظاهرة اجتماعية متعددة الأوجه، يمكن تعريفه بشكل واسع ويمتد إلى ما وراء عن العنف الجسدي [2]، فالعنف في ابسط تجلياته هو ممارسة فعل اكراهي بغرض الحاق الأذى أو الضرر بالأفراد [3]، أو في أكثر مظاهره غلوا هو تصفية الاخر وجوديا وقد تعني إبادته نهائيا أو إبادة كل ما يشكل أو يحيل إلى وجوده الحضاري[4].

يجادل بيتر إيمبوش (Petre Imbusch) بأن البحث عن تعريف للعنف يكون عبر طرح سبعة أسئلة والتي تشير في ذات الوقت إلى تعددية المعاني التي يحملها هذا المفهوم[5]:

- السؤال الأول من يمارس العنف؟ يحاول هذا السؤال أن يحدد من هم البادئون بالفعل الذي تم تصنيفه بأنه عنف، يمكن لهؤلاء الفاعلين ان يختلفوا باختلاف الوسائل التي مارسوا بها العنف أو البنية التي مارسوه عبرها، من كونهم اشخاص طبيعيين، جماعات، أو تنظيمات أو مؤسسات تكون كوكيلٍ يمارس العنف، إن العنف هنا يمارس عبر الإكراه المادي للآخر، ويكون أكثر تنظيما إذا تمت ممارسته عبر وكالات وبشكل جماعي، إذا كانت المنظمات أو المؤسسات هي التي يمارس عبرها العنف يمكن أن تتخذ أشكال العنف الناتجة صفات مختلفة للغاية. لكن العنف يمكن أيضًا أن يرتبط بطريقة مجردة بأبنية معينة تنتج العنف أو تجعله ممكناً، ويجب بعد ذلك فحص هذه الابنية بشكل فردي من أجل تحديد المسؤول المحتمل عن العنف.

---

[1] Charles Webel, "Toward a philosophy and metapsychology of peace", in *Handbook of Peace and Conflict Studies*, ed. Charles Webel and Johan Galtung, (Oxon: Routledge, 2007): 14-16.

[2] Carolyn Nordstrom, Joann Martin, *The Paths to Domination, Resistance, and Terror*, (California: University of California Press, 1992), 8.

[3] Douglass C. North, John Joseph Wallis, Barry R. Weingast, *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), 13.

[4] فرانز فانون، *معذبو الأرض*، تر. سامي الدروبي وجمال الاتاسي، ط.2، (القاهرة: مدارات للأبحاث والنشر، 2015)، 39-92.

[5] Petre Imbusch, "The Concept of Violence", in *International Handbook of Violence Research*, ed. Wilhelm Heitmeyer and John Hagan, (London: Kluwer Academic Publishers, 2005), 20-22.

- السؤال الثاني، يتعلق بما الذي يقع إذا تم ممارسة العنف؟ هذا السؤال يبحث في جوهر الأفعال والحقائق التي توصف بأنها عنف، هنا فإننا نتعامل مع ظاهراتية العنف phenomenology of violence أي البحث عن حقائق في روايات الذين يتعرضون للعنف والذين مارسوه أيضا، باعتباره جوهر التجربة الحسية يستهدف في المقام الأول جسد الآخر، وهذا هو السبب يكمن في جسدية تجربة العنف التي لها أهمية خاصة. إن انتشار وحجم العنف يجب أن يولى الاهتمام هنا فهو يدل على أن العنف موجود دائمًا في مكان ووقت معين.
- السؤال الثالث، كيف يمارس العنف؟ إن هذا السؤال يقود إلى البحث عن أدوات ممارسة العنف كما ان مدى انتشار ونطاق ممارسة العنف مرتبط بشكل وثيق بأدوات ممارسته، ان البحث عن الكيفية التي يمارس بها العنف يؤدي إلى البحث في العلاقات الظاهرة أو الخفية التي يؤثر بها فاعلوا العنف في ضحاياهم داخل المجتمع سواءً اكانوا أشخاصا، جماعات أو وكلاء.
- السؤال الرابع، من الذين يمارس عليهم العنف؟ باختصار من هم ضحيا الفعل العنيف، إن البحث عن ضحايا ممارسات العنف يتأتى عبر ملاحظة جميع العلاقات الصفرية بين فاعلين أو أكثر، باعتبار أن العنف يعبر في جوهره عن أقصى درجات الإقصاء التي قد تمارس إلى حد الإلغاء الوجودي للطرف الاخر.
- السؤال الخامس، لماذا تتم ممارسة العنف (الأسباب)؟ يبحث هذا السؤال في الأسباب العامة للفعل العنيف المرتبط بالنزاع لكن البحث في الأسباب يكون أكثر جدوى عند عزله ضمن سياق الوقائع المتعلقة بظاهرة عنف ما وتفاصيلها التي لا تتشابه مع واقعة عنف اخرى.
- السؤال السادس، لماذا تتم ممارسة العنف (الدوافع)؟ ان هذا السؤال يبحث عن الأهداف والدوافع المحتملة للعنف، اذ يبدو البحث عن الدوافع الكامنة وراء الفعل العنيف مرتبطًا بمصفوفة شديدة التعقيد لذاتية الفاعلين، الذين قد لا يكونون واعين بهذه الدوافع التي تميل بخياراتهم نحو العنف.
- السؤال السابع، على ماذا تستند ممارسة العنف (التبرير)؟ يتعلق هذا السؤال بالبحث في النماذج التي يتم استدعاؤها لتبرير العنف أو إضفاء الشرعية على ممارسته، فكل فعل عنيف يستدعي منظومة تبريرية خاصة به مهما كانت طبيعة الفاعل.

غالبا ما يتم التطرق للعنف كمرادف أو تابع لمفاهيم متشابهة لكنها متميزة كالنزاع، الثورة والحرب. وغالبا ما تربط الكثير من الادبيات بشكل بديهي على سبيل المثال العنف الاثني بالنزاع الاثني أو الحروب الأثنية، أكثر من كونه مرتبطا بديناميات مستقلة مترابطة بشكل معقد. حيث ان ظواهر معقدة

مثل النزاعات، الحروب أو الثورات لا يمكن ببساطة اختزالها إلى ظواهر عنف على نطاق واسع[1]. تجادل "حنا أرنت (Hannah Arendt) بأن العنف يعتبر بشكل كبير ظاهرة مستقلة بذاتها بحيث يصبح إلحاقها بظاهرة أخرى تبدو مشابهة غاية في الاختزالية[2]. ترى المقاربة الأنثروبولوجية العنف كحقيقة اجتماعية social fact ذات بعدين الأول تخيلي والثاني ممارس، فالعنف ليس فعلا انعزالي بشكل كلي، بل يعبر على نوع من العلاقة مع الآخر وتمثلاته فممارسة العنف لا تستهدف الطرف الآخر عشوائيا بل بناءً على مجموعة كبيرة من الأسباب، كما ان العنف ليس بالمطلق منطقي أو اعتباطي بالنسبة لفاعله، فقد يبدو أنه يُمارس بشكل غير منطقي ولكن من المؤكد انه مشحون بالمعاني والدلالات بالنسبة للضحية أو الملاحظ، وكونه فعلا اجتماعيا لا يمكن عزله عن العقلانية الأداتية للأفراد والجماعات، إذ أن العنف لا يمكن له ان يكون فعلا معزولا فهو محكوم بأنماط التنافس بين البشر ومسارات التاريخ الذي انتجها هذا التنافس[3].

الفرع الثاني: تيبوبولوجيا العنف والسلام

أولا: العنف المباشر

يعد العنف المباشر أكثر أوجه العنف مرئيةً إذ أنه وفق مناقشات ديفيد ريتشيز (David Riches) المهمة للموضوع، يعد العنف المباشر"فعلا للأذى الجسدي الذي يعتبر مشروعًا من قبل مرتكبه ومن قبل (بعض) الشهود" وفي كثير من معاني ممارسته تأكيد لقوة الفاعل. فالفعل العنيف المباشر يتم تنفيذه بسهولة نسبيًا، وفي نفس الوقت يكون مرئيًا وملموسًا للغاية فهو طريقة فعالة للغاية لتغيير البيئة الاجتماعية وعرض رسالة أيديولوجية أمام الجمهور"[4].

ثانيا: العنف البنيوي

تزودنا المقاربة البنيوية بفهم أوسع لظاهرة العنف ففي دراسات السلام النزاع كان غالتونغ أول من استعار الأدوات التحليلية للمقاربة عند محاولته لتعريف العنف، يشير غالتونغ لمنشاء العنف فيقول: "ينشئ العنف لدى الإنسان تحت تأثير عدم توافق بين ما كان يتصور تحقيقه (المحتمل) مع ما هو محقق في الواقع، يرى غالتونغ بأن تعريفه للعنف يجعله يستنتج أن التعريفات التقليدية للعنف كالأذى

[1] Stathis N. Kalyvas, *The Logic of Violence in Civil War*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2006), 17.
[2] Hannah Arendt, *On Violence*, (New York: Harcourt, Brace and World,1970), 18.
[3] Bettina E. Schmidt and Ingo W. Schröder, "Introduction: violent imaginaries and violent practices", in *Anthropology of Violence and Conflict*, ed. Bettina E. Schmidt and Ingo W. Schröder (New York: Routledge, 2001), 3.
[4] Ibid., 4.

الجسدي الذي قد يبلغ درجة القتل لا يتلاءم مع منشأه الذي يعبر عن عدم التوافق، ثم يضيف بأن العنف يمكن تعريفه كونه حالة من "التباين بين 'الواقع' actual و'المحتمل' أو ما هو متوقع potential"[1].

يشبّه غالتونغ العنف كعملية للتأثير فيها ثلاثة عناصر مؤثِّرة (الفاعل) subject، متأثر (المفعول به) object ووسيلة التأثير (فعل العنف) action، إذ أنه يقدم مجموعة من الخصائص لتحديد الفعل المرتبط بالعنف، فالتمييز الأول بين العنف البدني والعنف النفسي، والتمييز الثاني هل التأثير يمارس بطرق إيجابية أم بطرق سلبية؟ أما التمييز الثالث فيتصل بالأشياء التي يمارس بها العنف ولا يتعلق الأمر هنا باستخدام هذه الوسائل بل حتى الإيحاء باستخدامها أو التهديد باستخدامها يدخل ضمن ممارسات العنف، التمييز الرابع وهو الأهم بالنسبة لغالتونغ يتعلق بالذّات الفاعلة subject، وما إذا كان العنف يمارس عن طريق فاعل (شخص) أم أنه يمارس من دون فاعل معايَن، يطلق غالتونغ على النوع الأول بالعنف المباشر أو عنف الفاعل actor/direct، ويطلق على الثاني تسمية العنف غير المباشر أو البنيوي structural/indirect حيث لا يتم معاينة الفاعل مباشرة ضمن عملية تشكل العنف كممارسة بل يتم فقط معاينة الآثار التي يخلفها الفاعل[2].

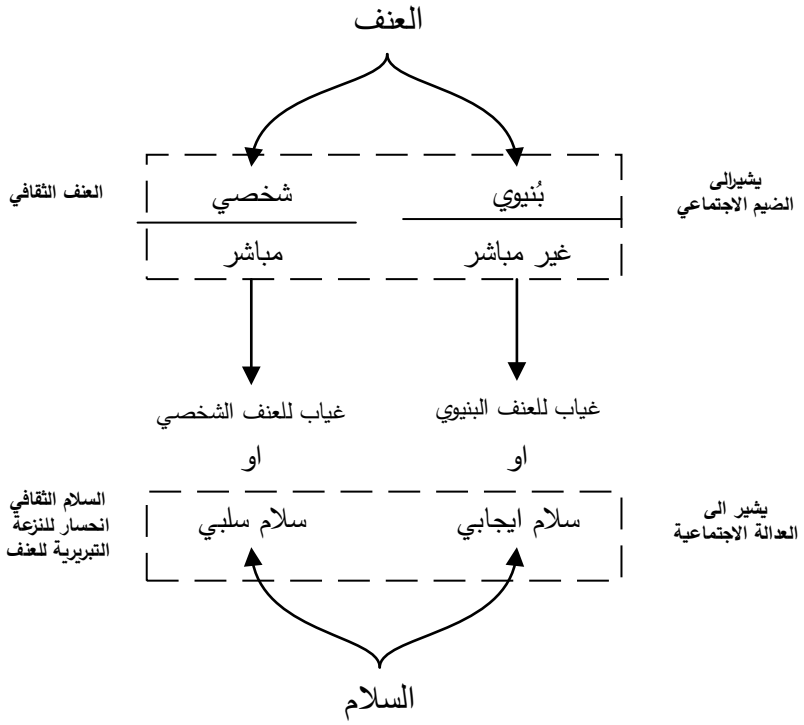
حسب غالتونغ، ينتج العنف غير مباشر عندما يتم توجيه الرؤية والموارد بعيدا عن تقريب المسافة بين المأمول والواقع، ويكشف غالتونغ عبر بصيرة متميزة أن المستوى المأمول للإنجاز يتم رسمه من قبل الأفراد في الحدود الممكنة بين الرؤى والموارد. فإذا كانت الرؤى و/أو الموارد قد تم احتكارها من قبل مجموعة أو طبقة أو تم توجيهها لأغراض أخرى، ينحدر الواقع دون ما هو مأمول، وتبرز هنا ديناميات خفية لممارسة العنف بطرق غير مباشرة داخل البنية المجتمعية[3].

إن العنف البنيوي عند غالتونغ تنتجه البنية ولا تتضح فيه عملية ممارسة العنف كما هي ضمن عملية التعبير عنه في شكله المباشر، وأن البنية هي تلك الديناميات التي تمارَس وفقها علاقات الهيمنة على الأفراد حيث يسيطر فيها الأقوياء على الضعفاء عبر تشعبات في غاية الترابط داخل بنية ذات أبعاد سياسية واقتصادية تضمن لهم التفوق، السيطرة والمكانة. إن البِنية هراركية الهندسة، يشبهها غالتونغ بالأنظمة الاقطاعية حيث تستحوذ أقلية على جميع الامتيازات ويتم تهميش الأغلبية، ويمارَس العنف

[1] Galtung, "Violence, Peace,", 168.
[2] Ibid., 169.
[3] Ibid.

فيها بشكل خفي حيث ديناميات ممارسته غير واضحة ولا يكون الطرف الضحية مدركا لهذه الممارسة ولا ملاحظا لأدوات ممارسة هذا النوع من العنف عليه، تعمل البنية[1].

الشكل 01: المفهوم الموسع للسلام حسب يوهان غالتونغ



Source: Adapted from: Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research", *Journal of Peace Research* 6, no.3, (1969): 183.

فحسب غالتونغ تقوم البِنية آليات بالحفاظ على الطبيعة الاستغلالية لها وذلك عبر السيطرة على الفئة الخاضعة، أولا فهي تعمل على منع تشكل الوعي الجمعي للطبقات الخاضعة لممارسات العنف البنيوي عبر اختراق penetration الوعي الفردي وترسيخ فكرة ان الوضع القائم حتمي/أبدي، ثانيا: تجزئة الواقع segmentation ويتم ذلك عبر حجب اكتمال صورة ان ما يمارس ضدهم هو عنف خفي، ثالثا: التفتيت fragmentaion وهو عملية إعاقة جميع المحاولات الساعية لرفض تلك الممارسات والتعبئة ضد البنية المولدة للعنف، رابعا: التهميش marginalization وهو سلوك تنتهجه كل الابنية

[1] Ibid.

المولدة للعنف وهو إبقاء الطبقات الخاضعة دون مصادر التمكين التي تسمح لهم بالتعبئة ضد ممارسات البنية[1]. ويمكن التمييز بين العنف المباشر والبنيوي من خلال العناصر التالية:

- العنف المباشر ظاهر بينما العنف البنيوي كامن أو خفي.
- العنف المباشر يكون مدركا من قبل الفرد الممارس عليه، بينما في العنف البنيوي يكون في كثير من الأحيان غير مدرَك.
- أدوات ممارسة العنف المباشر أدوات مادية، اما في حالة العنف البنيوي فان البنى المجتمعية هي التي تمارس العنف.

فالعنف من هذا النوع يمكن ان يظهر باعتباره شكلا صامتا من أشكال الاكراه، فأولئك المهمشون بسبب فقرهم ووضعهم الاجتماعي أو هوياتهم، أو كل شكل يعبر عن رفض لوجودهم يدخل في تعريف العنف، وفي الغالب ما يكون ذلك واضحا حيثما تكون اللامساواة منتشرة وممأسسة[2].

في كثير من الممارسات يعتبر العنف المباشر أداة للحفاظ على العنف الهيكلي. فالعنف يولد العنف، إن العنف بشكليه المباشر والبِنيوي حسب غالتونغ ليسا سوى تعبيرا عن مسارين فهو يشكل وسيلة يحافظ بها هؤلاء المستفيدون من البنية الاستغلالية عبر إخضاع الطبقات الضعيفة إذا كان مسار تشكله من الأعلى إلى الاسفل، أو هو يشكل أداة للتعبير عن رفض هذه الطبقات للوضع القائم ومحاولة لإيجاد بنية بديلة أكثر عدالة في توزيع الثروة والسلطة إن كان مسار تشكله من أسفل إلى أعلى، وبتالي فإن العنف المباشر ضمن المفهوم الضيق للعنف حسب غالتونغ ليس سوى نتاجا لوجود بنية أكبر تولد هذا العنف[3].

ثالثا: العنف الثقافي

"يقف علم السياسة امام البحث عن إشكالية أساسية هي السلطة وتبريرات ممارسة السلطة وبدوره يقف علم السلام أمام إشكالية مماثلة تتمثل في البحث عن العنف وتبريرات ممارسته" انطلاقا من هذه العبارة يبحث غالتونغ في مفهوم العنف الثقافي للإشارة إلى توظيف عناصر الثقافة لتبرير أو إضفاء

[1] Johan Galtung, "Violence: Direct, Structural and Cultural", In the *Oxford International Encyclopedia of Peace*, edited by Nigel J. Young, (London: Oxford University Press, 2010).

[2] امارتيا سن، *السلام والمجتمع الديموقراطي*، ترج. روز شوملي مصلح، (الدوحة: المركز العربي لأبحاث ودراسة السياسات، 2016)، 79.

[3] Galtung, "Violence: Direct, Structural and Cultural".

الشرعية على العنف سواءً أكان مباشرًا أو بنيويًا، إذ يمكن للرمزيات المحيطة بنا والتي تنتجها تأويلات الديانات، الايديولوجيا، اللغة وحتى العلوم الامبريقية الحديثة في جعله يحظى بالقبول داخل المجتمع [1].

إن مفهوم العنف الثقافي يمكن تتبع جذوره عبر أفكار أنطونيو غرامشي (Antonio Gramsci) حول الهيمنة الثقافية، يجادل غرامشي أن النظام الرأسمالي لا يستمد قوة بقائه عبر عناصر القوة المادية؛ بل أيضا عبر هيمنة ثقافية للطبقات المالكة على عمليات البناء والترويج لمنظومة المعايير العامة في المجتمع، بالنسبة لغالتونغ إذا كان العنف المباشر يعد فعلا act والعنف البنيوي يشكل عملية process غير مستقرة فإن العنف الثقافي هو ذلك الغطاء القيمي الدائم لممارسة هذه العمليات بما فيها العنف المباشر، بإمكان العنف الثقافي حسب غالتونغ أن يولد العنف المباشر بطريقتين وذلك عندما يبني صورة عن الآخر "العدو" الذي وجب القضاء عليه أو من خلال كونه غطاءً للإضفاء الشرعية على ممارسات بنية استغلالية، حيث تجعل من الأفراد أو الجماعات الخاضعة لهذه البنية يعتقدون في ممارسة العنف الخلاص الوحيد لهم[2].

وعليه فإن أكبر اشكال تواجهه عملية بناء ثقافة للسلام هو حالة ما دون الوعي الجمعي collective subconscious التي يتم الرجوع إليها لتبرير أشكال العنف المباشرة أو البنيوية، وهي متلازمة الاصطفاء على الآخر، استعادة المجد الضائع، واستذكار الصدمات التي كان سببها الآخر والتي تستدعي الانتقام، إن هذه المتلازمة المتمركزة في عمق الثقافة الجمعية للأفراد يتولد عنها حسب غالتونغ متلازمة ظاهرية أو سلوكية تتشكل من الانقسام عبر الثنائيات والنزعة المانوية. تعمل الثنائيات على التقسيم وخلق الاستقطاب من قبيل صدام الحضارات والشرق والغرب، بينما تظهر المانوية في إكساب جميع الصفات الحميدة للذات ونزعها عن الاخر التي تبلغ درجة نزعة الصفة الإنسانية عنه والتي تعد مؤشرا على الاقتراب من العنف. وعليه فان بناء ثقافة للسلام يقتضي إزالة التدريجية لجميع مظاهر هذه المتلازمات ويشكل التعليم والإعلام والتواصل الدائم أكثر الوسائل التي يتم بها تحييد هذه المتلازمات[3].

---

[1] Galtung, Johan. "Cultural Violence." *Journal of Peace Research* 27, no. 3 (August 1990): 291. https://doi.org/10.1177/0022343390027003005.

[2] Ibid.

[3] Johan Galtung, "Peace by peaceful conflict transformation – the TRANSCEND approach", in *Handbook of Peace and Conflict Studies*, ed. Charles Webel and Johan Galtung, (Oxon: Routledge, 2007), 14-6.

المطلب الثاني: البحث في إيتيمولوجيا النزاع

الفرع الأول: فهم النزاع

أولا: بنية النزاع

كأي مفهوم في العلوم الإنسانية والاجتماعية يشكل مفهوم النزاع مسألة محل اختلاف، ولذلك من الجدير طرح التساؤل التالي: ما هي الظاهرة أو الظواهر الملحوظة والتي تدفعنا لوسمها بأنها حالة نزاع وتمييزها عن باقي الظواهر الأخرى التي لا تحصى؟ تشير أحد التعريفات الأكثر احاطة للظاهرة والتي قدمها روس ستاغنر (Ross Stagner) سنة 1967 إلى ان النزاع "وضع يكون فيه طرفان أو أكثر، راغبين بتحقيق غاية ما وواعيين في الوقت ذاته بان حصول أحدهم على هذه الغاية يعنى فقدانها بالنسبة للآخر"[1]. من جانبه يرى كريستوفر ميتشل (Christopher Mitchell) النزاع بأنه "وضع يكون فيه كيانان أو أكثر من الكيانات الاجتماعية أو "الأطراف" (مهما كان تعريفها أو هيكلتها) تدرك أنها تمتلك أهداف غير متوافقة"[2].

بيتر فالنستين (P. Wallensteen) يرى أن النزاع يتكون من ثلاثة عناصر هي الفعل action والخلافات incompatibility والفاعلين actors حيث يرى بأنه " وضع اجتماعي يكافح فيه ما لا يقل عن اثنين من الفاعلين أو الأطراف للحصول على مجموعة متوفرة من الموارد المحدودة في اللحظة نفسها في فترة زمنية معينة"، كما يضيف يجب ان تكون هنالك وقفة تأمل أمام مصطلح "كفاح" باعتباره الوضع الذي تتحرك فيه الأطراف ولو بشكل محدود باستغلال هذه الموارد بما في ذلك حالة الحرب نفسها. يشدد فالنستين أيضا في تعريفه على عبارة اللحظة الزمنية نفسها أي أن التنازع حول الموارد المحدودة يجب أن يكون بين الطرفين في الآن نفسه[3].

تعتبر أعمال غالتونغ حول النزاع أكثر الأعمال تقدما واستمرارية في دراسة الظاهرة فهو أول من طور نموذجا دراسيا عاما يمكن اسقاطه على جميع أنواع النزاعات، إذ يرى بأن النزاع بنية معقدة تتفاعل فيها مواقف الأطراف attitudes، وسلوكاتهم behaviour، حول القضايا محل الخلاف contradictions، يكمن دوما افتراض مسبق للأطراف النزاع حول بعضهم البعض أو مقدار التهديد

---

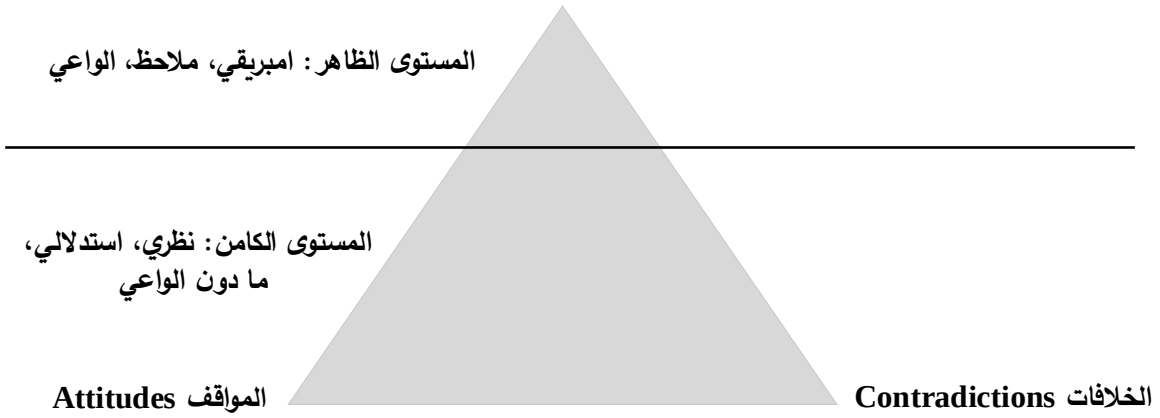
[1] Ross Stagner, *Psychological Aspects of International Conflict*. (Belmont, Calif.: Brooks/Cole, 1967).

[2] Christopher Mitchell, *The Structure of International Conflict* , (London: Palgrave Macmillan, 1981), 17.

[3] بيتر فالنستين، *مدخل إلى فهم تسوية الصراعات: الحرب والسلام والنظام العالمي*، تر. سعد فيصل السعد ومحمد محمود دبور، ط.1، (عمّان: المركز العالمي للدراسات السياسية، 2005)، 33-36.

الذي يشكله الاخر من حيث أنه معطى ادراكي وهذا ما يشكل المواقف، اما الخلافات فهي مضمون النزاع وهي بشكل اخر الأهداف المتضاربة وبحسب تعبير غالتونغ "شيء ما يقف في طريق شيء آخر" التي بدورها تتحدد داخل مصفوفة من الأهداف التي تصوغها الأطراف، وانطلاقا من المواقف والأهداف/الخلافات يتحدد حسب غالتونغ سلوك جميع الاطراف التي يمكن ملاحظتها والتي قد تتخذ شكل إيحاءات، أقوال معادية أو أفعال عنيفة [1].

الشكل 02: مثلث النزاع حسب غالتونغ



Source: Galtung, *Peace by Peaceful Means*, 72.

يخاطب غالتونغ دارسي النزاع بانه يجب التريث قبل وصف وضع ما بأنه نزاع، وأن ملاحظة سلوكٍ تصادمي لا يدل بالضرورة على وجود حالة نزاع، فسواءً كنا في نزاع أم لم نكن، نحن نبني صورة خاصة بنا لزوايا مثلث النزاع، يتم بناء هذه الصورة من قبل الاطراف في النزاع أو من قبل الملاحظين وتبقى هذه الصورة عبارة عن فروض يتم التحقق منها مرارا وتكرارا للتأكد منها، فالمدركات الخاطئة تعني فروضا بعيدة عن الحقيقة، وصورة مخالفة للواقع، فالسبيل الوحيد للتحقق من هذه الفروض يكون بناء على ما سيحدث لاحقًا، ان النزاع حسب غالتونغ يتحقق بوجود العناصر الكامنة أي في الخلافات والمواقف، لذلك فإنه إذا تم تحديد مواقف الأطراف (الافتراضات المسبقة لديهم عن الآخر) والخلافات (مضمون النزاع) فان سلوكيات الأطراف في هذه الحالة تكون سلوكيات نزاع. يحدد غالتونغ حالتين من النزاع، الاولى هي حالة النزاع البنيوي structural conflict الذي تكون فيه الخلافات موجودة ومتضمنة في البنية التي ينشط فيها الأطراف لكنها دون وعيهم بها أو أن الأطراف غير واعية بكونها طرفا في

[1] Johan Galtung, *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*, (London: Sage Publication, 1996),71-72.

نزاع يتشكل وهذا لا يعني بتاتا أن الاطراف تعي بشكل خاطئ[1]، والحالة الثانية هي النزاع المباشر أو ما يسميه غالتونغ نزاع الفاعل actor conflict حيث تكون الأطراف واعية بالطرف أو الأطراف الاخرى للنزاع وبالخلافات التي بينها، كما تتشكل لديها المواقف العدائية مع امتلاك الأطراف القدرة على الفعل agency بينما يتم الانتقال من النزاع البنيوي إلى نزاع الفاعل عندما يصبح مثلث النزاع مدركًا بجميع زواياه لدى الأطراف بشكل متبادل[2].

تعتبر أعمال كريستوفر ميتشل أساسية أيضا في دراسة ظاهرة النزاع، حيث طور أفكاره بناءً على أعمال غالتونغ، إذ لا يختلف منظوره الانطولوجي للنزاع عن منظور هذا الأخير، فهو يتكون من مواقف أو مدركات النزاع التي تشكلها تصورات الأطراف في إطار مجموعة القيم التي تتبناها أو انطلاقا من سوابق تاريخية عن بعضها البعض، وسلوكيات النزاع التي تعد "جميع المساعي التي يبذلها أطراف النزاع من أجل تحقيق أهدافهم، ليس بالضرورة أن تكون هذه المساعي ممارسات عنيفة ولكنها بالضرورة تقوض في الوقت ذاته فرص الطرف الاخر في تحقيق أهدافه أيضا"، أما الركن الثالث للنزاع حسب ميتشل فهو وضعية النزاع conflict situation، التي تتشكل حسبه من حالة وعي الأطراف ببعضها وبأن لها تضاربا في الأهداف وهذا يعني أن أفرادا أو جماعات والتي غالبا ما تسمى بـ"الأطراف" أو "الفواعل" تعتقد بأن طرفا أو أطرافا أخرى تحول أو أنها ستحول دون تحقيق أهدافها، قد تكون هذه الأهداف "إيجابية" إذا كانت مخرجاتها تسعى لإيجاد ظروف أكثر ملائمة للأطراف أو بعبارة أخرى تغيير الوضع القائم، بينما يمكن للأهداف ان تكون "سلبية" من خلال سعي الأطراف إلى الحفاظ على الوضع القائم وتجنب وضع غير مرغوب فيه[3].

تنشئ الأهداف المتضاربة لدى الأطراف عبر التفاعل بين البنية الاجتماعية والقيم المكتسبة، حيث يشبه ميتشل هذا التفاعل بالنظام الاجتماعي المعروف باسم مجتمع "السلع المحدودة" limited

---

[1] جرى نقاش حاد داخل حقل دراسات السلام والنزاع خلال ثمانينات القرن الماضي بين وجهتي نظر مختلفتين حول تشكل النزاع، يتبناها كل من الموضوعيين objectivists والذاتيين subjectivists، حيث يجادل الذاتيون أن النزاع لا وجود له دون إدراك مسبق للفواعل بوجود تضارب في الأهداف تقودها نحو التصادم، بينما يجادل الموضوعيون أن وسم حالة ما بانها نزاع لا يحدده وعي الأطراف بوجود تضارب في الأهداف بقدر ما تحدده بشكل حتمي البنية التي تنشط فيها الفواعل، إذ أن البنية هي التي سوف تودي بالفواعل نحو التصادم، انظر:

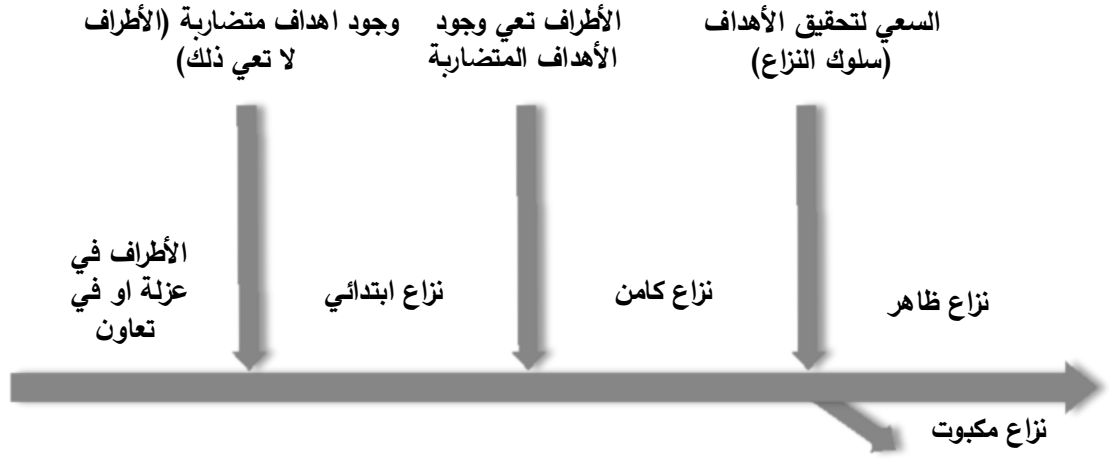
Webb, K., "Structural violence and the definition of conflict". In Laszlo, E. and Yoo, J. Y. (eds.) *World encyclopedia of peace*, vol. 2, (Oxford, UK: Pergamon, 1986), 431– 4.

[2] Galtung, *Peace by Peaceful Means*.73-5.

[3] Christopher Mitchell, The Structure of International Conflict , 18-22.

goods، في مثل هذا المجتمع، يكتسب الأعضاء قيماً استحواذية وهي قيم مادية ومعنوية نادرة لا تقبل التجزئة، مثل الأمن أو الصحة أو السلامة أو الرجولة أو الشرف أو الصداقة، فضلاً عن قيم أكثر شيوعًا مثل الثروة أو الأرض. وكون القيم السابقة لا تقبل التجزئة في مجتمعات "السلع المحدودة " تنشئ عملية حتمية يطور عبرها الأفراد والجماعات أهادفًا تجعل من تحقيقها بالنسبة لطرف تكون على حساب الطرف أو الأطراف الأخرى المشكلة لهذا المجتمع وذلك من خلال منظومات القيم التي تجعل وتحدد ما هو قيم وما هو دون ذلك؛ مع وجود إدراك (بغض النظر عن مدى صحته) بندرة أو صعوبة تحقيق هذه القيم، ومحدودية السلع المادية في أي فترة من الزمن[1] .

الشكل 03: مراحل تشكل النزاع عند ميتشل



Source: Mitchell, *The Structure of International Conflict*, 51.

اهتم ميتشل كثيرا بعملية تشكل النزاع واعتبر أن نشأة النزاع أسبق من مرحلة ظهور سلوكيات الأطراف، حيث وضع مراحل قبلية وبعدية لنشأته. إذ قسّم عملية تشكل النزاع إلى ثلاثة مراحل أساسية؛ المرحلة الأولى تنشئ فيها الأهداف المتضاربة لدى الأطراف من بين مجموعة من الأهداف الخاصة بها حيث تكون الأطراف في حالة عزلة أي أنها لا تتفاعل ولا توجد بينها أي عملية تواصلية أو أنها تكون في حالة تعاون وتسمى هذه المرحلة بالنزاع الابتدائي، في المرحلة التالية يتشكل لدى الأطراف وعي بأن لديها اهداف متضاربة مع طرف أو اطراف أخرى، في هذه اللحظة تتشكل وضعية النزاع في صورته الكامنة latent conflict وفي هذه المرحلة تبدأ الأطراف بناءً على منظومتها القيمية الخاصة في تشكيل تصور علن الطرف الآخر وتصنيفه، في المرحلة الثالثة ، تدخل الأطراف في مرحلة السعي

[1] Ibid.

لتحقيق أهدافها بما في ذلك الحد من قدرات أو فرص الطرف الآخر في تحقيق أهدافه وبتالي تظهر سلوكيات النزاع وتسمى هذه المرحلة بالنزاع الظاهر overt conflic ، أما إذا لم يكن بمقدور الأطراف السعي لتحقيق أهدافها أو أن السعي لتحقيقها مؤجل زمنيا فإن النزاع يخذ شكل النزاع المكبوت suppressed conflict، بالنسبة لميتشل فإن الانتقال من المراحل الابتدائية لتشكل النزاع إلى النزاع الظاهر ليس حتميا فقد تتخلى الأطراف على أهدافها أو ان تضارب الأهداف يزول دون وعي الأطراف بذلك[1].

ثانيا: مسارات النزاع وتشكل العنف

إن النزاع العنيف يمكن تعريفه كمواجهة يسعى فيها طرف أو عدة أطراف لتحقيق هدف محدد عبر الإكراه المادي، إيذاء أو إلغاء الطرف الآخر[2]. يجادل كريستوفر ميتشل بأن النزاع يتشكل بوجود الوعي بالأهداف المتضاربة بالنسبة لأطراف النزاع، التي يمكن أن تَتدرّج من الأفراد العاديين إلى الجماعات الاثنية، إلى غاية الدول الوطنية، يعتبر ميتشل أن الوعي أو التصورات التي تشكلها الأطراف عن بعضها البعض، على الأقل من جانب واحد، مرحلة مفصلية ضمن المسارات التي قد يتخذها النزاع، أولا في مراحل مبكرة وذلك ضمن عملية تشكل النزاع وثانيا ضمن الانتقال من حالة النزاع غير العنيف إلى النزاع العنيف[3].

في الواقع تعطي المجتمعات المجزئة أو الاثنية التي تعيش في حالة سلام حججا مقنعة على أن العنف والنزاع لا يجب دمجهما مفهوميا[4]، رغم ذلك، يتم موضعة مفهوم النزاع العنيف كمآل حتمي إذا اشتدت وتيرة النزاع، بينما في الواقع لا نملك الكم الكافي من الشواهد على أن المستويات العالية من النزاع تؤدي بالضرورة إلى مستويات مماثلة من العنف، وعلى خلاف ذلك فإن النزاع العنيف يعتبر شكلا من أشكال النزاع، إذ أن النزاع العنيف بحسب تعبير بروباكر ولايتين (Brubaker and Laitin) لا يعبر عن صور كمية للنزاع بقدر ما هو شكل كيفي من أشكال النزاع له ديناميّاته الخاصة[5].

---

[1] Ibid., 49-51.

[2] Thomas E. Boudreau, "When the Killing Begins an Epistemic Inquiry into Violent Human Conflict, Contested Truths, and Multiplex Methodology", in *Critical Issues in Peace and Conflict Studies*, ed. Thomas Matyók Jessica Senehi, and Sean Byrne, (Lanham: Lexington Books, 2011), 19.

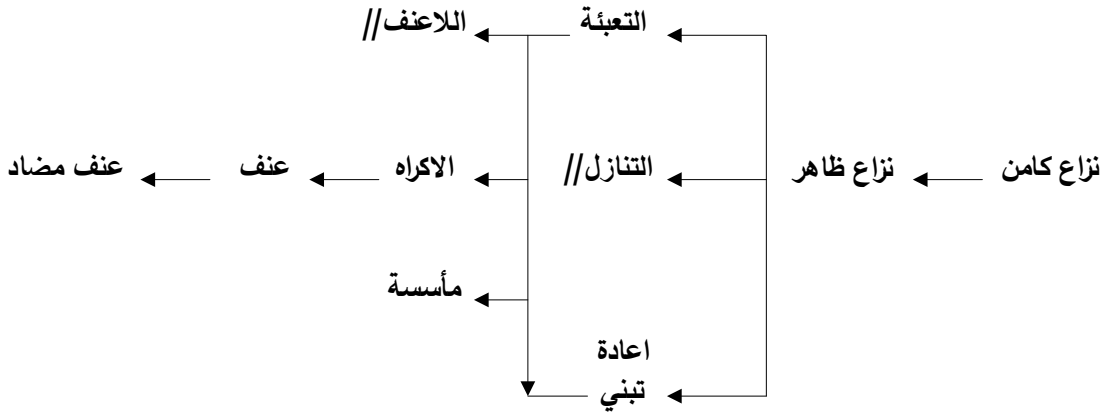
[3] Christopher Mitchell, *The Nature of Intractable Conflict*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014), 38.

[4] Donald L. Horowitz, *The Deadly Ethnic Riots*, (Berkely: University of California Press, 2001), 475.

[5] Roger Brubaker, David D. Laitin, "Ethnic and Nationalist Violence," *Annual Review of Sociology* 24, No. 1, (1998): 426.

حسب ميتشل فإن وعي الأطراف ببعضها وبأنها تتشارك أهدافا متضاربة تعتبرها غير قابلة للتجزئة يمثل عملية الانتقال من النزاع الكامن إلى النزاع الظاهر، من ثم قد يتخذ النزاع مسارين محتملين هما: أولًا أن يتنازل أحد الأطراف عن تحقيق أهدافه لأسباب عديدة قد تتعلق بتغير في الأهداف في حد ذاتها أو بميزان القوى بين الأطراف وعدم قدرتها على بلوغ مرحلة التعبئة والمواجهة، ولكن ما أن تنخرط الأطراف في المسار الثاني المتمثل في التعبئة للموارد يمكن لثلاثة مسارات فرعية أخرى محتملة أن يسلكها النزاع؛ أولها هي سعي الأطراف لتحقيق أهدافها بوسائل سلمية، ضمن هذا المسار الفرعي تجد الأطراف لقضايا النزاع تسويات مقبولة وفي الغالب تنحو النزاعات نحو هذا المسار.

الشكل 04: نموذج مسارات النزاع لميتشل



Source: Mitchell, *The Nature of Intractable Conflict*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014), 39.

ضمن المسار الفرعي الثاني الذي يتشكل عن راديكالية في مواقف الأطراف نتيجة عدم قابلية أهدافها للتجزئة أو التنازل، فيتخذ النزاع مسار العنف إذا تشكل لدى أحد الاطراف أو جميع الاطراف وعي بأن وجود الطرف الآخر في حد ذاته يشكل عائق لتحقيق أهدافه وبدلا من التخلي عن هذه الأهداف أو التنازل عن جزء منها ينخرط طرف ما أو جميع الأطراف في سلوك عنفي بغرض إكراه، أو حتى إنهاء وجود الطرف الآخر الذي يكون مُدرَكا كحاجز في طريقها[1]. أما المسار الفرعي الثالث وهو مسار مأسسة النزاع الذي يتم عبر اخضع سلوك أطراف النزاع إلى مجموعة من القواعد والمعايير الإلزامية لكبح الخيارات العنيفة لأطراف النزاع، في عملية المأسسة لا يتم الفصل نهائيا في قضايا النزاع أو أهداف أطرافه لكن سلوكياتهم تجاه بعضهم تصبح أكثر تقييدًا. ضمن مسار المأسسة يعتبر وجود سلطة إكراهية مشتركة يمكن أن يخضع لها الأطراف جوهر عملية المأسسة، حيث تعتبر سلطة الدولة أحد أهم البنى

[1] Ibid.,38-40.

الاكراهية داخل المجتمع ولكن قد تكون سلطة الدولة أو مؤسساتها طرفا في بعض النزاعات العنيفة ولذلك قد تتخدد البنى الإكراهية اشكال ما قبل الدولة كالقبيلة أو جماعات الهوية. فضمن مسار المأسسة تبقى الأهداف المتضاربة موجودة وقضايا النزاع معلقة ولذلك يصبح سلوك الأطراف مرهونا بمدى قدرة السلطة الإكراهية على إجبار الأطراف على أنماط معينة من السلوكيات، وعليه ما أن تتداعى هذه السلطة الإكراهية حتى تعيد الأطراف تبني النزاع سواءً أكانوا قادة جماعات أو تنظيمات أو دول لتتخذ أحد المسارات الأخرى السابقة[1].

يجادل كل من بارتوس وويهر (O. J. Bartos, & P. Wehr) بأن وعي الأطراف بأن أهدافها غير قابلة لتجزئة أو التنازل ليست وحدها التي تؤدي نحو سلوك نزاع عنيف بل إن عامل العداء تجاه الطرف الآخر للنزاع يشكل دافعا قويا نحو هذا الخيار، يعتبر العداء بالنسبة لهما " هو ذلك التنافر، التعارض، أو المقاومة في الفكر أو المبادئ"، حيث تقدم أفكار ماكس فيبر (Max Weber) حول السلوك العقلاني أُطرًا نظرية مفيدة لفهم كيف يتشكل العداء وكيف يحدد طبيعة سلوك الأطراف، بالنسبة لفيبر فإن هنالك نوعين من الخيارات العقلانية الأولى هي "العقلانية الأداتية" وتتعلق بتحقيق هدف باقل تكلفة ممكنة في حدود الموارد المتاحة ، أما النوع الثاني فهي "العقلانية القيمية" تتعلق بتحقيق هدف بأقل تكلفة ممكنة ضمن حدود القيم التي يتبناها الأفراد،[2] حيث يجب أن تتوافق القرارات مع القيم رغم أنها قد لا تكون أقل تكلفة من خيارات أخرى[3].

يمكن للعداء أن ينشئ عبر منظومة القيم التي تتولى تحديد الخيارات العقلانية وبتالي تصبح السلوكات التي تعظم من مكاسب من يتعارضون مع منظومة قيم مخالفة تصنف ضمن السلوكات المهددة، أو يصبح التقليل من مكاسب من يتعارضون مع منظومة القيم الذاتية، تعظيما للمكاسب، كما أن العنف كسلوك للنزاع يصبح مشروعا وله نماذج تبريرية تجعله كذلك، حيث تعتبر منظومات القيم الدينية أو الأيديولوجية، أحد اشكال منظومات القيم التي تحدد بشكل كبير الخيارات "العقلانية القيمية" للأفراد والجماعات بناءً على إدراك منظومات القيم الأخرى كتهديد، وبالتالي يتشكل النزاع عبر تصنيف

---

[1] Ibid., 158-160.

[2] يمكن فهم الفرق بين العقلانية الأداتية والعقلانية القيمية لفيبر كمحاولة زوجين شراء منزل منخفض السعر في حدود الإمكانيات التي يسمح بها الراتب، عبر قرض بنكي، اما العقلانية القيمية، هي كمحاولة زوجين شراء منزل منخفض السعر، في الحدود التي يسمح بها الراتب عبر قرض بنكي دون فوائد، لان الفوائد تتعارض مع القيم التي يؤمن بها الزوجان، في هذه الحالة قد يستغني أو يغير الزوجان اهدافهما إذا لم يتحقق شرط توافق القيمة/المبدأ مع القرض.

[3] Otomar J. Bartos, & Paul Wehr, *Using Conflict Theory*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), 19-21.

أهداف الطرف المتعارض قيميا دوما كأهداف متضاربة ويصبح النزاع حالة طبيعية، بينما يصبح العداء سمة بنيوية للنزاع. يمكن على هذ الأساس فهم درجة التنازع بين الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفياتي خلال الحرب الباردة التي ميزها السباق نحو التسلح النووي والحروب بالوكالة انطلاقا من العداء الذي تشكل بينهما، حيث أصبح التنافر الأيديولوجي يشكل إدراكا دون واعٍ بأن أي سلوك لتعظيم مكاسب طرف يشكل تهديدا للطرف الآخر[1].

الفرع الثاني: فهم تشكل العنف الجماعي

أولا: مقاربة الحرمان النسبي وتشكل العنف الجماعي

يعد تطوير مقاربة الحرمان النسبي relative deprivation لفهم تشكل العنف الجماعي في ستينات القرن الماضي قفزة نوعية في نظرية العلوم الاجتماعية في القرن العشرين، وقد تطورت عن دراسات في علم النفس السلوكي، السيكولوجيا الاجتماعية، علم الاجتماع، وبشكل أساسي استخدِمت لفهم عمليات تشكل الهوية الاجتماعية واستجابات كلا من الأقليات المحرومة والأقليات المهيمنة.

تعود جذور استخدام الحرمان النسبي كمقاربة لفهم ديناميات العنف الجماعي داخل المجتمعات إلى تنظير كارل ماركس لمفهوم البؤس النسبي relative immiseration الذي يراه كمحرك للفعل الجماعي للبروليتاريا المضطهدة ضد الطبقة الرأسمالية. خلال القرن الثامن عشر أيضا لاحظ أليكسيس دوتوكفيل (A. de Tocqueville) أن معاقل الثورة الفرنسية كانت على وجه التحديد تلك المناطق التي حدثت فيها أكبر تحسينات في مستوى المعيشة، ومن خلال ملاحظته أن أي تحسن جزئي محدود مناطقيا أو زمنيا في أوضاع المعيشة في نظام قمعي يولد التوقعات لدى الجماهير أن المزيد من الإصلاحات قادمة، وأكد أن الفشل في تنفيذ الإصلاحات يجعل الوضع لا يطاق بشكل متزايد للجماعات المتضررة ويدفع الحماسة الثورية إلى حد الإنفجار[2].

[1] Ibid.

[2] Joan Neff Gurney and Kathleen J. Tierney, "Relative Deprivation and Social Movements: A Critical Look at Twenty Years of Theory and Research", *The Sociological Quarterly* 23, no.1, (1982): 33, https://www.jstor.org/stable/4106351.

تتخذ الدراسات[1] حول الحرمان النسبي افتراضا أساسيا بأن الأفراد يتشكل لديهم شعور بالإحباط والتظلم إذا تم حرمانهم مما يتصورون انه حق طبيعي لهم[2]. حيث طور دولار وزملائه (Dollard *et all.*) سنة 1939 مفهوم الإحباط العدواني frustration–aggression كأداة تحليلية لفهم ديناميات تحول الشعور بالتظلم الذي ينشئ لدى الأفراد إلى أعمال عنف. إذ يجادل دولار وزملائه بأن تكرر إعاقة تحقيق ما يتصور لدى الأفراد بأنه حق طبيعي لهم يؤدي بهم إلى اتخاذ سلوكيات عدوانية، يمكن لهذه السلوكيات ان تخف حدتها أو العكس يمكن أن تزداد حداتها وتنتشر من الفرد إلى الجماعة عبر التعلم الإرشادي heuristic learning، التناقل الاجتماعي[3] social interference، المؤسسات الاجتماعية، وذلك بناءً على، أولا: قوة التحريض على رد الفعل المحبط وهي متعلقة بأهمية الهدف الذي كان الأفراد يأملون تحقيقه، ثانيا: درجة تداخل عوامل خارجية مع الاستجابة المحبِطة، وقد تتعلق بتشكل الشعور بالإحباط العدواني في ظل سياقات تدفع نحو سلوكيات أكثر عُنفية مثل طرد فرد من العمل وقد تصبح ذات أثر أكبر مثلا إذا كانت خلال أزمة اقتصادية أو كارثة طبيعية وغيرها، ثالثا: عدد تسلسلات الاستجابة المحبِطة وهي عدد المرات التي يتم فيها عرقلة تحقيق أهداف الأفراد أو الجماعات[4].

إن فهم حالة الاحباط يستدعي تحديدا وتصنيفا لما قد يحرم من تحقيقه الأفراد والجماعات، فقد شكلت الدراسات حول الحاجات الإنسانية تقدما في فهم مستويات وشدة الحرمان الذي يمكن ان يتعرض له الأفراد والجماعات. تعتبر دراسات أبراهام ماسلو (A. H. Maslow) سنة 1943 و1954 كباحث في علم النفس الإكلينيكي أولى النماذج التي سعت إلى تطوير مقاربة للتوصيف والتصنيف التراتبي

---

[1] شكلت أعمال دولار وزملائه في سنة 1939 Dollard *et al.* وستوفر وزملائه في 1949 Stouffer et all. وروبرت مورتون وآليس كيت في سنة 1950 Robert Merton and Alice Kitt استنتاجات متعلقة حول تشكل الوعي لدى الافراد بأن رغباتهم، توقعاتهم أو حقوقهم عرضة للرفض يقود إلى الشعور بالحرمان وبالتظلم ما يتولد عنه ردود فعل عنيفة، حيث مهدت لاستخدامها بعد ذلك كمقاربة تفسيرية.

[2] Robin Williams, 1975, 255.

[3] يشير مفهوم التناقل الاجتماعي في علم النفس إلى أن شعور الافراد وانطباعاتهم التي يشكلونها عبر تجربة خاضوها يمكن أن تنتقل إلى أفراد أو جماعات أخرى لم تعايش تلك التجارب حيث يشكلون صورة دون واعية عن كيفية الاستجابة لتلك التجربة كما لو أنهم عايشوها بناء على فرد أو جماعة مرجعية. يستخدم هذا المفهوم للدلالة على التشكل دون الواعي لما يعتبره الفرد حرمانا على سبيل المثال بناء على ما يعتبره شخص آخر من طبقة اجتماعية أعلى حيث يصبح مرجعا له. للمزيد انظر:

Noah S. Glassman & Susan M. Andersen, "Transference in Social Cognition: Persistence and Exacerbation of Significant-Other-Based Inferences over Time". *Cognitive Therapy and Research* 23, no.1, (1999): 75–91, https://doi.org/10.1023/A:1018762724798.

[4] Jacoby, Understanding Conflict and Violence, 104-5.

للاحتياجات الإنسانية ، يرى ماسلو ان الطبيعة الانسانية تتطلب اشباعا لمجموعة من الحاجات الأساسية تتدرج من الحاجات الفيزيولوجية القاعدية إلى حاجات نفسية تفاعلية صنفها ماسلو على النحو التالي: (1) احتياجات فيزيولوجية: وهي الاحتياجات البقاء للفرد، كالغذاء، والدواء؛ (2) احتياجات الأمان: وهي حاجات تتعلق بتحقيق الشعور بالحماية من التهديد أو الخطر؛ (3) احتياجات الانتماء: الحاجات الاجتماعية التي تحققها العلاقات؛ (4) احتياجات التقدير: الحاجة إلى الإنجاز والكفاءة والإتقان، وكذلك دوافع تحقيق الهيبة والمكانة؛ (5) احتياجات تحقيق الذات: الدافع النهائي، بما في ذلك الحاجة إلى تحقيق المنجزات التي تجعل الفرد مميزا ومتفردا في المجتمع المنتمي إليه[1].

بالنسبة لماسلو فإن عملية الانتقال إلى إشباع حاجة اساسية يستلزم اشباعا للحاجة التي قبلها؛ لا يعني أن هذا الاشباع تام بل إشباع نسبي يسمح لفرد بأن يرفع من سقف متطلباته، يشير ماسلو إلى أن إشباع الحاجات المادية المتعلقة بالبقاء مقدم على الحاجات غير المادية ضمن الدوافع المحركة لسلوك الأفراد نحو تحقيق غاية إشباع حاجاتها[2]، ويجادل ماسلو بأن الإحباط لا ينشئ فقط عندما يتعلق الأمر بانعدام قدرة الأفراد على تحقيق غاياتهم، بل ينشئ كعملية إدراك لوجود تهديد يحرمهم من تحقيق الحاجات الأساسية المذكورة آنفا، يسميه ماسلو الحرمان التهديدي، كوجود خطر يهدد بقائهم، أو يهدد قدرتهم على الدفاع عن أنفسهم أو جماعة الانتماء الخاصة بهم، أو خطر يحرمهم من الحصول على التقدير أو تحقيق الذات[3].

شكل عمل جيمس ديفيس (J. C. Davies) خلال ستينات القرن الماضي بداية استخدام للمقاربة لتفسير العنف الجماعي في دراساته للعنف واسع النطاق الواقع خلال تمرد دُور[4] Dorr 1841

[1] Abraham H. Maslow, "A theory of human motivation". *Psychological Review*, 50, no.4, (1943): 370–396. https://doi.org/10.1037/h0054346; Abraham H. Maslow, *Motivation and Personality*, 2nd ed., (New York: Harper & Row, Publishers, 1970), 35-58.

[2] Maslow, Motivation and Personality, 35-58.

[3] Ibid., 106-8.

[4] أسهم كساد اقتصادي في ولاية رود آيلاند الامريكية الصناعية أعقب ازدهارا لعقود خلال القرن التاسع عشر إلى مطالبة الجيل الاول من أبناء المهاجرين الذين ولدو في الولاية باكتساب حق التصويت الذي كان حكرا على ملاك الأراضي أو الذين تنحدر اصولهم من الولاية، مما دفعهم بقيادة محام يدعى توماس دور Thomas W. Dorr إلى القيام بتمرد مسلح ضد سلطات الولاية المحافظة التي كانت تخشى من فقدان مصالحها بوجود أغلبية صناعية خارج نظام الاقطاع الذي يتحكمون فيه.

Rebellion في ولاية رود آيلاند الامريكية ثم الحرب الأهلية الامريكية 1861 والثورة البُلشفية[1] في روسيا سنة 1917، استخلص ديفيس أن العنف الجماعي ينشئ كنتيجة لحالة عدم الرضى بعد فترة طويلة من الإشباع للتوقعات المتزايدة الذي تقطعه فترة قصيرة نسبيا من الإنحدار الشديد في مستوى إشباع هذه التوقعات المادية وغير المادية كما في الثورة البلشفية، أو ينشئ نتيجة خوف استباقي من تغيير قد يفقد فئات مهيمنة القدرة على اشباع توقعاتهم كما في حالة تمرد دُور والثورة الأمريكية[2].

وعلى نحو مشابه لديفيس خلص "تيد آر. غور" (Ted R. Gurr) سنة 1968 باستنتاجات مطابقة، فحيثما يكون الإنكار السياسي أو المجتمعي ضمن عملية توزيع القيم للمجموعات الهوية أو مجموعات أخرى في المجتمع. يتشكل الحرمان نتاج اتساع للهوة بين ما يلبي حاجات الناس وما يحصلون عليه أو ما يسميه غور فجوة المُراد والمحصّل عليه a want-get gap حيث تعجز البيئة التي تحيط بالجماعات مهما كانت منظومة القيم المشتركة التي تشكل هذه الجماعات في تحقيق الحد الأدنى للمتطلبات التي يحتاجونها أو يتشكل إدراك بان هذه البيئة أصبحت غير قادرة على السماح لهم برفع سقف متطلباتهم. فينشأ العنف حسب غور إذا أصبحت البيئة تشكل تهديدًا بالحرمان من احتياجات تحقيق الرفاه المادي، السلطة/المكانة والقيم المشكلة لهوية الجماعة ثم أن حجم العنف يعتمد أولاً على ما إذا كان الحرمان هذه الاحتياجات خفيفًا أم معتدلًا أم شديدًا وثانيًا ما هو نطاقه ومدته[3].

ثانيا: نظرية الفعل الجماعي وتشكل العنف

ترتبط نظرية الفعل الجماعي بظهور الحركات الاجتماعية خلال ستينات القرن الماضي في الولايات المتحدة، إذ يمكن تمييز مقاربتان رئيسيتان ضمن نظرية الفعل الجماعي، أولها مقاربة تعبئة الموارد resources mobilization approach، والتي ظهرت في الولايات المتحدة الأمريكية وتهتم بمسائل الدوافع الفردية وإستراتيجيات العمل القائمة على نظرية الخيار العقلاني. أما المقاربة الثانية فهي

[1] جادل ديفيس بأن الأحداث المحيطة بالثورة الروسية لعام 1917 التزمت بالنمط الذي تنبأت به فرضيته حتى عام 1905، اذ تمتع الروس بفوائد عدة عقود من النمو الصناعي السريع وتحرر سياسي أكبر، قبل أن يواجهوا انكماشًا حادًا في الظروف الاقتصادية والعودة إلى القمع السياسي. إن الفجوة المتزايدة بسرعة بين توقعات الناس الذاتية للتطور الاقتصادي والسياسي المستمر والواقع الموضوعي للحرمان الذي فرضه النظام القيصري، وفقًا لديفيس، دفعت العمال والمثقفين الروس إلى العمل الثوري العنيف الذي نجح في القضاء على القيصرية في 1917.

[2] James C. Davies, "Toward a Theory of Revolution." *American Sociological Review* 27, no. 1 (1962): 5–19. https://doi.org/10.2307/2089714.

[3] Ted R. Gurr, "A Causal Model of Civil Strife: A Comparative Analysis Using New Indices," *American Political Science Review* 62 (1968): 1104–24.

مقاربة الفعل الاجتماعي الجديدة التي تم تطويرها بشكل خاص من قِبل اليسار الأكاديمي في أوروبا وأمريكا الجنوبية، والتي تشدد على الأسس البنيوية للفعل الجماعي والهوية الجمعية[1].

شهدت العقود الأخيرة كما هائلا الأبحاث الدارسة لنظرية الفعل الجماعي[2] وفي نفس الوقت ميزها التشظي، وبالنسبة لتفسيرات النزاع العنيف، يسلط الدارسون لهذه الظاهرة من زاوية الفعل الجماعي الضوء على عدد هائل من العوامل المشكل للفعل الجماعي لكنها تتفق على الأفكار الأساسية التي جاء بها تشارلز تيلي (Charles Tilly) بأن الفعل الجماعي نتاج مصالح متغيرة، التنظيم، التعبئة والفرص. حيث ان الفرص المتوقعة من العمل الجماعي تحددها مصالح الأفراد المشتركة بالإضافة إلى قدرة الهياكل التنظيمية على التعبئة لها، جميعها تشكل العوامل الأساسية لنشوء الفعل الجماعي. تُحاجج النظرية بأن الفعل الجماعي العنيف يتشكل عبر الفرص (مادية أو أيديولوجية) التي يسعى القادة التعبئة لها من خلال التنظيمات الرسمية وغير الرسمية والتي قد ينتج عنها احتجاجات مؤقتة إلى حركات تمرد ممتدة وحروب أهلية، بينما تعمل الأطر من خلال الطرق التي يؤوّل، يقدم، ويسوق دعاة العنف خياراتهم[3].

تحاول مقاربة الفعل الجماعي إيجاد تعليل للكيفيات التي ينشأ من خلالها العمل المشترك بين الأفراد ودراسة الآليات والعمليات التي تقود إلى الفعل الجماعي، إذ تطرح أسئلة من قبيل كيف يتم تعبئة الأفراد من أجل غاية جماعية؟ كيف تتشكل الحركات، وما الذي يجعل الأفراد ينضمون إليها؟ كيف يمكن تفسير انتقال الأفراد من حالة المتفرج السلبي إلى مشارك نشط؟ وكيف ينخرطون في العمل الجماعي أو يحجمون عنه؟[4] يمكن لنظرية الفعل الجماعي تقديم الإضافة لفهم وتفسير تشكل النزاع العنيف ضمن ديناميات التعبئة المرتكزة على الهوية الأهلية لأغراض سياسية.

تعتبر الهوية الأهلية شعور الأفراد بالانتماء إلى جماعة ذات خصائص ثقافية، دينية، لغوية أو عرقية racial، مميزة، كما لا تعتبر نظريات الفعل الجماعي عناصر الهوية عوامل مباشر أو مستقلة لنشأة النزاع بقدر ما تعتبرها أدوات للتعبئة نحو فعل جماعي، فالجماعات الأهلية لا تتحارب من تلقاء

[1] Earl Conteh-Morgan, Collective Political Violence: An Introduction to the Theories and Cases of Violent Conflicts, (New York: Routledge, 2004), 70-1.

[2] Carol A. Ireland, Michael Lewis, Anthony Lopez, Jane L. Ireland, eds., *The Handbook of Collective Violence Current Developments and Understanding*, (Oxon: Routledge, 2020), xxi.

[3] Charles Tilly, *The Politics of Collective Violence*, (New York: Comombia university Press, 2003), xi.

[4] Ireland, Lewis, Lopez, Ireland, eds., *The Handbook of Collective Violence Current Developments and Understanding*, (Oxon: Routledge, 2020), 45.

ذاتها دون تعبئة على أساس عناصر الاختلاف مقابل الآخر وأيضا توافر كم هائل من السرديات عن المصالح المشتركة التي تتحقق فقط بالاجتماع والوحدة في مواجهة الآخر[1].

تضع كارينا كوروستيلينا (Karina Korostelina) نموذجا لفهم تشكل التعبئة للهوية الأهلية يتشكل من أربعة مراحل هي المقارنة، التنافس، المواجهة والفعل مضادة، تنشأ المقارنة في المجتمعات التفاعلية أين يكون للناس هويات متعددة، وحتى في المجتمعات السلمية والتعاونية، أعضاء المجموعات الداخلية لديهم بعض التصورات السلبية لأعضاء المجموعات الخارجية، مثل الصور النمطية الساخرة والمهينة، والتقليل من ثقافتها، وهذا خاصية طبيعية لجماعات الهوية تتمثل في الحاجة إلى إبراز العناصر المميزة عن المجموعات الأخرى، حتى في حالة المساواة الاقتصادية والاجتماعية، فإن التقييم النسبي للمجموعة الداخلية والخارجية يؤدي إلى التقليل من الوضع الاقتصادي والاجتماعي للمجموعة الداخلية مع تصور حرمان نسبي[2].

يظهر التنافس في تضارب المصالح عادة بين مجموعتين أو أكثر تتشاركان، أو لديهما نوايا للمشاركة، في الموارد أو السلطة، يمكن أن ينطوي هذا على نزاع حول قضايا استخدام أو السيطرة على الأرض أو المياه أو المعلومات أو الوصول إلى الممتلكات أو الموارد أو تقاسم السلطة، عادة ما يحدث مثل هذا النزاع بين المجموعات التي تعيش في منطقة مشتركة أو في مجتمع مشترك ولكن غالبا ما يكون لها وضع مختلف (الأقلية والأغلبية).

في حالات المنافسة أو النزاع، المتصورة أو من خلال تجربة التفاعل مع الجماعات الأهلية الأخرى، سيعزز التهديد هذا التقييم السلبي ويؤثر على إسناد الصور النمطية مثل العدوانية والغضب والعداء حيث يزداد التحيز مع المنافسة المتصورة بين مجموعات لزيادة الموارد بينها ويصبح أقوى عندما يكون للمجموعات أهداف ومصالح معاكسة. إن تشكل إدراك بوجود تهديد خارجي للجماعات الأهلية بغض النظر عن مدى صحته يؤدي إلى مزيد من العداء تجاه المجموعة الخارجية، مما يساعد على تبرير النزاع والمعاملة غير الملائمة لأعضاء الجماعات الأهلية الأخرى، وفي هذه الحالات فإن المنافسة والقرب والاتصال تزيد العداء بين المجموعات بدلا من أن تنقصها[3].

---

[1] Karina V. Korostelina, "Identity conflicts Models of dynamics and early warning", in *Handbook of Conflict Analysis and Resolution*, ed. Dennis J. D. Sandole, Sean Byrne, Ingrid Sandole-Staroste and Jessica Senehi, (Oxon: Routledge, 2009), 101.

[2] Ibid., 102-3.

[3] Ibid., 103.

الشكل05: عملية تشكل العنف الجماعي في المجتمعات متعددة الهوية

المقارنة

سرديات نحن–هم نحو تفضيل منظور داخل الجماعة

التنافس

التضارب الاداتي للمصالح بين الجماعات الاهلية المتفاعلة

المواجهة

يعمل قادة السياسيون في السلطة أو القادة الاهليون على تسييس وادلجة الهويات الاهلية والتحول في تضارب المصالح إلى مواجهة بين نحن وهم

العمل المضاد

تنامي الازدواجية الأخلاقية، والتجرد من الإنسانية، بروز نزعة التمييز والتبرير للعنف وحتى الإبادة الجماعية.

Source: Karina V. Korostelina, "Identity conflicts Models of dynamics and early warning", in *Handbook of Conflict Analysis and Resolution*, ed. Dennis J. D. Sandole, Sean Byrne, Ingrid Sandole-Staroste and Jessica Senehi, (Oxon: Routledge, 2009), 101.

في مرحلة المواجهة يؤدي تضارب المصالح إلى استقطاب في المجتمع وزيادة في أهمية هوية أهلية واحدة تعبر عن مرجع لوصف للجماعات المعادية، كما أنه يتم استحضارها في حالات النزاع السابقة، أو هي أكثر وضوحًا للناس، في مرحلة المواجهة يعمل قادة أو المؤثرون على استخدام موارد الهوية لتعبئة أعضاء الجماعة الاهلية نحو بلوغ، أو الحفاظ على السلطة. يقدم القادة والنخبة مصالحهم الاقتصادية والسياسية على أنها مستلهمة من قيم الهوية الأهلية وتصبح كأداة لزيادة ولاء المجموعة والاستعداد للكفاح من أجل هذه "الاهتمامات الجماعية". يختار القادة استخدام وقائع تاريخية لزيادة بروز الهوية، عادة ما تكون أحداثًا حقيقية من تاريخ المجموعة، ولكن ليس لها دائمًا أهمية تاريخية فعلية[1].

تتطور المواجهة لعمل مضاد عدائي بمجرد أن ينقسم المجتمع إلى مجموعات متعادية، تصبح الهويات الاجتماعية سبب المواجهات بين الجماعات المتنافسة ليس فقط من أجل المنفعة المادية، ولكن أيضًا للدفاع عن أمنهم ومعتقداتهم وقيمهم التي تشكل أساس الهوية الأهلية. تؤدي هذه الهويات إلى

[1] Ibid., 103-104.

تصورات استقطابية حادة من قبيل "إيجابي نحن – هم سلبي ". حيث يبدأ الأفراد تحت تأثير وسائل الدعاية والتعبئة في الاعتقاد أنه من الأخلاقي والواجب إلغاء الآخر، حيث يصبح العنف الهدف الرئيسي وشرط بقاء الفرد والمجموعة، بناء على ذلك، يستخدم القادة هذه الصور النمطية والمعتقدات وكذلك الولاءات داخل المجموعة كأداة للمجموعة التعبئة، حيث ترتبط هذه الهويات المستخدمة بالمصالح الاقتصادية والسياسية[1].

ساعد أيضا بشكل خاص، توظيف مفاهيم العمل الجماعي الاعتراضي أو السياسات الاعتراضية[2] contentious collective action والتي تعتبر كتحدٍ للأبنية الاجتماعية والسياسية القائمة وممارساتها، في فهم تشكل العنف الجماعي، يعرف تشارلز تيلي الفعل الجماعي بأنه "فعل مشترك لمجموعة من الناس نحو تحقيق مصلحة مشتركة"، حيث يعتبر الفعل الجماعي نتاج عوامل متغيرة من المصالح، التنظيم، التعبئة والفرص.

يوضح تيلي بأن العوائق التي تعترض البحث في الفعل الجماعي متعلقة بغياب ما يسميه الفصل الحاد بين المصلحة الفردية والمصلحة الجماعية التي قد تكون ذات بعد عالمي، بإمكان الفعل الجماعي أن يصبح اعتراضي لدى الأفراد عند تشكل إرادة جمعية يتم التعبئة لها لتحقيق غاية مشتركة تتعارض مع الوضع القائم، من خلال بيئة لا تسمح لهم بالولوج المنتظم للمؤسسات مهما كانت طبيعتها (سياسية، اقتصادية، سوسيوثقافية)،[3].

يجادل تيلي وسيدني تارو (Sidney Tarrow) أنه على الرغم من أن النزاعات العنيفة تظهر خصائص تميزها عن الأشكال الأخرى للسياسات الاعتراضية غير العنيفة، مثل المخاطر العالية ومشكلة الحفاظ على السلاح والقوة، فإنها تظهر أوجه تشابه مهمة أيضًا، في الواقع، إن الحروب الأهلية، الثورات والإبادة الجماعية والنزاعات العرقية أو الدينية المميتة تعبر في جوهرها عن فعل جماعي اعتراضي مثل الأنماط غير العنيفة كالمظاهرات والالتماسات والاعتصامات كلها ظواهر ذات صلة تخضع لمجموعة مشتركة من الآليات والعمليات التفسيرية. تسلط مقاربة السياسات الاعتراضية الضوء على النزاع العنيف

[1] Ibid.

[2] "السياسات الاعتراضية". مصطلح صاغه تشارلز تيلي في سلسلة من الأعمال التي بدأها في السبعينيات، يشمل المفهوم الحركات الاجتماعية ولكنه يمتد إلى نطاق أوسع من الظواهر الصدامية، بما في ذلك موجات الإضراب والحروب الأهلية والثورات وحركات التمرد. انظر:

[3] Ernesto Castañeda and Cathy Lisa Schneider, eds., *Collective Violence, Contentious Politics, and Social Change A Charles Tilly Reader*, ((Oxon: Routledge, 2017). 267-97.

من خلال الإشارة إلى "الثورات العربية" في أوائل عام 2011، فالاحتجاجات الشعبية في تونس ومصر والبحرين الغني، ثم لاحقًا تطورت الحركات الاحتجاجية في ليبيا وسوريا واليمن الفقير لتصبح حروبا أهلية مدمرة. إذ لا تولي مقاربة السياسات الاعتراضية اهتماما بما يريده المشاركون أو حاجاتهم أو الشحن العاطفية التي تحركهم ولا شروط التعبئة بقدر ما تسعى إلى الإحاطة بالآليات والعمليات التي تعمل من خلالها السياسات الاعتراضية. أي في الطرق التي ينتج بها الأفراد مطالب جماعية وتغيرات هذه المطالب عبر الزمن وعبر الأنظمة السياسية[1].

يحدد تيلي وتارو تيبولوجيا للآليات والعمليات التي تنتج وتتطور من خلالها السياسات الاعتراضية فيقسمان الأنظمة السياسية إلى أربعة فئات، أنظمة ديموقراطية بقدرات استجابة عالية ومنخفضة وأنظمة غير ديموقراطية بقدرات استجابة عالية ومنخفضة ، إذ يُفترض أن النظم الديموقراطية لها قدرات أعلى على الاستجابة للعمل الاعتراضي بوسائل سلمية وبشكل يتعامل مع العمل الجماعي الاعتراضي بشكل آني غير تراكمي حيث أن الانظمة الديموقراطية توفر بيئة لنشوء آليات العمل الاعتراضي ضمن القنوات السلمية كالجمعيات والنقابات والأحزاب ذات الأدوار الحقيقية المتصلة بشكل أفقي مباشرة بمراكز صناعة القرار، بينما يفترض أن الأنظمة غير الديموقراطية لا تتوفر على آليات السياسات الاعتراضية وإن وجدت فهي في الغالب شكلية، أين تتراكم المطالب وتزداد حدتها بحيث يصبح تحقيقها يتم عبر عمل جماعي غير منظم يفتقد لقنوات اتصال، حيث تربك صناع القرار الذين لا تتوفر لديهم سوى الآليات الصلبة العنيفة لاحتواء هذه الأعمال الاعتراضية[2].

الفرع الثالث: النزاع الداخلي العنيف

أولا: مفهوم وانماط النزاع الداخلي العنيف

1-نشأة المفهوم

عقب موجات العنف التي انتشرت داخل الدول بعد نهاية الحرب الباردة شهدت الأدبيات الدارسة للنزاع تشوشا مفهوميا حول وسم أحداث العنف الناشئ داخل الدول وذلك للتمييز بين الحرب التي تقع بين الدول inter-state war والحرب التي تقع داخل الدولة intra-state war، يعدد ميال، رامسبوثام ووودهاوس (Miall, Ramsbotham and Woodhouse) التنوع الاصطلاحي الذي ظهر في تلك الفترة بالقول "فيمكنك أن تجد تسميات من قبيل: النزاعات داخلية، الحروب الجديدة، الحروب المحدودة،

[1] Charles Tilly and Sidney Tarrow, *Contentious Politics*, (Oxford: Oxford University Press, 2015), 7-22.
[2] Ibid., 58-62.

الحروب الأهلية، النزاعات الإثنية، الحروب في الدول ما بعد الكولونيالية"[1]. استقرت الأدبيات بعد ذلك على مصطلحين هما الحرب الأهلية وبدرجة أقل النزاع الداخلي العنيف، وبحسب تعبير جولي ديمرز (J. Demmers) يعتبر مصطلح النزاع الداخلي العنيف أكثر دقة لسببين، أولهما إحاطته بالعنف مهما كان طبيعته سواء أكان عنفا سياسيًا، إثنيًا أو إجراميًا وثانيا يعبر عن المنشئ الداخلي لهذا النزاع العنيف[2]، ومع ذلك فإن مصطلح الحرب الأهلية يعد الأكثر استخداما من قبل الباحثين والكتاب للإشارة إلى أشكال العنف واسع النطاق داخل الدول[3].

2- أنماط النزاعات الداخلية العنيفة

يقدم إدوارد نيومان (Edward Newman)، توصيفا لطبيعة النزاعات المسلحة الواقعة داخل الدول في فترة التسعينيات وما تلاها، بكونها حالات اتسم فيها الاقتتال المسلح بالتهجير القسري للبشر، انتهاكات جسيمة لحقوق الإنسان، وتطهير عرقي، ونشاط مكثف لمجموعات شبه عسكرية، وهيمنة سياسات الهوية الطائفية. حيث اتسمت البيئة فيها بانهيار الاقتصاد الرسمي والسلطة الدولة، واستغلال ذلك من قبل مجموعات الجريمة المنظمة، كما أن الزعماء الطائفيون فاقموا أو صنعوا الكراهية "العرقية" لتعبئة الجماهير لأغراض متنوعة متعلقة بالحفاظ السلطة أو الامتيازات الاقتصادية، حيث كان لممارسة العنف واسع النطاق دورا تكتيكيا في ذلك. إن النزاعات المسلحة في كل من البوسنة، ليبيريا، بوروندي، سيراليون، الشيشان، كوت ديفوار والصومال وسوريا وأفغانستان ونيجيريا وجمهورية الكونغو الديمقراطية وأنغولا وغيرها، تتضمن هذه العوامل جميعها إلى حد كبير[4].

يرى كل من باتريسيا جيستينو، تيلمان بروك وفيليب فيرويمب (P. Justino, T. Brück, and P. Verwimp) النزاع الداخلي العنيف بأنه "الانهيار النظمي للعقد الاجتماعي الذي ينتج و/أو ينجر عنه تغير في المعايير الاجتماعية، التي تنطوي على عنف هائل محرض عليه من خلال العمل الجماعي" والذي يمكن أن يندرج تحته العديد من أشكال العنف واسع النطاق كالاحتجاجات وأعمال الشغب إلى الانقلابات، الثورات، الحروب الأهلية، الإبادة الجماعية والإرهاب، يشير هؤلاء الكتاب إلى النزاع الداخلي العنيف بمصطلح النزاع الجزئي micro-conflict حيث أن النزاعات الداخلية العنيفة هي

[1] Oliver Ramsbotham, Tom Woodhouse and Hugh Miall, *Contemporary Conflict Resolution*, 3rd ed., (Cambridge: Polity Press, 2011), 66.

[2] Jolle Demmers, *Theories of Violent Conflict: An introduction*, 2nd ed., (Oxon: Routledge, 2017), 10-12.

[3] Stathis N. Kalyvas, *The Logic of Violence in Civil War*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2006), 17.

[4] Edward Newman, *Understanding Civil Wars Continuity and change in Intrastate Conflict*, (New York: Routledge, 2014), 177.

انعكاس تفاعل جزئي بين الأفراد والجماعات ضمن أبنية سياسية واقتصادية واجتماعية لا تحقق الرضى العام أو لا تستجيب لتطلعات الخاضعين لها، حيث تجعل من العنف أداة "شرعية" لها لمجابهة هذه الأبنية[1].

ثانيا: الحرب الأهلية الشكل الأعنف للنزاعات الداخلية

سنناقش الحرب الأهلية كونها أحد أكثر أشكال العنف الداخلي شيوعا وضراوة أيضا من جهة وكونها شكلا عنيفا من أشكال النزاع، والتي تعرف حسب ستاثيس كاليفاس بكونها "نزاعا مسلحا ينشب داخل كيان ذو سيادة ومعترف به بين طرفين أو أكثر خاضعين لسلطة مشتركة عند اندلاع الأعمال العدائية"، يبدو تعريفه شاملا بطريقة كيفية إذ أنه يحدد جوهر ظاهرة الحرب الأهلية دون الحاجة لذكر الأسباب، الأهداف والدوافع ولا الخوض في مسألة مشاركة جهة رسمية من عدمه أو أعداد القتلى التي تخلفها[2].

تُعد اعمال قدم سمال وسينغر (M. Small and J. D. Singer) ضمن مشروع ارتباطات الحرب Corellates of War (COW) أول دراسة تعمل على ضبط مفهوم الحرب الأهلية، فهما يريان أن الحرب الأهلية كل نزاع مسلح يشمل:

1- عمل عسكري داخلي نحو مناطق حضرية؛

2- المشاركة النشطة للحكومة؛

3- مقاومة شديدة من قبل طرفين".

وتعتبر حسبهما الحرب الأهلية تعبيرا عن المنشئ الداخلي للعنف internality of violence حيث تنشب في إقليم دولة ذات سيادة وتشارك فيها الحكومة كطرف. بالإضافة إلى المحددات السابقة يضع الباحثان مُحدِّدا كميا لكثافة العنف يجعل من أي نزاع داخلي مسلح يتم وسمه الحرب الأهلية إذا بلغ الألف (1000) قتيل من العسكريين والمدنيين[3].

تعتبر المحددات الكمية لكثافة ونطاق العنف التي تخلفها الحروب الأهلية، ومدى انخراط الحكومة أو السلطات الرسمية من عدمها في النزاع المسلح مسائل خلافية بين الباحثين، فنيكولاس سمبانيس (Nicholas Sambanis) مثلا يرى بأن الحكومة قد لا تكون طرفًا أو قد لا تكون أصلا

[1] Patricia Justino, Tilman Brück, and Philip Verwimp, eds., A *Micro-Level Perspective on the Dynamics of Conflict, Violence, and Development*, (Oxford: Oxford University Press, 2013), 6-8.

[2] Kalyvas, *The Logic of Violence in Civil War*, 17.

[3] Melvin Small and J. David Singer, *Resort to Arms: International and civil Wars 1816-1980*, (Beverly Hills: Sage Publications, 1982), 210.

متواجدة عند اندلاع أعمال العنف كما في الصومال سنة 1991 مثلا أو أنها تشارك بالوكالة بقوات غير رسمية كما في كينيا سنة 1993 والسودان في إقليم دارفور[1] أو أن كل طرف يدعي أنه يمثل السلطة الشرعية للدولة كما في ليبيا منذ 2014، كما أن معيار الألف قتيل في السنة يجعلنا نهمل كثير من النزاعات المسلحة الأهلية[2]، فيرون ولايتين (David D. Laitin and James D. Fearon) مثلا يضعان وقوع ما معدله مئة (100) قتيل في السنة خلال فترة الحرب الأهلية على أن يبلغ أو يتجاوز عدد القتلى خلال مدة الحرب الأهلية الألف (1000) قتيل[3].

من جانب آخر فإن مشروع بيانات النزاع لجامعة أبسالا بدل التركيز على الحرب الأهلية فإنه يهتم بالنزاع المسلح الذي يعرفه بأنه مواجهة متعلقة بإقليم أو حكومة أو كليهما، يخلف فيها استخدام القوة بين الطرفين خمسة وعشرين (25) قتيلا على الأقل في السنة، حيث تكون الحكومة الرسمية أحد هاذين الطرفين على الأقل[4]. رغم ذلك فإن شرط انخراط الحكومة كطرف في أعمال العنف يبقى عائقا أمام أشكال أخرى من العنف الأهلي أو النزاعات الاهلية، والتي تعني هنا النزاعات المسلحة بين الجماعات غير الحكومية وغير المنظمة تنظيمًا رسميًا، والتي يتم التعبئة لها على أساس هوية مجتمعية مشتركة حيث يكون الانخراط في القتال عبرها حول قضايا مثل الموارد الشحيحة والنفوذ السياسي[5].

يعد نيكولاس سامبانيس من أكثر الدارسين الذين قدموا تفصيلًا تقنيا لتعريف ودراسة الحرب الأهلية ففي دراسة له سنة 2004 قدم أحد عشر (11) محددا لتوصيف أعمال العنف على أنها حرب أهلية وهي[6]:

1- أن تدور الحرب داخل أراضي دولة معترف بها دوليًا يبلغ عدد سكانها أكثر من 500,000 (وهو أصغر حجم سكان تسمح به معظم قواعد الترميز؛

2- أن يتم تنظيم أطراف النزاع سياسياً وعسكرياً، ولديهم أهداف سياسية معلنة – وهذا ما يميز الجماعات المتمردة والأحزاب السياسية عن العصابات الإجرامية وجماهير الشغب؛

---

[1] Nicholas Sambanis, "What Is Civil War?", *Journal of Conflict Resolution* 48, no. 6, (December 2004): 816.

[2] Demmers, Theories of Violent Conflict, 12.

[3] James D. Fearon, and David D. Laitin, Ethnicity, insurgency, and civil war, *American Political Science Review* 97, no.1, (2003): 77.

[4] Therése Pettersson, and Peter Wallensteen. "Armed Conflicts, 1946–2014." *Journal of Peace Research* 52, no. 4 (July 2015): 549. https://doi.org/10.1177/0022343315595927 .

[5] Johan Brosché, "Ethno-communal Conflict in Sudan and South Sudan", in *The Palgrave Handbook of Ethnicity*, (Singapore: Palgrave Macmillan, 2019), 657.

[6] Sambanis, "What Is Civil War?",

3- يجب أن تكون الحكومة طرفًا مقاتلًا رئيسيًا – أو على الأقل، يجب أن يكون الحزب الممثل للحكومة دوليًا ويدعي الدولة محليًا متورطًا كمقاتل؛

4- يجب أن تكون المنظمة (المنظمات) المتمردة الرئيسية ممثلة محليًا ويجب أن تجند محليًا. لا ينبغي أن يعني التدخل الخارجي والتوظيف الإضافي أن الحرب ليست داخل الدولة. قد تعمل الجماعات المتمردة من الدول المجاورة، ولكن يجب أن يكون لديها أيضًا بعض السيطرة الإقليمية (القواعد) في بلد الحرب الأهلية و/أو يجب أن يقيم المتمردون في بلد الحرب الأهلية.

كما يبين سمبانيس في المحددات التالية التي وضعها الحدود الزمنية لحرب الحرب الأهلية وشدتها[1]:

5- إن بداية الحرب الأهلية هي السنة الأولى التي يتسبب فيها النزاع فيما لا يقل عن خمسة مئة (500) إلى ألف (1000) حالة وفاة، إذا لم يتسبب النزاع في خمسة مئة (500) حالة وفاة أو أكثر في السنة الأولى، يُرمز إلى أن الحرب قد بدأت في تلك السنة فقط إذا وصل إجمالي عدد الوفيات في السنوات الثلاث التالية إلى ألف (1000)؛

6- طوال مدتها، يجب أن يميز حالة النزاع في الحرب الأهلية العنف المستدام، على الأقل على المستوى البسيط أو المتوسط. لا ينبغي أن تكون هناك فترة 3 سنوات يتسبب فيها النزاع في أقل من 500 حالة وفاة؛

7- طوال الحرب، يجب أن يكون الطرف الأضعف قادرًا على شن مقاومة فعالة، تقاس المقاومة الفعالة بما لا يقل عن 100 حالة وفاة تلحق بالطرف الأقوى. يجب أن يقع عدد كبير من هذه الوفيات في السنة الأولى من الحرب. ولكن إذا أصبح العنف من جانب واحد بشكل فعال، حتى لو تم بالفعل تجاوز الحد الأدنى للمقاومة الفعالة البالغ مئة (100) حالة وفاة، فيجب أن يُرمز إلى انتهاء الحرب الأهلية ويجب أن يُرمز إلى بدء الإبادة الجماعية أو شكل آخر من أشكال العنف من جانب واحد؛

8- إن معاهدة سلام تؤدي إلى ما لا يقل عن 6 أشهر من السلام تمثل نهاية للحرب؛

9- حيث أن، وقوع انتصار عسكري حاسم للمتمردين يؤدي إلى نظام جديد يجب أن يمثل نهاية الحرب. وذلك نظرًا لأن الحرب الأهلية تعد بالأساس نزاع مسلح ضد الحكومة، فإن استمرار النزاع المسلح ضد حكومة جديدة يعني حربًا أهلية جديدة (مما يسمح للباحثين بدراسة استقرار الانتصارات

[1] Ibid., Nicholas Sambanis, "What Is Civil War?", *Journal of Conflict Resolution* 48, no. 6, (December 2004): 816.

العسكرية). إذا انتصرت الحكومة في الحرب، يجب أن تستمر فترة سلام أطول من 6 أشهر على الأقل قبل أن يتم اعتبار اندلاع نزاع آخر حربًا أهليةً جديدة؛

10- يمكن أن يمثل وقف إطلاق النار، أو هدنة، أو ببساطة نهاية القتال أيضًا نهاية للحرب الأهلية إذا أدت إلى ما لا يقل عن عامين من السلام؛

11- إذا دخلت أطراف جديدة الحرب بشأن قضايا جديدة، فيجب اعتبارها بدء حرب جديدة. وإذا عادت نفس الأطراف إلى الحرب بشأن نفس القضايا، يتم اعتبار ذلك على أنه استمرار للحرب القديمة، ما لم يكن أي من المعايير المذكورة أعلاه لتشفير نهاية الحرب ينطبق على الفترة قبل تجدد القتال.

لا يخلو تعريف من توسيع أو تضييق للمفهوم، ويتعرض تصنيف النزاعات العنيفة المعاصرة كالحرب الأهلية، أو "الداخلية"، للانتقاد لعدد من الأسباب، أولاً، يميل كلا المصطلحين إلى إخفاء العنصر الدولي في النزاع. بالنسبة إلى كريستوفر كريمر (Christopher Cramer)[1]، "من المشكوك فيه ما إذا كان من المنطقي التفكير في الحرب الأهلية أو نزاع داخلي إذا كان العديد من هذه النزاعات، إن لم يكن معظمها، يميزها إلى حد كبير الترابط المتبادل بين البلدان التي وقعت فيها مع أجزاء أخرى من العالم؟" كانت الحرب الأهلية الإسبانية في الثلاثينيات من القرن الماضي، والحروب في السلفادور ونيكاراغوا في الثمانينيات من القرن الماضي، والنزاعات الأكثر حداثة في نيجيريا وكولومبيا وجنوب السودان وجمهورية الكونغو الديمقراطية والعراق وأفغانستان وسوريا وليبيا جميعها دولية للغاية (وإقليمية) في أصولها وسلوكها. تنبع العديد من أصول النزاع من ظروف التغيير الاجتماعي الدراماتيكي المرتبطة بفترة ما بعد الاستعمار، والتدخل العسكري في الحرب الباردة، والتأثيرات المتسربة من الحروب المجاورة، والحرب على الإرهاب واندماجها في السوق الليبرالية الجديدة العالمية[2].

هناك انتقاد آخر يتعلق بمعيار "مشاركة الحكومة". يتم فصل العنف واسع النطاق الذي لا يشمل الدولة بشكل مباشر تحليليًا عن الحروب الأهلية، ولكن قد يتلاشى التمييز بين الحرب الأهلية والعنف الطائفي في بعض مناطق النزاعات. يمكن أن تكون مشاركة الحكومة خفيةً، كما هو الحال عندما تدعم الحكومات الميليشيات بشكل غير مباشر. في حالات أخرى، قد لا يكون ممكنا تحديد من يمثل "الحكومة" لأن جميع الأطراف المتحاربة قد تدعي لنفسها تمثيل الدولة كما وقع في الصومال سنة 1991 أو في

[1] Christopher Cramer, *Civil War is Not a Stupid Thing*, (London: Hurst & Company, 2006), 65.

[2] Adam Lockyer, *Foreign Intervention, Warfare and Civil WarsExternal Assistance and Belligerents' Choice of Strategy*, (London: Routledge, 2018), 19.

ليبيا منذ 2014، أو أنها تشارك بالوكالة بقوات غير رسمية كما في كينيا سنة 1993 والسودان في إقليم دارفور[1]. غالبًا ما تتميز العلاقات بين الدولة والمجتمع بشبكات معقدة من المحسوبية السياسية، مع وجود ضبابية بين الخاص والعام والدولة وغير الحكومي.

كشفت الأبحاث الإثنوغرافية حول أعمال الشغب الطائفية في غوجارات بالهند، على سبيل المثال، عن دور الوسطاء السياسيين في إثارة ما تم ترميزه على أنه "عنف طائفي". سمح اعتماد الفقراء على الوسطاء السياسيين في تعاملاتهم مع الدولة لهؤلاء "السماسرة" بحشد "عملائهم" للعنف بدوافع سياسية[2]. تظهر التحليلات الجزئية للعنف الطائفي والاضطرابات وأعمال الشغب أن المسؤولين والوكالات الحكومية غالبًا ما يكونون متورطين[3]. هناك المزيد من التنظيم السياسي في هذا النوع من العنف، ما يبدو شكل من أشكال النزاع يُستبعد أيضًا من فئة الحرب الأهلية هو ما يصفه مارك دوفيلد (Mark Duffield) بأنه "حروب الشبكات". هنا لم يعد الأطراف المتحاربة بحاجة إلى فرض السلطة من خلال السيطرة البيروقراطية على إقليم ثابت. يتم استبدال الدولة بمراكز متعددة للسلطة، يسيطر عليها أمراء حرب وشبكات أعمال، لم يعودوا يعتبرون الدولة "الغنيمة" الرئيسية في الحرب[4].

[1] Nicholas Sambanis and Jonah Schulhofer-Wohl, "Sovereignty Rupture as a Central Concept in Quantitative Measures of Civil War", *Journal of Conflict Resolution, 63,* no.6, (2019): 1542-1578. https://doi.org/10.1177/0022002719842657 .

[2] Ward Berenschot, 'The Spatial Distribution of Riots: Patronage and the Instigation of Communal Violence in Gujarat, India', *World Development* 39, no.2 (2011): 221–30.

[3] Horowitz, *The Deadly Ethnic Riots*, 34.

[4] Duffield, Mark 'Social Reconstruction and the Radicalization of Development: Aid as a Relation of Global Liberal Governance', *Development and Change* 33, no. 5, (2002): 1049–71.

المبحث الثاني: تحويل النزاع، المقاربات والاستراتيجيات

يستعرض هذا المبحث نشأة المقاربة التحويلية، ويُظهر كيف تطورت هذه المقاربة من كتابات يوهان غالتونغ في الستينيات إلى كتابات جون بول ليدراخ في التسعينيات. كما يستعرض المبحث الاختلافات بين المقاربات المختلفة لتحويل النزاع، ويُظهر كيف تتنوع هذه المقاربات في مضامينها القيمية، ونماذجها المعرفية، ومستويات تحليلها.

ثم ينتقل المبحث إلى تحليل النزاعات الاجتماعية الممتدة، ويُظهر كيف يمكن لفهم هذه النزاعات أن يُساهم في تطوير استراتيجيات فعالة لتحويل النزاع. كما يتناول المبحث مقاربة ليدراخ لتحويل النزاع، وهي المقاربة الأكثر استخدامًا وانتشارًا في الأوساط الأكاديمية والمُمارِسة.

بالإضافة إلى ذلك، يتناول المبحث مفهوم التجاوز اللاّعنفي للنزاع عند غالتونغ، ويُظهر كيف يمكن للمقاومة السلمية والعمل اللاّعنفي أن يُساهم في تحويل النزاعات العنيفة.

وأخيرًا، يتناول المبحث قضايا جودة السلام، وتوقيت التدخل، والملكية الوطنية، وهي قضايا أساسية في عمليات تحويل النزاع. ويُظهر المبحث كيف يمكن لهذه القضايا أن تُساهم في تحقيق سلام مستدام في المجتمعات التي تشهد نزاعات عنيفة.

المطلب الأول: المقاربات التنظيرية لتحويل النزاع

الفرع الأول: نشأة المقاربة التحويلية

يبدو بعد إجراء مسح للأدبيات من بدايات التأسيس لحقل دراسات السلام والنزاع في خمسينيات القرن الماضي[1] أن أولى الأفكار التي تناولت تحويل النزاع تعود إلى كتابات يوهان غالتونغ [2] خلال أواخر الستينيات، لكن المصطلح صِيغ لأول مرة خلال التسعينيات ضمن كتابات أدام كيورل (Adam R. A. Curle)[3]، رايمو فايرانن (Raimo Vayrynen) [4]، روبرت أ. باروش بوش وجوزيف فولغر (

[1] Paul Rogers, "Peace Studies", in *contemporary security studies*, ed., Alan Collins, 3rd ed., (Oxford: Oxford University Press, 2013), 54- 56;

[2] Johan Galtung, "Conflict as a way of life", *Survival: Global Politics and Strategy* 12, no.1, (1970): 13-16, DOI: 10.1080/00396337008441052.

[3] Adam Curle, *Tools for Transformation*. (Stroud: Hawthorn Press, 1990).

[4] Raimo Vayrynen, "To settle or to transform: perspectives on the resolution of national and international conflicts", in Raimo Vayrynen ed., *New Directions in Conflict Theory*, (London: Sage, 1991).

(Baruch Bush and J. P. Folger)[1]، جون بول ليدراخ (J. P. Lederach) [2]، يوهان غالتونغ [3]، كومار روباسينغ (Kumar Rupesinghe)[4]، ديانا فرانسيس (Diana Francis)[5]، على الرغم من استخدام المصطلح من قبل العديد من الكتاب والممارسين بشكل غير متسق وغير واضح خلال هذه الفترة [6] إلا أن كتابات فترة التسعينات وبداية الألفية شكلت بداية استقرار ورسوخ المصطلح ضمن المفاهيم المفتاحية في التخصص نتيجة تردده بشكل مكثف خلال عقد التسعينات أو ما وصفه يوهانس بوتس (J. Botes) ببداية استقلالية تحويل النزاع عن مفهوم حل النزاع المفهوم الأكثر استخداما في الحقل للإشارة إلى جميع مقاربات وجهود معالجة حالات النزاع[7]، ليستقر في ما بعد كآخر مرحلة من التطور الخطي للمقاربات التي ترتبط بالنزاع؛ من منع النزاع إلى إدارة النزاع إلى حل النزاع.

يتفق المنظرون وأدبيات تحويل النزاع عامة على افتراضين أساسين هما؛ كون النزاع حالة طبيعية بحيث لا يمكن منعه أو إنهاءه داخل أي بنية للتفاعل المجتمعي الإنساني وثانيا أن حدود أي مقاربة تتعاطى مع النزاع لا تتجاوز حدود إدارة النزاع[8]، رغم ذلك، فإن الكتابات حول مفهوم تحويل النزاع ميزها وفق ستيفن ريان (Stephen Ryan) اختلافات على أربعة أصعدة[9]:

أولًا غياب اجماع حول المضامين القيمية التي يتعين تحويلها ضمن ديناميات النزاع داخل المجتمعات فهي تحمل في ثناياها أحكاما قيمية حول ما يجب تحويله داخل مجتمعات النزاع، وهي أيضا تنحدر من التراث الفكري المسيحي القروسطي والماركسي الطبقي والتنظير النسوي الغربي، فلا شك أيضا أن نشأة النظرية التحويلية كان في سياق عودة النظرية المعيارية بعد نهاية الحرب الباردة؛

---

[1] Robert A. Baruch Bush, Joseph P. Folger, *the promise of mediation: the transformative approach to conflict*, 1st ed., (San Francisco: Jossey-Bass, 1994).

[2] John Paul Lederach. *Preparing for Peace: Conflict Transformation across Cultures.* Syracuse (New York: Syracuse University Press 1995).

[3] Johan Galtung, *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*, (London: Sage ,1996).

[4] Kumar Rupesinghe, ed. *Conflict Transformation*, (Basingstoke: Macmillan,1995).

[5] Diana Francis, *People, Peace and Power: Conflict Transformation in Action*, (London: Pluto 2002).

[6] Hugh Miall, "Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task, in *Transforming Ethnopolitical Conflict*, ed. Alex Austin, · Martina Fischer and Norbert Ropers (Berlin: Springer Fachme dien Wiesbaden, 2004), 69.

[7]Johannes Botes, "Conflict Transformation: A debate over semantics or a crucial shift in the theory and practice of peace and conflict studies?", *International Journal of Peace Studies* 8, no. 2, (2003): 1-27. http://www.jstor.org/stable/41852899.

[8] Ellen Ott Marshall, "Introduction: Learning Through Conflict, Working for Transformation", in *Conflict Transformation and Religion*, Ellen Ott Marshall ed., (New York: Palgrave Macmillan and Springer Nature, 2016), 3-4. DOI: 10.1057/978-1-137-56840-3

[9] Stephen Ryan, "Conflict transformation: Reasons to be modest", in Dennis J. D. Sandole et all, eds., *Handbook of Conflict Analysis and Resolution*, (New York: Routledge, 2009), 303-14.

ثانيًا الشكوك حول النموذج/ الباراديم الذي يعمل عليه تحويل النزاع، إذ تبنت المقاربة التحويلية سريعا النموذج الليبرالي في بيئات ما بعد النزاع وهذا ما جعلها عرضة المساءلة حول عمليات الدمقرطة المتسرعة وفرض اقتصاد السوق بالإضافة إلى التحديات التي تواجه سيادة دول النزاع؛

ثالثًا الاختلافات وتعددية مستويات وفواعل التحليل وأيضا الفواعل الأساسية التي تعمل عليها مقاربة التحويل؛ من الفرد إلى الدولة، ومن المستويات المحلية إلى العالمية، رابعًا تحمل جهود التحويل استعصاءً متّصلا بمجتمعات النزاع خاصة فيما تعلق بخصوصيات مجتمعات النزاع الثقافية والدينية والأخلاقية، وهل بالضرورة يؤدي التحويل في طبيعة هذه الأبنية إلى نتائج ايجابية؟

في الواقع تنحدر المقاربات النظرية لتحويل النزاع من مجموعة واسعة من المشارب الفكرية التي لها مفاهيمها المتميزة، بعضها حديث وبعضها الآخر قديم، إن هذه المقاربات تعكس التنوع في النماذج المعرفية وطبيعة التدخلات في بيئات النزاع (استنادً إلى فواعل دولاتية، غير دولاتية، داخلية أو خارجية). لقد بُنيت مقاربات تحويل النزاع على التراكم النظري السابق حول مفاهيم إدارة وحل النزاعات، وأيضا تستلهم بشكل عام من التقاليد النظرية لحقل دراسات السلام والنزاع، فهي لا تعتبر إطارًا نظريا جديدًا كليًا بقدر ما تعتبر إعادة ضبط وتوسيع للاستخدامات المفاهيم داخل الحقل. إن طبيعة النزاعات التي نشبت خلال عقد التسعينات استدعت تطوير مقاربة لفهم الطبيعة اللاتماثلية للنزاعات العنيفة داخل الدول من حيث أطراف النزاع وأهداف هذه الأطراف، إضافة إلى أن الكثير إن لم يكن أغلب هذه النزاعات تميزت بكونها نزاعات ممتدة ومتواترة، كذلك كان لهذه النزاعات جذور سياسية، اقتصادية وسوسيوثقافية متقاطعة ومعقدة تمتد من المستويات المحلية إلى الدولية[1].

لقد عُدّ النقاش القائم في حقل دراسات السلام والنزاع حول طبيعة واستراتيجيات الأطراف الثالثة في بيئات النزاع جدالًا غير محسوم على مستويات التنظير والممارسة. كان التركيز منصبًا على عامل الحياد والتحيز من جهة، وقوة الطرف المتدخل من جهة أخرى الذي كان في الغالب الدولة[2] من خلال استراتيجيات المساريين التقليديين الأول تسوية/إدارة النزاع conflict management/settlement والمسار الثاني حل النزاع conflict resolution، حيث جعل المسار الأول حكرًا على الوسطاء

[1]Hugh Miall, "Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task", in *Transforming Ethnopolitical Conflict*, ed. Alex Austin, Martina Fischer and Norbert Ropers, (Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004), 69.
[2]Louis Kriesberg," The Evolution of Conflict Resolution", *The SAGE Handbook of Conflict Resolution*, ed. Jacob Bercovitch, Victor Kremenyuk, and I William Zartman, (London: Sage Publications 2009),15-30; Martin Leiner And Christine Schliesser, eds., *Alternative Approaches in Conflict Resolution*, (Cham: Palgrave Macmillan/Springer Nature, 2018).

الرسميين من الدبلوماسيين الحكوميين، بينما كان الثاني أكثر مرونة نسبيا ليضم الجهود الرسمية وغير الرسمية من الأطراف غير الحكومية[1].

الجدول01: تطور مقاربات معالجة النزاع

	المسار الأول (إدارة النزاع)	المسار الثاني (حل النزاع)	المسار الثالث (تحويل النزاع)
الفواعل المنخرطة	القادة السياسيين والعسكريين كوسطاء، أو كممثلين لأطراف النزاع	يتسع انخراط الفواعل من الأفراد العاديين، الأكاديميين، المهنيين، "الوساطة الشعبية أو دبلوماسية المواطنين"، إلى المنظمات غير الحكومية الدولية والمحلية	من الهياكل التنظيمية المحلية (عشيرة، قبيلة)، إلى وكلات التنمية المحلية والدولية، منظمات حقوق الإنسان والإغاثة الإنسانية
الاستراتيجيات المتخذة	**تعالج المخرجات** من التدابير الرسمية والاكراهية، كالعقوبات التحكيم، فرض الوساطة إلى تدابير غير اكراهية مثل التسهيلات، المفاوضات، الوساطة، المساعي الحميدة، وبعثات تقصي الحقائق	**تعالج العمليات** تدابير غير رسمية وغير اكراهية تتضمن التسهيلات، تقديم المشورة في صورة ورشات حل المشاكل، والموائد المستديرة	**تعالج العمليات والبينات** بناء القدرات، معالجة الصدمة، التدريب القاعدي، مشاريع التنمية، إرساء حقوق الانسان

Source: Cordula Reimann "Assessing the State-of-the-Art in Conflict Transformationin", in *Transforming Ethnopolitical Conflict*, ed. Alex Austin, Martina Fischer and Norbert Ropers, (Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004), 47.

تتراوح أنشطة المسار الأول بين الإجراءات الرسمية وغير القسرية، مثل المساعي الحميدة، بعثات تقصي الحقائق، والتيسير faciliation، والتفاوض/الوساطة وحفظ السلام، إلى استراتيجيات أكثر إكراهية كفرض الوساطة، العقوبات على أطراف أو أحد أطراف النزاع، نشر قوات انفاذ السلام، والتحكيم. في المقابل فإن استراتيجيات المسار الثاني تتضمن جميع الجهود غير الرسمية وحتى غير الدولتية فهي

[1] Cordula Reimann "Assessing the State-of-the-Art in Conflict Transformationin", in *Transforming Ethnopolitical Conflict*, ed. Alex Austin, Martina Fischer and Norbert Ropers, (Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004), 44-45.

تتجاوز الاختزالية السياسية للنزاع لتقديم تسهيلات لالتقاء أطراف النزاع على طاولة المفاوضات كمنطلق وبلوغ اتفاقيات وقف النزاع أو ما يصطلح عليه وقف إطلاق النار[1].

بينما يجادل منظرو تحويل النزاع ان النزاعات المعاصرة تتطلب أكثر من تأطير لمواقف الأطراف نحو مخرجات إيجابية، إنما تتجاوز ذلك للبحث في الأبنية الخفية التي تتولد عنها النزاعات داخل المجتمعات وبتالي فإن تحويل النزاع عملية أو مسار متواصل يتم فيه تحويل لطبيعة العلاقات، المصالح، والخطاب حول الآخر وكل ما يمكن أن يكون محفزا لاستمرار النزاعات العنيفة في المجتمعات المجزئة، فترى المقاربة النزاع من منظور إيجابي أو كفرصة لإحداث تغيير في المجتمع[2].

إن الأفراد الذين يشكلون أطراف النزاع أو الذين ينتمون إلى مجتمع ومناطق النزاع، كذلك هؤلاء خارج الدائرة النزاع الذين بإمكانهم توفير الموارد البشرية والمادية، لديهم أدوار أساسية على المدى البعيد في تحقيق سلام مستدام، متمثلة في توفير دعم مستمر وطويل الأمد للمجتمعات المتأثرة بالنزاعات العنيفة بدلا من الأدوار التقليدية للوساطة. كذلك تؤكد المقاربة التحويلية على التغيير الايجابي التدريجي والمستمر لطبيعة مجتمعات النزاع كونها مصدر هذا التغيير[3].

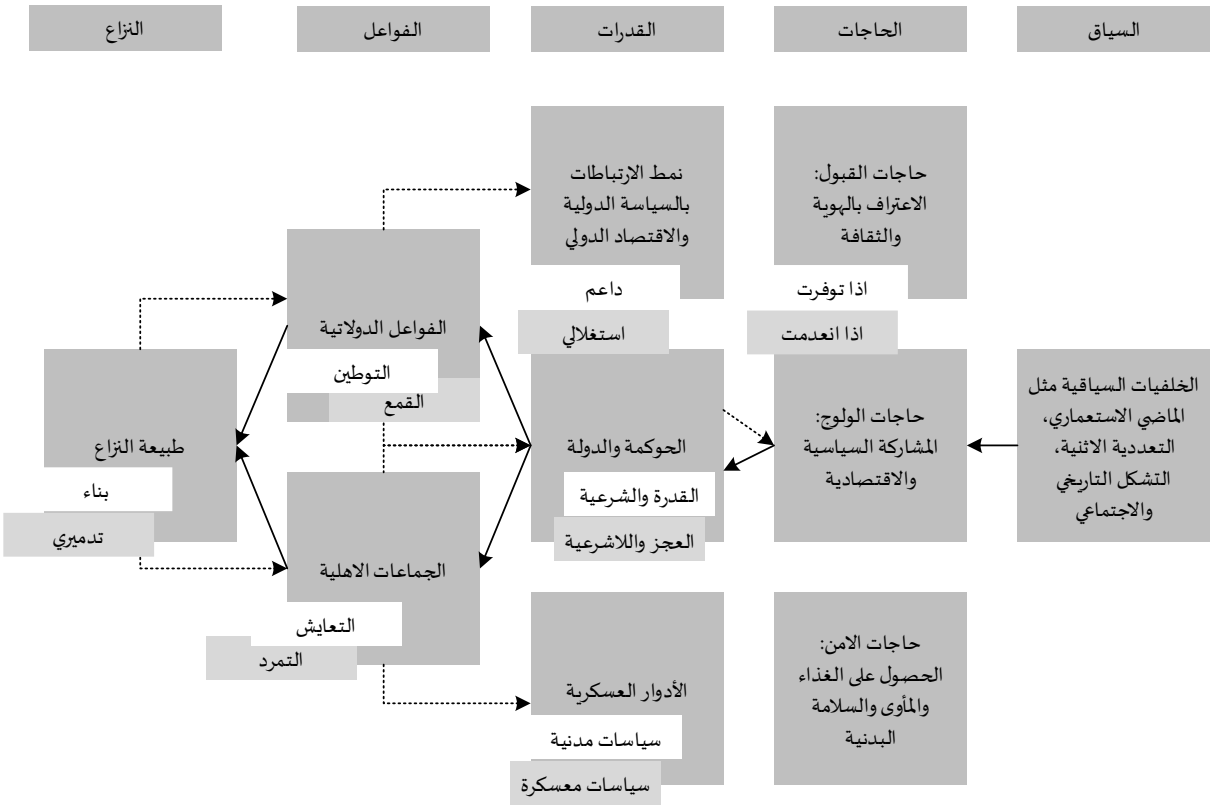
الفرع الثاني: النزاعات الاجتماعية الممتدة المنظور الجذري لتحويل النزاع

ساهمت أفكار إدوارد عزار حول النزاعات المجتمعية الممتدة protracted social conflict خلال أواخر الثمانينيات من القرن الماضي بشكل أساسي في بناء مقاربات تحويل النزاع. ففي خضم الحرب الباردة وفي الوقت الذي كانت فيه الاهتمامات البحثية منصبة على الاستقطاب الثنائي والنزاعات بين الدول تبنى عزار أجندات بحثية مغايرة من ناحية طبيعة النزاعات وتعدد مستويات والسلاسل السببية المُنشئة لها عبر دراسة النزاعات في كل من سيريلانكا، وإيرلندا الشمالية، قبرص، نيجيريا، السودان والفيليبين. حيث قدم عزار مساءلة للأجندة البحثية في دراسة النزاعات بكونها تطغى عليها ثنائية العوامل التفسيرية الداخلية مقابل العوامل الخارجية، من قبل علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا وعلماء النفس من جهة وعلماء العلاقات الدولية من جهة أخرى. ثانيًا هنالك ميل إلى تمييز وظيفي للنزاعات إلى فئات فرعية: سيكولوجية، اجتماعية، سياسية، اقتصادية وعسكرية، أما المأخذ الثالث لعزار هو التركيز الحصري للأجندات البحثية التقليدية على النزاع الظاهر والعنيف، بينما يتم إهمال النزاعات الكامنة وغير

[1] Ibid.
[2] Miall, "Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task", 70.
[3] Ibid.

العنيفة كمواضيع للبحث[1]، علاوة على ذلك يتم النظر إلى النزاع على أنه دائرة ينشأ فيها ليبلغ النضج فالتهدئة ثم إنهاء النزاع بوقف اعمال العنف والتي أصبح يشار إليها بأنها حالة السلام[2].

الشكل 06: خارطة فهم وتحويل النزاعات المجتمعية الممتدة عند ادوارد عزار



***Source*:** Hugh Miall, "Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task", in *Transforming Ethnopolitical Conflict*, ed. Alex Austin, · Martina Fischer and Norbert Ropers (Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004), 72-73.

تنشأ النزاعات الأهلية الممتدة حسب إدوارد عزار عندما يستمر حرمان المجتمعات الأهلية communities من إشباع احتياجاتها الأساسية المادية، أو حق الاعتراف بهويتها الأهلية، مع ذلك فإن الحرمان نتاج سلسلة سببية معقدة تتشكل من أدوار الدولة، وأنماط الارتباطات الدولية. إضافة إلى شروط سياقية ابتدائية كالإرث الاستعماري وتفاصيل التاريخ المحلي، بالإضافة إلى الطبيعة الأهلية المتعددة للمجتمع، جميعها لها دور في تشكيل ونشأة النزاعات المجتمعية الممتدة[3].

[1] Edward E. Azar, "Protracted International Conflicts: Ten Propositions", in *Conflict: Readings in Management and Resolution*, ed. John Burton and Frank Dukes, (Hampshire: The Macmillan Press Ltd, 1990), 145-152.
[2] Edward Azar, *The Management of Protracted Social Conflict: Theory and Cases*, (Hampshire: Dartmouth Publishing Company:1990), 6.
[3] Ibid., 12.

يشدد عزار على البعد الأهلي للنزاعات المجتمعية الممتدة حيث أن المجتمع الذي يميزه انقسام أهلي متعدد تكون فيه احتمالات معاناته من النزاع المجتمعي الممتدة أكثر احتمالية، والتي تشكلها خلفيات تاريخية كالماضي الاستعماري الذي اخضع هذه المجتمعات لفترات طويلة لسياسات التفرقة، إضافة إلى ديناميات تشكل الدولة وعملية تضمين القيم وتوزيع الموارد التي رافقتها بعد الاستقلال. وسواءً كان المجتمع الأهلي المتعدد قد تشكل خلال الحقبة الكولونيالية أو من خلال عمليات التفاعل بين الجمعات الأهلية فيما بينها قبل تلك الحقبة فإن العامل الذي لا يغيب عن تشكيل النزاعات المجتمعية الممتدة هو عملية الانفصام الحاد بين المجتمع والدولة ككل، أين تصبح الدولة حكرا على جماعة أهلية بعينها أو تحالف بين مجموعة من الجماعات التي تقصي باقي المكونات الأهلية للمجتمع من الوصول إلى السلطة والأخطر من ذلك أنها لا تلتزم بتحقيق احتياجات تلك الجماعات المادية والهوياتية[1].

بالنسبة لعزار فإن التعددية الأهلية للمجتمع لا تقود آليا إلى النزاع بقدر ما تتشكل عبر تفاعلات بين قدرات الإيفاء بشروط تحقيق الحاجيات الثلاث لهذه الجماعات، وهي الحاجات المادية التي تتدرج ضمن تحقيق الأمن للجماعات الأهلية كالأمن البدني للأفراد والأمن الغذائي وثانيا شرط الوصول إلى أو مشاركة السلطة مع مختلف مكونات الجماعات الأهلية للمجتمع وبشكل خاص على المستويات المحلية وكلا الشرطين السابقين مرتبطان بقدرات الدولة على الإيفاء بهذه المتطلبات، ومن جانب آخر ترتبط بنمط سياسات الدولة تجاه هذه الجماعات هل هي مدنية أم عسكرية؟ وارتباطات الدولة ببيئتها الخارجية، أما الشرط الثالث متعلق بعامل الاعتراف داخل المجتمع، فعزار يفرق بين الوصول إلى السلطة والاعتراف الذي يشير إلى درجة القبول المجتمعي لجماعة أهلية ما داخل مجتمع معين وبشكل آخر يشير إلى مدى التمييز الذي يتعرض إليه افراد جماعة في بيئتهم الاجتماعية اليومية على أساس هويتهم الأهلية communal identity التي تشكلها العناصر العرقية والإثنية، الدينية والثقافية[2].

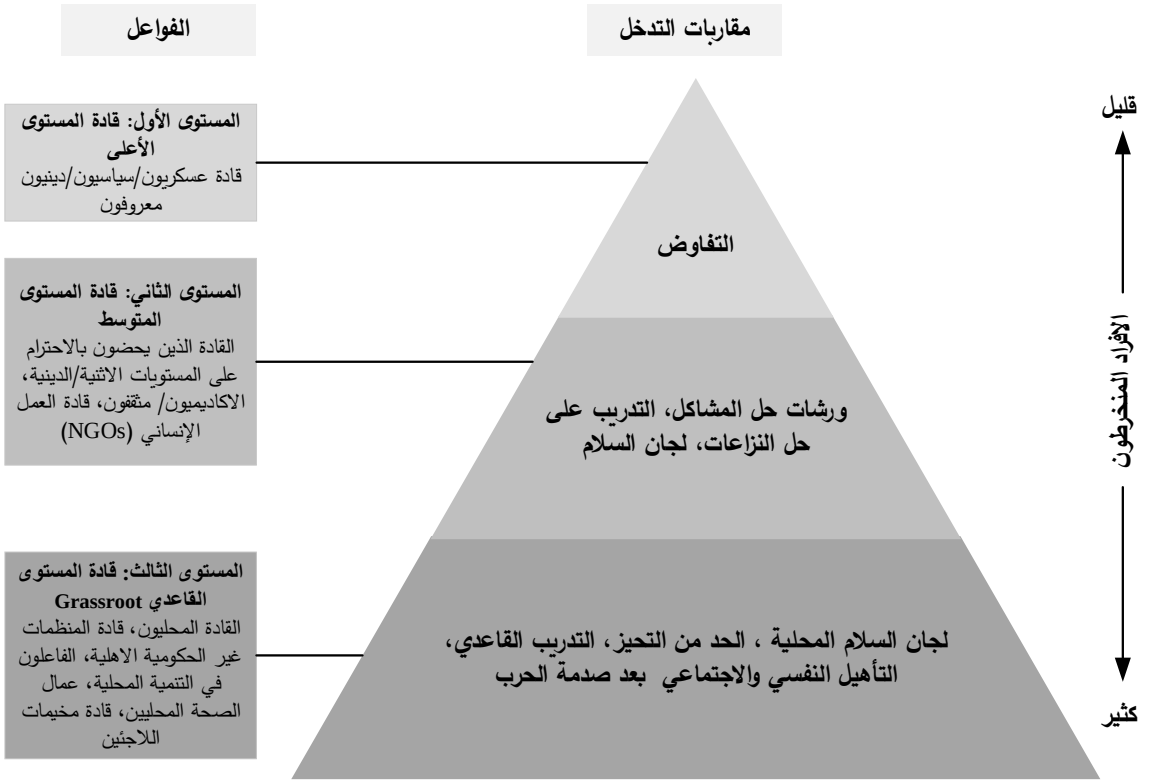
الفرع الثالث: العمل متعدد المستويات لتحويل النزاع عند ليدراخ

تُعد مقاربة ليدراخ لتحويل النزاع الأكثر استخدامًا وانتشارًا في الأوساط الاكاديمية والممارِسة في مجال بناء السلام على مختلف المستويات[3]، وقد طورها من أواخر الثمانينات القرن الماضي عبر

[1] Ibid., 7.
[2] Ibid., 9.
[3] Thania Paffenholz "International peacebuilding goes local: analysing Lederach's conflict transformation theory and its ambivalent encounter with 20 years of practice", *Peacebuilding* 2, no. 2, (2013): 11-27. https://doi.org/10.1080/21647259.2013.783257.

مجموعة متنوعة من الكتابات استفاد خلالها ليدراخ من كونه عاملا في مناطق النزاع في نيكاراغوا، كولومبيا والصومال، الفيليبين، أيرلندا الشمالية وإقليم الباسك[1]. يَعتبر ليدراخ تحويل النزاع عملية طويلة المدى؛ فهو لا ينظر إلى السلام وكأنه حالة نهائية ثابتة، بل وضعا ديناميكيا له طابع الاستمرارية في التنامي والتطور، مركزا على عملية إحداث التغيير في الأبعاد الفردية، العلائقية، البنيوية والثقافية للمجتمعات عبر مسارات زمنية لها مستويات مختلفة[2].

الشكل07: هرم ليدراخ لفواعل ومستويات التدخل لتحويل النزاع



Source: John Paul Lederach, *Sustainable Reconciliation in Divided Societies*, (Washigton DC: United States Institute of Peace Press,1997), 39.

يبدأ تحويل النزاع حسب ليدراخ ببناء صورة ثلاثية الأبعاد عن النزاع تتشكل من الوضعية الآنية، الأفق أو المستقبل، وعمليات التطور والتغير التي تربط الاثنين، إن الحركة من الحاضر نحو المستقبل

[1] John Paul Lederach, *Sustainable Reconciliation in Divided Societies*, (Washigton DC: United States Institute of Peace Press,1997), xvii.

[2] جون بول ليديراتش، *تحويل الصراع: ربط محكم وواضح للمبادئ الارشادية*، ترج. وجدي وهبة وكميلة إيليا، سلسلة بناء السلام 1، (بغداد: جمعية الامل العراقية، 2018)، 30-33.

المنشود ليس خطًا مستقيمًا حسب ليدراخ، بل مجموعة من المبادرات التفاعلية التي تحرك عمليات التغيير وإنشاء ارضية مستدامة لمتابعة التغيير طويل الأمد لإنهاء شيء غير مرغوب فيه وبناء شيء مرغوب فيه.

يعمل البحث في الوضع الآني للنزاع على ربط وقائع النزاع الحاضرة بالماضي، أي تلك الأنماط الجزئية التي تراكمت لتخلق النزاع[1]. يسعى تحويل النزاع حسب ليدراخ بعبارة ملخصة إلى تحقيق السلام العادل justpeace وهو وضع يسود فيه نظام تفاعلي له القدرة على الإدارة والتقليل من العنف، بالإضافة إلى تحقيق العدالة الاجتماعية والاقتصادية في المجتمع. كما يضع المصالحة في جوهر مقاربته كركيزة أساسية قبل الشروع في أي عمل بعيد المدى داخل المجتمع، تأتي المصالحة حسب ليدراخ من الحقيقة والعدالة والرحمة، وبالنسبة له هي الوحيدة الكفيلة بترميم العلاقات الهدامة داخل المجتمع[2].

تتجلى أهمية عمل ليدراخ في منظوره متعدد المستويات حيث يجعل من المجتمع مركز عملية التغيير ومصدر الموارد لبناء سلام مستدام، يحدد ليدراخ ثلاث مسارات تنخرط عبرها ثلاثة أصناف من الفواعل: الصنف الأول وهم قادة المستويات العليا، الصنف الثاني القادة المتوسطون والصنف الثالث وهم القاعدة الشعبية على المستويات المحلية. على الرغم من ان ليدراخ وضع ثلاثة مستويات من القيادة، أو المسارات التي يتم تقديمها في مقاربته، إلا أنه يجادل بأن القيادة المتوسطة هي التي تحمل أكبر الإمكانات لإنشاء بنية تحتية يمكنها الحفاظ على عملية بناء سلام على المدى الطويل، بالإضافة إلى كونها مصدرًا للعمل الفعال والفوري، واستدامة التحول الطويل الأجل. ويرجع ذلك إلى الدعم المقدم إلى المستوى المتوسط من الخارج والذي يفترض أنه يؤثر على بناء السلام في كل من المستوى الأعلى (المسار الأول) وعلى مستوى القاعدة الشعبية (المسار الثالث)[3].

يجادل ليدراخ بأن عمليات تحويل النزاعات وبناء السلام تتطلب الكثير من التأني والعقلانية لوضع صورة حقيقية عن النزاع وكذلك الاستراتيجيات الأنسب لعمليات التدخل، حيث يجب أن تتوفر جميع الجهود الرامية إلى تحويل النزاع على خمسة معايير أساسية هي: الشمولية، الاعتمادية، المعمارية، الإندماجية والاستدامة[4].

---

[1] John Paul Lederach and Michelle Maiese, "conflict transformation: A circular journey with a purpose", *New Routes* 14, no. 2, (2009): 8.

[2] John Paul Lederach and R. Scott Appleby, "Strategic Peacebuilding: An Overview", in *Strategies of Peace Transforming Conflict in a Violent World*, ed. Daniel Philpott and Gerard F. Powers, (Oxford: Oxford University Press, 2010), 23.

[3] Ibid., 24.

[4] Lederach and Appleby, "*Strategic Peacebuilding: An Overview*", 24-43.

تتطلب الشمولية أكثر من الإحاطة الفوقية بالنزاع إلى الاطلاع العميق على المستويات الدنيا؛ فلا يمكن لأي مستوى أن يحقق السلام بمعزل عن المستويات الأخرى، أي القدرة على رسم صورة تبلغ المستويات الجزئية للحاجات اليومية والتطلعات الأفراد الذين يعايشون النزاع، بينما تشير الاعتمادية إلى أن أي جهود تحويل النزاع الفعّالة تستلزم خلق نظام ترابطي من العلاقات قائم على الاعتمادية المتبادلة بين أطراف النزاع ليس فقط على المستويات العليا بل بين الجماعات والأفراد داخل المجتمع. تشير المعمارية إلى أن جهود تحويل النزاع تتطلب التدرج في تشييد الهياكل القاعدية للسلام، فحسب ليدراخ لا يمكن بناء السقف قبل القاعدة، كذلك عمليات تحويل النزاع لها نمط من المرحلية تشبه عملية البناء، بالنسبة إلى ليدراخ فالمصالحة والعدالة الانتقالية سابقة لعملية بناء مؤسسات السياسية، الأمنية، الاقتصادية، كما أن لكل عملية آليات خاصة بها. أما المعيار الرابع وهو الاستدامة ويتعلق بالاستمرارية إلى لآماد الزمنية المتوسطة والبعيدة التي قد تصل إلى إحداث تغيير في غضون العَشر إلى العشرين سنة اللاحقة عبر بناء القدرات الذاتية للحفاظ على السلام. أما المعيار الخامس وهو الاندماجية ويتعلق الأمر بجعل جهود تحويل النزاع تتضمن أكبر قدر من الفواعل من جهة والحاجات الحقيقية للأفراد والجماعات والتي تفرضها خصوصيات النزاع من جهة أخرى[1].

قام جون بول ليدراخ سنة 2003 بتطوير لمقاربته التحويلية أطلق عليها تسمية تحويل النزاع التحفيزي elicitive conflict transformation، بناءً على أفكاره السابقة، والتي تتشكل من الأبعاد الأربعة للمصالحة وهي البعد الشخصي، العلائقي، الهيكلي، والثقافي، بإضافة عاملين مهمين هما تاريخ الحقائق المرتبطة بالنزاع، والعامل الثاني أهداف أطراف النزاع من العلاقة المستقبلية بينهم. يميز ليدراخ أيضًا بين حلقة النزاع، التي تبدو ظاهرة، وبين نواة النزاع التي تتركز فيها الأسباب الفعلية للنزاع، والتي قد تعيد تشكيل النزاع[2].

الفرع الرابع: التجاوز اللاعنفي للنزاع عند غالتونغ

يُعد غالتونغ أحد رواد البحث في حقل دراسات السلام والنزاع، فهو منذ أزيد من ستة عقود يسهم في تطوير الأطر النظرية والمفهومية الخاصة بالحقل، كان غالتونغ من الأوائل الذين أشاروا إلى جوهر مقاربة تحويل النزاع في مقال صادر له أواخر الستينيات[3] يرى فيه النزاع كحتمية اجتماعية يتم التعاطي

---

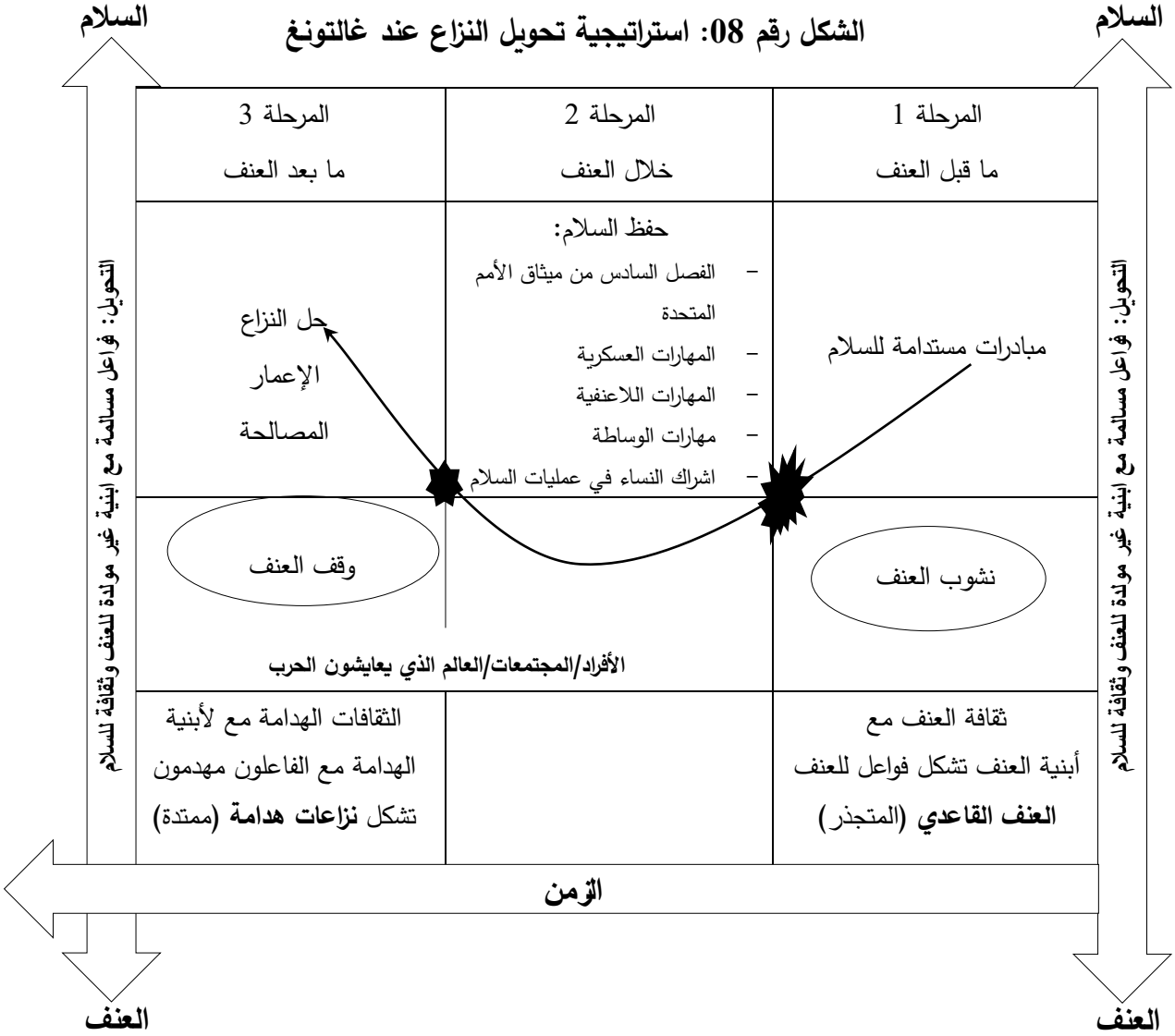
[1] Ibid.

[2] ليديراتش، *تحويل الصراع ربط محكم وواضح للمبادئ الارشادية*، 45-59.

[3] Johan Galtung, "Conflict as a way of life", 13.

معها علميا بشكل سلبي، وعوض ذلك على العلوم الإنسانية بدرجة عامة وعلم السلام والنزاع بدرجة خاصة العمل على فهم الديناميات التي تولد النزاع العنيف ومن ثم توجيه المسارات المحتملة المولدة للعنف نحو مسارات سلمية. يرى غالتونغ بأنه من الأجدر عوض التوقف عند مرحلة عزل فرديين يتخاصمان لكيلا يتسببا في أذى لبعضهما، السعي المستمر لتغيير طبيعة العلاقة بين هذين الفردين بما تحمله من مواقف أو تصورات تشكل مخرجاتها المتمثلة في سلوكيات الطرفين تجاه الآخر.

الشكل رقم 08: استراتيجية تحويل النزاع عند غالتونغ



Source: Johan Galtung, *Conflict transformation by peaceful means*, (Geneva: United Nations Disaster Management Training Program, 2000), 2.

تعد مقاربة غالتونغ ذات بعد فلسفي تأملي وعامة، فهو لا ينظر لحالة خاصة أو لنزاع ذو طبيعة معينة، يحدد غالتونغ أربعة مبادئ توجه مقاربته لعملية تحويل النزاع، إذ يرى في الأساس أن العنف تعبير عن نزاعات لم يتم تحويلها، وأن عملية التحويل تستلزم تغييرا في مواقف أطراف النزاع تجاه بعضها

البعض بشكل إيجابي وهذا يتضمن أن تكون هذه العمليات سلمية في الأصل لتفادي احتمالات تجدد العنف مستقبلا. وثانيا الخروج عن الأنطولوجيا الأمنية المقابلة للسلام، فهي متجذرة حسب غالتونغ في أنماط العلاقات الاجتماعية والسياسية والدولية وهي ترى "الآخر على أنه تهديد وإزالة التهديد تعني السلام". ثالثا يتطلب تحويل النزاع حسب غالتونغ تجاوزا لأهداف أطراف النزاع الآنية، وأن تكون بعيدة المدى وتخلق أهدافًا تسمح لأطراف النزاع بالتقارب عوض المواجهة. رابعًا أن عملية الوساطة بين أطراف النزاع يجب تُفهم بشكل شامل اهتمامات وحاجات الأطراف على حِداً والبحث عن مساحات مشتركة قبل جمع الأطراف للتفاوض[1].

كما تعالج الوساطة التضارب في الأهداف بما في ذلك المواقف التي تقبع خلف السلوكات التي تقود نحو الكراهية والعنف. تعتبر الوساطة بمفهوم غالتونغ لتحويل النزاع عملا مستمرا غير منقطع متجاوزا للفهوم التقليدية للوساطة خلال أو قبيل اندلاع النزاعات العنيفة، أو التي تسعى لانتفاء السلوكات العدوانية أو التضارب في الأهداف دون معالجة للمواقف وتغيير لتصورات النمطية عن الآخر، فهي حسب غالتونغ عمل تواصلي مستدام تسعى لخلق تصورات جديدة من القبول والاعتراف المشترك بعيدًا عن استخدام العنف وعن الاستقطاب الصفري بالاستعانة بالمهارة والابتكارية لخلق أهداف واقعية تتحقق بالجهود المشتركة[2].

فحسب غالتونغ تسعى تحويل النزاع إلى تحقيق سلام ينزع جميع أشكال الاستقطاب، والأنسنة التي تضع الآخر على قدم المساواة من منظور ذاتي لكل طرف، وبتالي فهي تمهد الطريق لبناء سلام ينخرط فيه الناس بفعل وخطاب جديدين، الشرط الأساسي لتحقيق ذلك هو عقل منفتح، غير منغلق، مع توسيع المساحة المنظورة ذاتيا وعن الآخر، وثم الإرادة والقدرة على المخاطرة بالتفكير والتحدث والتصرف بناءً على ذلك، ويعطي غالتونغ مثلا عبر تجنب الإقصاء حتى من يتم وصفهم بـ"الإرهابيين" "وإرهابيي الدولة"[3].

يعمل تحويل النزاع على خلق بنية للسلام وهي حسب غالتونغ البنية التحتية للسلام والتي تتفاعل ضمنها تشكيلة معقدة من الفواعل لها تقسيمات ومستويات مختلفة حسب غالتونغ؛ الجندر، الجيل، العرق،

[1] Galtung, "Peace by peaceful conflict transformation", 14-6.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

الطبقة (سياسية، عسكرية، اقتصادية، ثقافية)، أمة، إقليم. على مستوى الفرد وكذلك الدولة، إن هذه التعقيدات في تنوع الفواعل يتطلب منظورًا تضمينيًا لأي عمل لتحويل النزاع لا يقصي هذه التقسيمات بل يسعى لإيجاد أرضية للالتقاء والعمل المشترك بينها، يحقق العدالة والانصاف[1].

يعد التدخل اللاعنفي شرطا أساسيا ضمن مقاربة غالتونغ لتحويل النزاع لكسر التصورات القَبْلية حول حتمية العنف كوسيلة لتحقيق الأهداف لدى الأطراف، وهو ذو معنَيين حسب غالتونغ الأول معنى واسع شامل بدرجات متفاوتة، يتضمن جميع العمليات التي يدرجها في السابق، والمعنى الضيق يرى في اللاعنف وسيلة لإضفاء الشرعية على ممارسات العنف المباشر بحجج الدفاع عن النفس أو اشكال اللامساواة والإقصاء الذي يمارس عبر العنف البنيوي.

المطلب الثاني: تحويل النزاع وقضايا جودة السلام، توقيت التدخل والملكية الوطنية

الفرع الأول: جودة السلام وتحويل النزاع

شهدت السنوات الأخيرة زيادة في دراسات تقييم نجاح أو فشل عمليات السلام خلال وما بعد النزاعات، هذا بالتوازي مع زيادة الاهتمام بين الدارسين في البحث عن المحددات المتصلة بنجاح بناء السلام وتحويل النزاع، مع تحديد أمثلة لبناء السلام ذي جودة. ومع ذلك يظل البحث عن تفسيرات عامة لنجاح بناء السلام وتحويل النزاع، وكذا الآماد الزمنية لتحقيق سلام مستقر، أو تجدد النزاع مبحثا آخذا في التطور[2]، كما كان هنالك أيضا خبرات عملية متراكمة مثل حالة لجنة الحقيقة والمصالحة في جنوب إفريقيا، والتي كانت واحدة من النماذج التي عمقت النقاش حول الكيفيات التي نقيم بها السلام في

[1] Ibid.

[2] Michael W. Doyle, and Nicholas Sambanis. "International peacebuilding: A theoretical and quantitative analysis." *American Political Science Review* 94, no. 4 (2000): 779–801.; Barbara F. Walter, *Committing to peace: The successful settlement of civil wars*. (Princeton: Princeton University Press, 2002).; Roland Paris, *at War's end Building Peace After Civil Conflict*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).; Roland Paris, "Saving liberal peacebuilding." *Review of International Studies* 36, no. 2 (2010):337–365.; Oliver P. Richmond, "The problem of peace: Understanding the 'liberal peace'." *Conflict, Security & Development* 6, no. 3 (2006): 291–314; Caroline A. Hartzell, and Matthew Hoddie. *Crafting peace: Power-sharing institutions and the negotiated settlement of civil wars*, Penn: Penn State Press, 2007.; Quinn, J. Michael, David T. Mason, and Mehmet Gurses. "Sustaining the peace: Determinants of civil war recurrence," *International Interactions* 33, no. 2 (2007): 167–193.; Joakim Kreutz, "How and when armed conflicts end: Introducing the UCDP Conflict Termination dataset." *Journal of Peace Research* 47, no. 2 (2010): 243–250.; Roger Mac Ginty, "Hybrid peace: The interaction between top-down and bottom-up peace." *Security Dialogue* 41, no. 4 (2010): 391–412.; Madhav Joshi, and David T. Mason. "Civil war settlements, size of governing coalition, and durability of peace in post-civil war states." *International Interactions* 37, no. 4 (2011): 388–413.; Peter Wallensteen, *Quality peace: Peacebuilding, victory and world order*, (Oxford: Oxford University Press, 2015a).

سياقات ما بعد اتفاق السلام بإدراج قضايا حقوق الضحايا، الحقيقة، العدالة، والمصالحة. كان هناك تجارب أخرى رائدة خلال تسعينيات القرن الماضي مثل إعادة بناء القوات المسلحة في موزمبيق وأهداف الإصلاحات الاجتماعية–الاقتصادية الواردة في اتفاقيات السلفادور للسلام، كذلك فإن ممارسات عمليات التدخل العسكري الدولي كانت محل نقاش واسع منذ عمليات البلقان وفي حالات متأخرة مثل ليبيا، مالي، ساحل العاج، سوريا، أوكرانيا واليمن، إن هذه الممارسات وكذلك الأبحاث المرتبطة بها قد طورت دلائل عملية من قبل الممارسين في عمليات السلام[1].

رغم الدراسات التقييمية الناشئة فإنه يلاحظ غياب الإجماع حول الإطار الذي يشكل تقييما لنجاح أو فشل جهود تحويل النزاع وبناء السلام تتجاوز حالة انتفاء النزاع المسلح، يمكن فقط، كاستثناء العودة إلى دراسة لـ كوفاكس وهوغلاند (Höglund and Kovacs) سنة 2010[2] والتي يقترح فيها الباحثان مُثلثا للسلام يتشكل من، قضايا النزاع المسلح، سلوك الفاعلين المسلحين، والمواقف المجتمعية من النزاع المسلح. وحسب الباحثَين فإن حالة السلام قد تتدرج حسب موقع تسوية ما بعد المفاوضات من زوايا المثلث المذكور، رغم أن ما اقترحه الباحثان يتجاوز حالة تعريف السلام بانتفاء الحرب بعد التسويات المتفاوض عليها، إلا أنه يبقى في حدود وضع تحديد لنوع السلام type of peace ولا يساعد في شرح أسباب التي تؤدي بالوضع الذي يطلق عليه "حالة السلام" لأن يكون أقل أو أكثر متانةً وقدرةً على الصمود بعد توقيع اتفاق السلام.

طرح تقرير صدر سنة 2012[3] عن الأمين العام لمنظمة الأمم المتحدة يتضمن فكرة جودة اتفاقيات السلام للعاملين والمنخرطين في عمليات السلام، وقد تم تعريف "جودة اتفاق السلام" في التقرير بكونها الحفاظ على الدعم المتعلق بالوساطة إلى ما وراء توقيع اتفاق السلام، والتي تنهي بشكل حاسم العنف وتحقق الأمن وتشيّد أسس العدالة والمصالحة، بالإضافة إلى أنها تقدم آليات لمعالجة التوترات التي قد تميز عمليات تنفيذ الاتفاقيات، مع تحصيل الدعم الخارجي دون تقويض الملكية الوطنية.

---

[1] David Chandler, *Peacebuilding the Twenty Years' Crisis, 1997–2017*, (Switzerland: Palgrave Macmillan, 2017), 10.

[2] Höglund, Kristine, and Mimmi Söderberg Kovacs. "Beyond the absence of war: The diversity of peace in post-settlement societies." *Review of International Studies* 36, no. 2 (2010): 367–39.

[3] الأمم المتحدة، الجمعية العامة، الأمين العام، *تعزيز دور الوساطة في تسوية المنازعات بالوسائل السلمية ومنع نشوب النزاعات وحلها*، المرجع A/66/811، (25 يونيو 2012)، 40، https://peacemaker.un.org/node/81.

من جانبهما يقترح ديربي وماك جينتي (Darby and Mac Ginty) أن تكون عمليات السلام تضمينية لجميع القضايا والجهات الفاعلة الرئيسية المنخرطة التي قد تستخدم المساومة أو التفاوض لبلوغ أهداف اجتماعية، سياسية واقتصادية دون الوسائل العسكرية، ولذلك فإن توقيع اتفاق للسلام بشأن الأطر السياسية أو الدستورية ليس ضامنًا لنجاح عمليات السلام، بل في الحقيقة يعتبر هذا الاتفاق بداية لجهد عسير لخلق سلام مستدام يستمر لسنوات، يتوقع فيها أن يتم تدريجيا وبشكل منتظم الالتزام بالتحولات في البنيات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية من خلال تنفيذ اتفاق السلام، عبر إسناد المهام والمسؤوليات للأطراف والفواعل المنخرطة في تحويل النزاع، وتقييمها[1].

تعد أعمال كل من فالنستين وجوشي (M. Joshi and P. Wallensteen) تقدما في تطوير مفهوم جودة السلام، ويستند هذا المفهوم إلى تقييم مخرجات عمليات السلام الناجحة في إحداث تغييرات اجتماعية وسياسية واقتصادية في مجتمع ما بعد الاتفاق وصنع سلام أكثر استدامة، وليس فقط معالجة للأسباب الجذرية للنزاع بل تحييد جميع السياقات التي أنتجها النزاع والتي من المحتمل أن تعيق عمليات التحويل القضايا الأمنية والقضايا المتعلقة بالحكم. بالإضافة إلى التحديد الاستباقي لجميع السياسات أو حركات الفاعلين التي من شأنها تقويض مسار السلام خلال الأمد الزمني القصير لما بعد الاتفاق[2].

بالنسبة لأغلب المجتمعات الخارجة من النزاعات المسلحة، فإن تحقيق سلام ذو جودة يمكن أن يكون مهمة صعبة للغاية، حيث أن العديد من السمات التي تشكل سلاما جيدا صعبة التحقيق على المستويات المأمولة حتى بعد عدة سنوات من التسوية. كما أن الأبعاد والمعايير التي يتم تحديدها لتقييم جودة السلام ليس من السهل تحديدها حتى في المجتمعات التي لم تشهد صراعات مسلحة واسعة النطاق، ورغم ذلك فإن التراث التنظيري لتحويل النزاع والخبرات التي نتجت عن مئات عمليات السلام يتحدد في خمسة أبعاد رئيسية هي[3]: أولا توفير بيئة أمنية عبر إجراء إصلاحات في اقطاع الأمن، ثانيا تطوير آليات لحل المنازعات المرتبطة بالوصول إلى السلطة أو الموارد من خلال إصلاح أجهزة الدولة السياسية والبيروقراطية، إعادة بناء الاقتصاد المحلي بعد النزاع بما يسمح للقطاعات المهمشة في الانخراط

[1] John Darby, Roger Mac Ginty, eds. *Contemporary peacemaking. Conflict, peace processes and post-war reconstruction*. 2nd ed., (London: Palgrave Macmillan, 2008).

[2] Madhav Joshi and Peter Wallensteen, *Understanding Quality Peace: Peacebuilding after Civil War*, (Oxon: Routledge, 2018), 11.

[3] Richard Caplan, *Measuring Peace: Principles, Practices, and Politics*, (Oxford: Oxford University Press), 56-66; Jasmine-Kim Westendorf, *Why Peace Processes Fail: Negotiating Insecurity After Civil War*, (Boudler: Lynn Reinner Publisher, 2015), 4.

والاستفادة من التنمية، تعزيز المصالحة ومأسستها، خلق فضاء يسمح بالعمل المجتمعي المساهم في تعزيز قدرات تلبية الاحتياجات الأساسية للأفراد.

أولا: جودة السلام وقضايا الأمن بعد النزاع

إن قضايا الأمن بعد النزاع مؤشر في غاية الأهمية، لها القدرة على تحديد مسار عملية السلام على المستوى قصير المدى، أما على مستوى طويل المدى يمكن أن تكون سببا في انهيار مسار تحويل النزاع. تتعلق جهود تحقيق الأمن بعد النزاع بشكل أساسي في تحديات وقف عملية تعبئة الأفراد للنزاع المسلح مع نزع سلاح المقاتلين في الجماعات المتحاربة، لأن عملية التسريح في الغالب تترك تلك الجماعات تشعر بالتهديد من الأطراف الأخرى أو من الجهات الرسمية للدولة[1]. من جانب آخر يمكن لعمليات حفظ السلام غير المتحيزة من قبل الدول المساهمة أن تخفف من الاستقطاب المسلح وتمهد للإيجاد تسوية بين الأطراف[2].

يعد توظيف قوات حفظ السلام أمرا مهما في الحفاظ على الاستقرار بعد وقف إطلاق النار، لكنه لا يضمن بالضرورة وقف العنف بعد إيجاد تسويات وتوقيع اتفاق السلام، بما فيها تسويات التخلي عن العنف لبلوغ السلطة وفق الآليات الديمقراطية، في الغالب يستمر العنف بأشكال عدة[3]. كذلك بإمكان مفسدو السلام spoilers المنتمين إلى أطراف النزاع وكذلك من الأجهزة المسلحة الرسمية أن يعيدوا النزاع المسلح من جديد مع تقويض فرص الالتزام بالتسوية أو الاتفاق ويعيد عملية تحويل النزاع إلى نقطة الصفر[4].

إن قضايا الأمن بعد الاتفاق بشكل خاص تصعد إلى الواجهة إذا كانت الأطراف المتحاربة قد وقعت على اتفاق السلام تحت ضغط الأطراف الدولية أو المحلية أو أن توقيع الاتفاق كان إجراء تكتيكيا لأحد أطراف النزاع المسلح[5]. في الغالب يتم التوقيع على اتفاقيات السلام مع الوضع في الحسبان بأن

---

[1] Virginia Page Fortna, "Does peacekeeping keep peace? International intervention and the duration of peace after civil war." *International Studies Quarterly* 48, no. 2 (2004): 269–292.

[2] Joachim A. Koops, Thierry Tardy, Norrie MacQueen, Paul D. Williams, eds., "Introduction" in *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, (Oxford: Oxford University Press, 2013), 2.; Paul D. Williams, Alex J. Bellamy, *Providing peacekeepers: the politics, challenges, and future of United Nations peacekeeping contributions*, (Oxford: Oxford University Press, 2013), 5-7.

[3] Virginia Page Fortna, *Does Peacekeeping Work?: Shaping Belligerents' Choices After Civil War*, (Princeton: Princeton University Press, 2008), 2.

[4] Desirée Nilsson, Mimmi Söderberg Kovacs, "Revisiting an Elusive Concept: A Review of the Debate on Spoilers in Peace Processes", *International Studies Review* 13, Issue 4, (2011): 606-7. https://doi.org/10.1111/j.1468-2486.2011.01080.x

[5] Kristine Höglund, and I. William Zartman. "Violence by the State: Official Spoilers and their Allies." In John Darby, ed. *Violence and reconstruction*. (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 2006):11–31.

هؤلاء المخربين موجودون بالفعل كما حدث عبر مسار السلام في إيرلندا الشمالية من 1972 إلى 1993، حيث أن المجموعات المُقصاة من عملية التسوية وتوقيع اتفاق السلام عمدت إلى استخدام العنف لإسماع صوتها، أما المجموعات المسلحة التي شملها مسار السلام يمكن أن تعود إلى العنف إذا ارادت المساومة على تغيير بعض بنود التسوية أو الاتفاق أو الخروج منه نهائيا. ومع ذلك فإن النتائج الامبريقية تشير إلى ان العنف الممارس من قبل الجمعات التي لم تشملها تسويات وقف إطلاق النار لا تؤثر على الملتزمين بتوقيع اتفاق السلام[1].

بشكل عام تدار قضايا الأمن المتركزة حول وقف تعبئة الأطراف وتصاعد دور الجهات المخرّبة للسلام من قبل الجهات الخارجية التي تضمن تأمين مسار السلام، ومع ذلك تعمل الأحداث التي تتسارع خلال الفترة الانتقالية إلى تقويض تحقيق سلام ذو جودة، ان نزع سلاح الجماعات المسلحة المتحاربة، مع إعادة إدماجهم في الأجهزة الرسمية أمرًا بالغ الأهمية قبل الانتقال إلى أي عملية سياسية ومن ضمنها إجراء الانتخابات، بشكل متوازي فإن المجتمعات الخارجة لتوها من النزاع العنيف تجعل من تحقيق الأمن أولوية بالنسبة لها.

لا يتعلق البعد الأمني في جودة السلام بشكل أساسي بتوقيع اتفاق السلام بين الأطراف المتحاربة بل يكمن في الكيفيات التي يتم بها حماية وتقوية هذا الاتفاق خلال مراحل تنفيذه، عبر تحويل الأطراف النزاع المسلح والمجموعات المتمردة إلى فواعل سياسية ضمن أُطر متوافق عليها، فخلال النزاع المسلح يطور المتمردون وكذلك الأطراف الحكوميون آليات للحكم المعسكر militarized governance، كإستخدام العنف المفرط أسلوب لفرض الإذعان على السكان والسيطرة على الأوضاع، ولذلك فبلوغ سلام جيد يقتضي قدرة اتفاق السلام بما فيه من أطراف النزاع على خلق حوافز وفرص للحفاظ على وضع السلام، وبمعنى آخر يحتمل أن تفضل بعض الأطراف العودة للنزاع إذا كانت الحوافز والفرص التي أنتجتها حالة النزاع المسلح أعلى بكثير مما هي في حالة السلام[2].

[1] Edward Newman & Oliver Richmond (eds.), *Challenges to Peacebuilding: Managing Spoilers During Conflict Resolution*, (New York: United Nations University Press, 2006).

[2] Christoph V Steinert, Janina I Steinert, and Sabine C Carey. "Spoilers of Peace: Pro-Government Militias as Risk Factors for Conflict Recurrence." *Journal of Peace Research* 56, no. 2 (2019): 249–63. https://www.jstor.org/stable/48595941.

ثانيا: الحوكمة وجودة السلام

تحظى قضايا الحوكمة بمزيد من الاهتمام في دراسات النزاع وبالتحديد تلك المتخصصة في البحث في كيفيات وأنماط تجدد النزاع، تشير أغلب الأدبيات التي تتناول موضوع الحوكمة والنزاع إلى علاقة وثيقة بين الموارد الطبيعية وضعف مستوى الحوكمة، وكون هذه الأخيرة أحد الأسباب الرئيسية في نشوب النزاعات الداخلية، هنالك عدد قليل من الدراسات التي سعت لاستكشاف كيف تساهم الحوكمة في نجاح جهود تحويل النزاع وبناء السلام، جوشي ومايسون (M. Joshi and T. D. Mason) على سبيل المثال خلصا إلى أن الحكم الموسع عن طريق إشراك العديد من الأطراف والفواعل ضمن أحلاف توافقية سوف يقدم فرصا للجميع للوصول إلى السلطة السياسية والموارد في مرحلة ما بعد النزاع وبتالي سيعزز فرص استدامة حالة السلام، ومع ذلك لم يركزا بشكل أساسي على قضايا الحوكمة كعامل رئيسي في نجاح إحلال سلام مستدام بعد النزاع، وفي دراسة أخرى اقترح جوشي أن دول ما بعد الحرب الأهلية التي تتبنى نظامًا برلمانيا تحسن في مستوى الحوكمة في إدارة الشأن العام وبتالي تختبر انتقالا سلسا نحو نظام سياسي تعددي ومستقر، حيث تعمل المؤسسات التضمينية الناشئة بعد النزاع على استدامة آماد حالة السلم ولكنها تواجه تحديات متعلقة بديمومة وفعالية عملها في حد ذاتها[1]، كما أن باربرا والتر (Barbara F. Walter) وجدت أن متانة وضعف المؤسسات الناشئة في إنفاذ حكم القانون يقلل أو يزيد في احتمالية تجدد النزاع. وكحقيقة مختبرة فإن العدالة الاجتماعية المرتبطة بحالة السلام الإيجابي وفق غالتونغ لا يمكن تحقيقها دون حكم القانون[2].

تميل التفسيرات التي تعتمد على مؤشر الحوكمة في تقييم عمليات تحويل النزاع وبناء السلام إلى الاهتمام بعمل المؤسسات الرسمية بشكل أساسي أو ما يصطلح عليها المقاربة من الأعلى وعلاقتها بتجدد النزاع، إن مثل هذه المقاربات في الحقيقة تهمش دور الفواعل والمؤسسات المحلية وعمليات التفاعل التي تقع بينها وبين الفواعل الخارجية، إن جودة السلام في دول ما بعد النزاع لا تتحقق من خلال جهود الفواعل الخارجية إذا كانت الفواعل والمؤسسات المحلية غير متضمنة في قضايا الحوكمة[3].

---

[1]Madhav Joshi and T. David Mason, "Civil War Settlements, Size of Governing Coalition, and Durability of Peace in Post–Civil War States", *International Interactions*, 37, no.4 (2011): 388-413, DOI: 10.1080/03050629.2011.622645.

[2], Barbara F. Walter. Does Conflict Beget Conflict? Explaining Recurrent Civil War, *Journal of Peace Research* 41, no.3 (2004): 371–388. https://doi.org/10.1177/0022343304043775

[3]Lilja, Jannie, and Kristine Höglund. "The Role of the External in Local Peacebuilding: Enabling Action—Managing Risk", *Global Governance* 24, 3 (2018): 411-430, doi: https://doi.org/10.1163/19426720-02403007

يجادل روجر ماك جينتي إلى أن التيارات الحالية في تقييم جهود تحويل النزاع وبناء السلام هي في الغالب تكنوقراطية وليست إبداعية ولا خلاقة، وتميل نحو وسم جهود تحويل النزاع وبناء السلام إما بالنجاح أو الفشل، وبدلًا من ذلك يقدم مفهوم الهجنة الذي يعد أكثر تضمينا وقدرة على خلق التنسيق بين الفواعل الدولية والمحلية، وكذا الهياكل والشبكات التي تشكل عمليات ومخرجات تحويل النزاع وبناء السلام، بالنسبة لماك جينتي فإن الأشكال المختلفة للحوكمة هي ببساطة مخرجات الأنماط والمراحل المختلفة من عمليات التفاوض[1].

إن عملية التفاوض بين أطراف النزاع ضمن عمليات السلام ينتج عنها في الغالب اتفاق سلام مكتوب، ومجموعة من القواعد والالتزامات التي تحكم وتنظم القضايا المتصلة بالمؤسسات السياسية الناشئة وكيفيات تسيير الشأن العام، توزيع الفرص الاقتصادية، وإصلاح القطاع الأمني[2]. إن نجاح عمل هذه القواعد والهياكل يستلزم توافر التزام ودعم كبيرين عبر أقاليم ومكونات مجتمع النزاع الإثنية أو القبَلية، علاوة على ذلك، فنجاح أو فشل مسار الحوكمة لا يمكن قياسه بأي حال من الأحوال دون اختبار التباينات على المستوى المحلي. فعلى مستوى الجزئي، الأفراد والمجتمعات الصغيرة تعمل ضمن الهياكل غير الرسمية، وتضمينها ضمن جهود تحويل النزاع يقتضي الحفاظ على خصائص تلك الهياكل المحلية[3].

تكمن أهمية الفواعل والهياكل المحلية في مرحلة ما بعد النزاع المسلح في قدرتها على جعل الفئات المهمشة تنخرط وتستفيد من السلام، يختبر غوارادو وزملاؤها (J. Guardado *et All*) متانة وصمود اتفاقات السلام الموقعة ما بين سنتي 1989 و2005 بقياس مدى إشراك الفواعل المحلية في حوكمة سياسات ما بعد النزاع، وقد خلصوا إلى أن إدماج الهياكل المحلية في ترتيبات اتفاقات السلام يخفض بشكل واضح من فرص تجدد النزاع، كما أن تضمين الفواعل المحلية وآليات الحوكمة الخاصة بها له اثر أكبر بالمقارنة مع ترتيبات تقاسم السلطة، والترتيبات الأمنية وترتيبات العملية الانتخابية على نجاح مسار بناء السلام وتحويل النزاع[4].

---

[1] Roger Mac Ginty,. "Routine peace: Technocracy and peacebuilding", *Cooperation and Conflict, 47, no.3, 287-308.* https://doi.org/10.1177/0010836712444825

[2]Nina Caspersen, *Peace Agreements: Finding Solutions to Intra-state Conflicts*, (Cambridge: Polity Press 2017), 114-34.

[3]Nathanael Eschmann and Desirée Nilsson, better together? "Civil society coordination during peace negotiations", *Cooperation and Conflict* 58, no.1, (2023): 42-60. https://doi.org/10.1177/00108367221077638

[4] Jenny Guardado, Leonard Wantchekon, Sarah Weltman, "Quality peace in post-civil war settings: The role of local institutions", in Madhav Joshi and Peter Wallensteen, *Understanding Quality Peace: Peacebuilding after Civil War*, (Oxon: Routledge, 2018), 75-90.

ثالثا: إعادة الاعمار الاقتصادي

لطالما كان أحد أكثر الآثار التي يخلفها النزاع هو تردي الأوضاع الاقتصادية، ولذلك عُدّ إعادة الإعمار الاقتصادي أولوية قصوى في الفترة التالية للنزاع، تجد البلدان الخارجة لتوها من نزاعات داخلية في مواجهة تحديين اقتصاديين متمايزين ولكن مرتبطين ببعضهما البعض: الأول، تحويل اقتصاد الحرب المتهالك والفوضوي إلى اقتصاد سوق يعمل، ثانيا، خلق الفرص الاقتصادية للشرائح المجتمع المهمشة (المحبطة) قبل أو بعد النزاع من أجل تعزيز إمكانات النمو الاقتصادي، لهذه الأسباب يجادل ديل كاستيلو (del Castillo) بأن عمليات إعادة إعمار اقتصاديات مجتمعات ما بعد النزاع تتطلب جهدًا دوليا متعدد الأطراف[1]. يرجع تقرير التنمية الصادر عن البنك العالمي حول معضلات النزاع وانعدام الأمن وضعف التنمية في وانعدام الحاجات الأساسية في مجتمعات ما بعد النزاع، إلى البطالة كعامل رئيسي كونه سببا وناتجا لهذه الظواهر. ومن أجل تعزيز السلام يقترح ديل كاستيلو العمل على خلق مناصب العمل كهدف في الأمد القصير بعد النزاع، وذلك بالتوازي مع زيادة الاستثمار ومعدلات النمو، بينما يكون خفض الفقر مع تحقيق معدلات نمو منخفضة أهدافا طويل الأمد. يمكن الرفع من جودة السلام عبر حشد الموارد الاقتصادية المحلية والدولية من أجل زيادة فرص العمل، وتحقيق نمو اقتصادي مستدام[2].

ففي دراسة خلص بول كولي وزملاؤه سنة 2008 (Paul Collier *et All*) إلى أن ما يقرب من نصف جميع الحروب الأهلية التي تم دراستها ناتجة عن انتكاسات ما بعد النزاع، يجد المؤلفون أن التنمية الاقتصادية تقلل المخاطر بشكل كبير، لكنها تستغرق وقتًا طويلاً، كما وجدوا أدلة على أن مضاعفة الإنفاق خلال الفترة التالية للنزاع يؤدي إلى خفض مخاطر تجدد النزاع من 31٪ إلى 40٪.

حيث لم يعثر المؤلفون على أي تأثير منهجي للانتخابات على خفض خطر الحرب، لذلك، يجب تعزيز انتخابات ما بعد النزاع على أنها مرغوبة جوهريًا وليس كآلية لزيادة متانة سلام ما بعد النزاع، بناءً على هذه النتائج، يقترح المؤلفون وجود عسكري خارجي لضمان الاستقرار الذي بدوره يدعم التعافي الاقتصادي التدريجي، مع لعب التصميم السياسي دورًا مساعدًا إلى حد ما، نظرًا لوجود علاقة بين شدة مخاطر ما بعد النزاع ومستوى الدخل في نهاية النزاع، فإن هذا يوفر مبدأ واضحًا لأهمية تخصيص

[1] Oliver P. Richmond, "The Impact of Socio-Economic Inequality on Peacebuilding and Statebuilding", *Civil Wars*, 16:4, (2014) :449-467, DOI: 10.1080/13698249.2014.985876.

[2] Graciana del Castillo, *Obstacles to Peacebuilding*, (London; Routledge, 2017). 31-3.

الموارد حيث يجب أن تكون الموارد للفرد متناسبة عكسياً تقريبًا مع مستوى الدخل في البلد الذي يعاني من آثار النزاع[1].

كما تجادل فيفا أونا بارتكوس (V. O. Bartkus) بالإعتماد على نتائج من دراسات حول البوسنة، لبنان، ميندانو (الفيليبين)، رواندا وأوغندا، أن العوامل ذات البعد الاقتصادي المساهمة في جودة السلام تتمثل في خلق الثروة عبر تحسين مناخ الأعمال كآلية لكسر دورة النزاع، بناءً على دراسات ميدانية خلصت إلى أن دعم دور المقاولين المحليين الشباب يزيد من فرص التوظيف، وتعبئة الموارد المحلية، وخلق رابط الحاجة الذي يدفع بالتواصل كما يخلق الثقة بين فئات المجتمع الإثنية أو القبلية المحلية والتي كانت أطرافا في النزاع[2].

رابعا: المصالحة والعدالة الانتقالية

بغض النظر عن الكيّفية التي تم بها حل النزاع، فالمجتمعات الخارجة لتوها من نزاعات مسلحة تواجهها قضايا العدالة الانتقالية والمصالحة، إن أدبيات المصالحة والعدالة الانتقالية، وخاصة منها التي تتبنى نموذج المصالحة في جنوب إفريقيا عبر لجنة الحقيقة والمصالحة، تبين بشكل واضح كيف للعدالة الانتقالية أن تسهم في ترسيخ المصالحة والديموقراطية، وحماية المجتمع من انتهاكات حقوق الإنسان في تلك خلال فترة التالية لانتهاء النزاع. تحتاج مجتمعات الخارجة من النزاعات إلى توازن بين مساءلة من ارتكبوا جرائم خلال النزاع المسلح مع ترك مساحة لتحقيق المصالحة والعفو بين أطياف المجتمع. تؤدي آليات العدالة الانتقالية كلجان الحقيقة التي تتقصى وقائع انتهاكات الحرب عبر الاستماع إلى روايات الضحايا والجناة، إلى الإلمام بالوقائع غير المرئية خلال النزاع، التي تستكشف الاعتراف والمساءلة العادلة وكذلك تبحث عن الصفح بين الضحايا والجناة[3].

إن تأثير مسائل المصالحة والعدالة الانتقالية في جودة السلام واضح بشكل جلي، فخلال الأبحاث التي قام بها دايفيد بيكر (D. Becker) حول تأثير المصالحة والعدالة الانتقالية على استدامة السلام بعد النزاع، يجد ان آليات العدالة الانتقالية من أجل أن تكون ذات تأثير إيجابي عليها أن تسعى إلى

[1] Collier, Paul, Anke Hoeffler, and Måns Söderbom. 'Post-Conflict Risks'. *Journal of Peace Research* 45, no. 4 (July 2008): 461–78. https://doi.org/10.1177/0022343308091356.

[2] Jan Selby, "The Political Economy of Peace Processes", in Michael Pugh, Neil Cooper and Mandy Turner eds., *Whose Peace? Critical Perspectives on the Political Economy of Peacebuilding*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2008), 11-25.

[3] Cathy Bollaert, *Reconciliation and Building a Sustainable Peace Competing Worldviews in South Africa and Beyond*, (Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019), 83-98.

تلافي استخدام العنف كآلية عقابية خلال المراحل الانتقالية، مع تكثيف لجان الحقيقة إلى تحقيق الصلح. حيث أن اسهام العدالة الانتقالية في جودة السلام مرهون حسب بيكر بطبيعة توظيف مجالات هذه الجهود في تحقيق تنمية سياسية والاقتصادية والاجتماعية، وكفاءتها في الاهتمام بقضايا فئات الضعيفة من ضحايا النزاع، يخلص بيكر إلى أن العدالة الانتقالية يمكن أن تتحول إلى سلاح في يد المنتصرين لتصفية حسابات سياسية كما يشير أيضا إلى أن جهود بناء السلام وتحويل النزاع غالبا ما تدرج منظمات حقوق الإنسان كفواعل رئيسية في المراحل الانتقالية، كما أن العدالة العقابية خلال الفترات الانتقالية قد لا تخدم المجتمع إذا لم يكن هنالك جهود عبر المصالحة والتوافق المجتمعي[1].

خامسا: دور المجتمع المدني في تحقيق سلام ذي جودة

أشارت العديد من الدراسات إلى أهمية إشراك فواعل المجتمع المدني في مسارات التفاوض لتحقيق تسويات أكثر استدامة لاتفاقيات السلام، تخلف النزاعات تداعيات تمس المجتمع وتركيبته بشكل مباشر وهذا ما يستدعي الاستعانة بتلك الهياكل التي أنشأها هذا المجتمع والتي تعمل وتتواصل معه بشكل دائم لتلبية جزء من تطلعاته. خلص نلسن وزملاؤه (D. Nilsson *et All*) من خلال بحثهم سنة 2020 إلى وجود ارتباط وثيق بين نجاح عملية السلام من مرحلة عمليات التفاوض إلى توقيع اتفاق السلام وخلال الفترة التالية لوقف إطلاق النار بمدى فاعلية المجتمع المدني، حيث وجد أنه من بين مجموع اتفاقات السلام التي قام بدراستها ينخفض انهيارها بنسبة أربعة وستين بالمئة (64%) في حالة ما إذا كانت مسارات تشكل هذه الاتفاقات تشرك فواعل المجتمع المدني في مسار السلام[2].

يمكن للمنظمات المجتمع المدني ضمان استدامة السلام من خلال كونها فعالة في مهام معينة في مراحل معينة من النزاع أو عملية السلام، حيث تنخرط في تقديم الخدمات والحماية والرصد والدعوة والتواصل العام، والتواصل الاجتماعي بين الجماعات الأهلية، والوساطة والتيسير، يمكنهم أيضًا الحفاظ على اتصالات وعلاقات دولية قوية عبر هياكل مجتمعية مختلفة. ومع ذلك، يمكن أن تختلف إجراءاتهم وفعاليتهم بشكل كبير اعتمادًا على سياق محدد وطبيعة العلاقة مع الدولة.

[1] Cyanne E Loyle and Benjamin J. Appel. 'Conflict Recurrence and Postconflict Justice: Addressing Motivations and Opportunities for Sustainable Peace'. *International Studies Quarterly* 61, no. 3 (2017): 690–703. https://www.jstor.org/stable/48539044.

[2] Desirée Nilsson, Isak Svensson, Barbara Magalhães Teixeira, Luís Martínez Lorenzo, and Anton Ruus. "In the Streets and at the Table: Civil Society Coordination during Peace Negotiations", *International Negotiation* 25, 2 (2020): 225-251, doi: https://doi.org/10.1163/15718069-25131241

تتسم الكثير من النزاعات الداخلية بطابعها الأهلي حيث تكون مجتمعات النزاع منقسمة بفعل عوامل ثقافية؛ دينية، لغوية وإثنية، أو حتى ذات طبيعة أيديولوجية، يتعين في مثل هذه السياقات تضمين فواعل المجتمع المدني كونها مؤسسات تمثيلية لمكونات المجتمع من أجل تحقيق مشروعية محلية لمسار السلام، يواجه فواعل المجتمع المدني تحديات مرتبطة باعتمادها على الفواعل الدولية (الوكالات المانحة، جماعات المصالح)، ولذلك فإن إسهام فواعل المجتمع المدني في تحقيق السلام ذو جودة يتعلق بالدرجة الأولى بمدى قدرة هذه الأخير على العمل باستقلالية في فترة ما بعد النزاع خاصة في الحالات التي تكون فيها منظمات المجتمع المدني حديثة النشأة أو قد تم انشاؤها خلال فترة ما بعد للنزاع لتصبح فاعلًا قادرًا على التعبير عن حاجات المجتمعات المحلية بدل مصالح الفواعل الخارجية[1].

الفرع الثالث: المحلي في عمليات السلام، الملكية المحلية والهجنة

أولا: الملكية المحلية في عمليات السلام

1- المفهوم والتطور

لقد أصبح مصطلح الملكية المحلية بشكل متزايد مركزيا ضمن معجم بناء السلام بعد النزاعات، من قبل المنظرين أو الممارسين على حد سواء، وبشكل عام يشير المصطلح إلى درجة السيطرة التي تمارسها الجهات الفاعلة المحلية على العمليات السياسية الوطنية في سياقات ما بعد النزاع، ومن المسلم به الآن على نطاق واسع أن الملكية المحلية تعتبر كمبدأ توجيهي لعمليات السلام الناجحة، الذي يتم فيها إدماج هؤلاء المعنيين بالسلام. ومع ذلك تشير سجلات عمليات بناء السلام، على مر عقدين إلى أن الملكية المحلية تتواجد بشكل مكثف ضمن تقارير وخطابات مسؤولي المنظمات الدوية والجهات الفاعلة في بناء السلام، لكن من الصعب ملاحظة تجسدها على أرض الواقع، وعلى خلاف ذلك تتجلى ممارسات الجهات الخارجية ونماذجها في عمليات بناء الدولة، وتنظيم المجتمع المدني دون أي تأنٍ أو تضمين لخصوصيات البيئة المحلية[2].

[1] Roger Mac Ginty "Civil Society and Peacebuilding: A Critical Assessment", *The Round Table*, 101, no.3, (2012): 281-282, DOI: 10.1080/00358533.2012.697803

[2] Timothy Donais, *Peacebuilding and Local Ownership Post-Conflict Consensus-Building*, (Oxon: Routledge, 2012), 1.

فقد أكد الأمين العام السابق للأمم المتحدة، كوفي عنان[1] (2001) أن السلام المحلي "يمكن تحقيقه فقط بواسطة السكان المحليين أنفسهم، بينما يقتصر دور الأمم المتحدة فقط على تسهيل العملية التي تسعى لتفكيك هياكل العنف وخلق ظروف تساعد على تحقيق السلام المستدام والتنمية المستدامة".

في عام 2008، أشارت "مذكرة القمة" لإدارة عمليات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة (UN DPKO) أيضًا إلى أن "الملكية الوطنية والمحلية أمر حاسم لنجاح عمليات السلام"[2] ، وفي تقرير الأمين العام للأمم المتحدة لعام 2009 بعنوان "بناء السلام في فترة ما بعد النزاع "، أُبرز أيضًا أهمية الملكية المحلية[3]، حيث تم رفع أهمية هذه الأخيرة لتصبح واحدة من المبادئ الرئيسية في عمليات الأمم المتحدة[4].

تم مَفهمة الملكية المحلية في اتجاهين نظريين رئيسيين: لاتجاه الليبرالي والاتجاه الأهلي[5]، ضمن النموذج الليبرالي، يركز المفهوم على ملكية الجهات المحلية لبرنامج دولي يستند إلى مبادئ ليبرالية. وبالتالي، نظرًا لأن الليبرالية غالبًا ما تُعتبر أحد الفضائل العالمية، فإن منظور الملكية المحلية الليبرالي لا يعني فقط أن الجهات الدولية تعمل كطرف مباشر على تعزيز الليبرالية ضمن صياغة برامج بناء السلام، ولكنه يعني أيضا بذل مزيدًا من الجهد للسماح للجهات المحلية بتبني هذه المبادئ الليبرالية[6]. بينما ترى الاتجاهات الأهلية أنها نشأت كانتقاد لنموذج السلام الليبرالي، يرتبط بـ "بناء السلام من الأسفل" بالنسبة للأهليين فإن أهداف بناء السلام يجب أن تكون متوافقة مع الممارسات والتقاليد للشعوب المضيفة من أجل أن تكون مشروعة، لذا، بدلاً من تصوير مجتمعات النزاع على أنها غير ليبرالية وتحتاج إلى هندسة اجتماعية جديدة، يأخذ المنظور الأهلي وضعهم كنقطة انطلاق كما يُنظر إلى التدخل القائم من

[1] Kofi Annan, *No exit without strategy: Security Council decision-making and the closure or transition of United Nations peacekeeping operations*. S/2001/394, United Nations, (New York. United Nations, 2001), 1-13. https://digitallibrary.un.org/record/438855.

[2] UN DPKO, *United Nations peacekeeping operations: Principles and guidelines*. Department of Peacekeeping Operations (DPKO), (New York, United Nations, 2008).

[3] Ban Ki Moon, *Report of the Secretary-General on peacebuilding in the immediate aftermath of conflict*, A/63/881, S/2009/304, (New York, UN, 2009), https://digitallibrary.un.org/record/686572

[4] Sarah B. K. von Billerbeck, *Whose Peace? Local Ownership and United Nations Peacekeeping*, 1st ed., (Oxford: Oxford University Press, 2017), 323.

[5] Donais, *Peacebuilding and Local Ownership*, 3-7.

[6] Ole Jacob Sending, *why peacebuilders fail to secure ownership and be sensitive to context*, Security in Practice 1, NUPI Working Paper 755, (Oslo: Norwegian Institute of International Affairs NUPI, 2009). https://www.files.ethz.ch/isn/103581/SIP-1-WP-755-Sending.pdf.

قبل الجهات الخارجية بعد ذلك على أنه متغير يمكن أن يكون له تأثير سلبي أو إيجابي ولكن ليس كنقطة انطلاق[1].

2- نقد مفهوم الملكية المحلية

لقد تم التشكيك في الاستخدام العملي وأهمية مفهوم الملكية المحلية، يمكن العثور على جانبين رئيسيين للانتقاد في الأدبيات الدارسة للمفهوم. أولاً، غالبًا ما يُتهم مفهوم الملكية المحلية بأنه أصبح كلمة رنانة تُستخدم لتلبية مطالب المانحين، وهذا مرتبط بغموضه المفاهيمي فيما يتعلق بهوية الجهات الفاعلة المحلية التي يجب أن تُشرك في صياغة البرامج وأيضا المراحل في عملية السلام التي يجب أن تمتلكها، وقد أدى هذا الغموض إلى تعقيد تنفيذه بشكل أكبر[2]. ثانياً، يُزعم أنه يمكن توظيف الملكية المحلية لتبرير استمرار الوجود الدولي وإخفاء النهج التسلطي لدى هذه الأطراف الدولية[3]، وعلى سبيل المثال، يرى ريتشموند أن تفويض المسؤولية من خلال استراتيجيات الملكية المحلية هو جزء من "محاولة لتليين الطابع الأيديولوجي لبناء السلام الليبرالي"[4].

يمكن إضافة انتقاد آخر، وهو أن مفهوم الملكية المحلية ظل متحيزا بشكل أساسي تجاه المفاهيم الدولية لما يعنيه السلام وبناء السلام، كما ذُكر أعلاه، في مفهومها الليبرالي، أصبحت عمليات السلام تُعنى بشكل رئيسي بتعزيز التأييد المحلي للمفاهيم والبرامج الدولية وفقًا لنموذج السلام الليبرالي، وبشكل آخر أصبح ينظر إلى الملكية المحلية على أنها الكيفيات التي استقبلت بها الجهات الفاعلة المحلية البرامج الدولية ومدى دعمها لهذه البرامج[5]. هذا ما عبر عنه أستريد سيركي (Astrid Suhrke)[6] "ملكيتهم لأفكارنا"، وعليه، يمكن القول إن استخدامات الملكية المحلية في نموذج السلام الليبرالي هي مفهوم متحيز تجاه وجهة نظر دولية، مفترضة أن الجهات الفاعلة الدولية تتمتع بمعظم سلطة صنع القرار في تصميم البرامج التي من المفترض أن تمتلكها المجتمعات المحلية في النهاية.

---

[1] Kristoffer Lidén, *Whose peace? Which peace? On the political architecture of liberal peacebuilding*. (Oslo: International Peace Research Institute (PRIO), 2005), 45-49.

[2] Oliver Richmond, "Beyond local ownership in the architecture of international peacebuilding", *Ethnopolitics* 11, no.4 ,(2012): 362.

[3] Newman, Edward, Roland Paris, and Oliver Richmond, eds, *New perspectives on liberal peacebuilding*, (New York: United Nations University Press, 2009), 50

[4] Oliver Richmond, "The UN and liberal peacebuilding: Consensus and challenges", In *Contemporary peacemaking: Conflict, peace processes and post-war reconstruction*, ed. John Darby and Roger Mac Ginty, (Houndmills Palgrave Macmillan, 2008), 257–270.

[5] Donais, *Peacebuilding and Local Ownership*, 71.

[6] Suhrke, Astrid, Reconstruction as modernisation: The 'post-conflict' project in Afghanistan. *Third World Quarterly* 28, no7, (2007): 1292.

على الرغم من أن النهج الأهلي يقدم مفهوما بديلاً للملكية المحلية، إلا أنه يمكننا التساؤل عن مدى أهمية مفهوم الملكية المحلية إذا أخذنا الظروف المحلية كنقطة انطلاق لبناء عليها من قبل الجهات الفاعلة الدولية في بناء السلام. فإذا كانت الجهات الفاعلة المحلية في موقع القيادة وقررت تصميم وتنفيذ البرامج، أليست هذه البرامج مملوكة محليًا بحكم تصميمها؟ ألن يكون من الأفضل في هذه الحالة التحدث عن القيادة المحلية؟ تشير هذه الأسئلة إلى أن نقاشات الملكية المحلية مهمة فقط في الحالات التي تنخرط فيها الجهات الفاعلة الدولية وليس المحلية في تصميم عملية بناء السلام، عندما يتم أخذ السياق المحلي كنقطة انطلاق ويتم دعم المبادرات التي تم اتخاذها بالفعل محليًا من قبل الجهات الفاعلة الدولية، فإن مسألة الملكية لم تعد ذات صلة، لذلك، لم يحقق إدخال مفهوم الملكية المحلية هدف التغلب على "نقص البعد المحلي" في بناء السلام الدولي[1].

ثانيا: الهجنة كبديل تحليلي لثنائية الدولي–محلي

1- مفهوم الهجنة

قام العديد من الدارسين منذ عام 2010 بتطبيق مفهوم الهجنة على بناء السلام، حيث أصبح يشير بشكل أساسي إلى التفاعل بين المستويات والأطراف والمفاهيم المحلية والدولية [2]. وبالتالي، فإن الهجنة تقيّم "كيف أثّرت تفاعلات الجهات الفاعلة الدولية والمحلية، ومصالحها وأعرافها الاجتماعية المختلفة، على نتائج عمليات بناء السلام[3]، في حين أن هذا يُصَوَّر أحيانًا على أنه اتجاه حديث إلى حد ما، فقد أكدت أدبيات تحويل النزاع منذ فترة طويلة على نهج متعدد المسارات الذي يشمل الجهات الفاعلة على المستويات العليا والمتوسطة والقاعدية وعلى هذا النحو، "فمفهوم الهجنة متسق مع أدبيات تحويل النزاع الذي يشجع على فهم العلاقات بين الجهات الفاعلة، ويشكك في ثبات الهويات والرؤى العالمية[4].

يمكن تعريف الهجنة بأنها "الأشكال المركبة للتفكير والممارسة الاجتماعية التي تنتج عبر تفاعل مجموعات وممارسات ورؤى عالمية مختلفة[5]، حيث أن العديد من التخصصات الأكاديمية على سبيل

---

[1] Andreas T Hirblinger & Claudia Simons, "The good, the bad, and the powerful: Representations of the 'local' in peacebuilding", *Security Dialogue*, *46*, no.5 (2015): 422-439. https://doi.org/10.1177/0967010615580055

[2] Roberto Belloni, "Hybrid peace governance: Its emergence and significance", *Global Governance* 18, no.1 (2012): 21–38; Roger Mac Ginty *International peacebuilding and local resistance: Hybrid forms of peace*, (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011); Oliver Richmond, and Audra Mitchell, eds. *Hybrid forms of peace: from everyday agency to post-liberalism*. (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012).

[3] Dominik Zaum, "Beyond the 'liberal peace'". *Global Governance* 18, no.1 (2012): 124.

[4] Thania Paffenholz, "Civil society and peacebuilding", In *Civil society and peacebuilding: A critical assessment*, ed. Thania Paffenholz, 43–64. (Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2010), 55.

[5] Mac Ginty, *International peacebuilding and local resistance.*

المثال، كعلم الاجتماع ، الأنثروبولوجيا ، الدراسات الأدبية ، الدراسات الإعلامية ، الدراسات التنظيمية استخدمت مفهوم الهجنة، إلا أن الدراسات ما بعد الاستعمارية هي التي أضافت إليه أكثر بشكل أوضح[1]، ويعرف هومي بابا (Homi Bhabha) "المهجنين" بأنهم وسطاء في التفاعل بين المستعمرين والمستعمرين الذين "يعتمدون على بعضهم البعض في بناء ثقافة مشتركة[2].

أدى تطبيق مفهوم الهجنة على أدبيات بناء السلام إلى ثلاث تحولات رئيسية هي: أولاً، الابتعاد عن الثنائيات، فغالبًا ما تُستخدم مفاهيم "الدولي" أو "المجتمع الدولي" أو "السلام الليبرالي" بطريقة تجانسية تعارضها مع شيء آخر، مثل الجهات الفاعلة "المحلية" أو "التقليدية"، يقر مفهوم الهجنة بأن هذه الاستقطابات سائلة، حيث أن عملية الهجنة لا تحدث غالبًا من فئتين متميزتين ونقيتين، ولكن بدلاً من ذلك، فإن جميع الجهات الفاعلة والمؤسسات والشبكات تخضع لتهجين مسبق وبالتالي فهي ليست بشكل متجانس "محلية" أو "دولية". ونتيجة لذلك، يرى مفهوم الهجنة أن كلا الفئتين – الجهات الفاعلة المحلية والدولية – تتكون من مجموعة كبيرة من الجهات الفاعلة المختلفة التي تشكلت من خلال تفاعلات سابقة. ثانياً، يسلط مفهوم الهجنة الضوء على مخاطر المبالغة في التبسيط والاختزالية المتزايدة للمحلي في بناء السلام[3] ، وغالبًا ما يتم المبالغة في تبسيط الجهات الفاعلة المحلية، بينما يتم تصوير التدخلات الدولية على أنها تدخل من أعلى إلى أسفل[4].

ومع ذلك، يحذر كثير من الممارسين والأكاديميين من تمجيد كل ما هو المحلي، حيث يشير إلى خطر "تثبيت الاعتقاد بأن المحلي أو التقاليدية أو الأصلية أفضل بطبيعتها من الخارجية أو الأجنبية"، في الوقت نفسه، يتم الاشارة أيضًا إلى ضرورة تجنب التشويه للجهات الخارجية. كما يقول رونالد باريس، "على أي حال، يمكن أن يكون هناك بعض القدر من التأثير الخارجي ضروريًا ومرغوبًا: ولكن إذا كانت المجتمعات بعد النزاع يمكنها أن تنظم نفسها من دون مساعدة دولية، لما كانت هنالك حاجة أو طلب لبناء السلام في الأساس"، وبالتالي، بدلاً من تمجيد أو تشويه أيًا من هذه الجهات، يوفر مفهوم الهجنة إطارًا يقيم التفاعل بينهم.

---

[1] بيل أشكروفت *واخ.*، *دراسات ما بعد كولونيالية: المفاهيم الرئيسية*، ترج. احمد الروبي *واخ.*، ع.1681، (القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2010)، 199-201.

[2] هومي ك. بابا، *موقع الثقافة*، ترج. ثائر ديب، (المركز الثقافي العربي، 2006)، 211.

[3] Roger Mac Ginty, and Oliver Richmond, "The local turn in peace building: A critical agenda for peace", *Third World Quarterly* 34, no. 5, (2013): 763–783.

[4] Lidén, Kristoffer, Roger Mac Ginty, and Oliver P. Richmond, "Introduction: Beyond Northern epistemologies of peace: Peacebuilding reconstructed?", *International Peacekeeping* 16, no.5 (2009): 594.

الميزة الثالثة لمفهوم الهجنة هي أنه يلفت الانتباه إلى الفاعلية المحلية. قام الدارسون الذين يستخدمون مفهوم الهجنة بتحويل الاهتمام بعيدًا عن العواصم السياسية ومراكز صنع القرار نحو أفعال وتصورات المواطنين العاديين، يمكن تعريف الفاعلية agency على أنها "القدرة على تغيير الذات والمجتمع أو المحيط الخاص بها" وبالتالي فهي مرتبطة بـ "تقرير المصير والحكم الذاتي في السياقات اليومية"[1].

من خلال هذه الوكالات يحدث التهجين على المستوى المحلي وتنشأ أشكال السلام الهجينة حيث يمكن للممثلين المحليين الاعتراض ومقاومة ومعارضة بناء السلام الليبرالي وبالتالي، فإن التهجين يتحدى الافتراضات السائدة حول توزيع القوة بين الجهات الفاعلة الدولية والمحلية التي ترى السلام الليبرالي على أنه قاهر والجهات الفاعلة المحلية عاجزة. بدلاً من ذلك، إنه إطار عمل "تتداول فيه السلطة بين مكوناته" ولا تقع حصريًا على عاتق الجهات الفاعلة الدولية[2].

وهكذا، ساعد إدخال مفهوم الهجينة أدبيات بناء السلام على الابتعاد عن الثنائيات، من الرومانسية والشيطنة نحو الفاعلية المحلية. بشكل عام، تمتعت الهجنة باهتمام كبير، ويعود ذلك جزئيًا أيضًا إلى طبيعتها المتناقضة نوعًا ما القائمة على "غموضها النظري و"مرونتها[3].

2- نقد مفهوم الهجنة

بالنسبة للعديد من الدارسين، لا يزال مفهوم الهجنة غير واضح من الناحية المفاهيمية ويُتهم بأنه "الكل المتاح للجميع"[4]، كما يحذرون أيضا من خطر إنشاء "فكرة أخرى مقنّعة إذا كانت في النهاية مربكة في قاموس بناء السلام الأوسع، بينما لا شك أن الغموض المفاهيمي مصاحب لمفهوم الهجنة منذ ظهورها ضمن أدبيات بناء السلام وتحويل النزاع، فعلى الأقل فإنه يوجد ثلاث انتقادات أساسية مرتبطة بالهجنة[5]:

أولاً، في حين أن استخدام مفهوم الهجينة قد عزز الابتعاد عن الثنائيات، فإن العديد من الباحثين لم يتغلبوا عليها بشكل كامل، حيث يقومون بتعيين خصائص محددة مسبقًا لفئات الجهات الفاعلة المحلية

[1] Oliver Richmond, *A post-liberal peace: The infrapolitics of peacebuilding*, (London: Routledge, 2011)132
[2] Oliver Richmond , "The dilemmas of a hybrid peace: Negative or positive?", *Cooperation and Conflict* 50 no.1 (2015): 50–68
[3] Mac Ginty, *International peacebuilding and local resistance*, 71.
[4] Oliver Richmond, "The dilemmas of a hybrid peace", (2012), accessed at: Nov 01, 2021. https://www.eir.info/2012/12/23/ the-dilemmas-of-a-hybrid-peace/
[5] Donais, *Peacebuilding and Local Ownership*, 56.

والدولية في أطرهم التحليلية، في العديد من التحليلات لا يزال من الممكن العثور على تبسيطات تقابل بين "المجال الغربي السياسي القانوني العقلاني" و"المجال غير الغربي النفسي الأخلاقي العاطفي"[1] .في الواقع، لا يزال العديد من الدارسين يعينون أدوارًا محددة للجهات الفاعلة الدولية أو المحلية، عادةً في ثنائيات "الليبرالية" مقابل "التقليدية" أو "القوية" مقابل "الضعيفة، ولكن مع إضفاء بعض القدرة على الفعل بالنسبة للبنية المحلية[2].

ثانيًا، لا يحدد معظم الباحثين الذين يستخدمون مفهوم الهجينة ما يقصدونه بالجهات الفاعلة المحلية ويضمون مجموعة متنوعة من الجهات الفاعلة تحت نفس الفئة[3]، غالبًا ما يحللون الجهات الفاعلة المحلية فقط في رد فعلها على الجهات الفاعلة الدولية. يوضح مثال مفهوم "المقاومة"، الذي أصبح مركزيًا في دراسات الهجنة، ذلك[4]، حيث يدرس الباحثون الذين يستخدمون هذا المفهوم أشكال المقاومة المحلية لبرامج بناء السلام الليبرالية لتقييم التعريفات البديلة للسلام والنزاع، من خلال استخدام مفهوم المقاومة للقيام بذلك، كما يتم أخذ المفاهيم التي تقاوم السلام الليبرالي فقط في الاعتبار، هذا يعني أن ما يعد بناء للسلام إما يتماشى مع السلام الليبرالي أو قد تطور كبديل له. ورغم ذلك، هناك أيضًا مبادرات بناء السلام المحلية التي لا توجد فيها مقاومة، بل بشكل مستقل عن، السلام الليبرالي. مثل هذه المبادرات لا تعتمد على الجهات الفاعلة الدولية، ولكنها تتبع منطقها الخاص المضمن في حياة الناس اليومية، فتجاهلها يعني الاعتراف بالوكالة المحلية فقط في رد فعلها على بناء السلام الدولي[5].

ثالثًا، تم استخدام مفهوم الهجنة غالبًا بشكل وصفي أو توجيهي، ولكن الجزء التحليلي منه مفقود، يصف العديد من الباحثين الذين يطبقون الهجنة على بناء السلام النتائج الهجينة بدلاً من تحليل التفاعلات التي تخلقها[6]. كما ذكر جون هيثرشاو (John Heathershaw) [7] "إن مجرد تشخيص

[1] Mac Ginty, "Indigenous peace-making versus the liberal peace", 151.

[2] Lidén *et All*. "Introduction: Beyond Northern epistemologies of peace", 588; Belloni, "Hybrid peace governance", 23.

[3] John Heathershaw, "Towards better theories of peacebuilding: Beyond the liberal peace debate", *Peacebuilding* 1, no.2 (2013): 277.

[4] Roland.Bleiker, "Conclusion: Everyday struggles for a hybrid peace", In *Hybrid forms of peace from everyday agency to post-liberalism*, ed. Oliver Richmond and Audra Mitchell, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012), 296-300.

[5] Briony Jones, Julie Bernath, eds., *Resistance and Transitional Justice*, (London: Routledge, 2017), 15.

[6] Millar, Gearoid, "Disaggregated hybridity: Why hybrid institutions do not produce predictable experiences of peace", *Journal of Peace Research* 51, no.4 (2014): 501.

[7] John Heathershaw, "The practical representation of peacebuilding: An (auto)ethnography of programme evaluation in Tajikistan". In *Hybrid forms of peace from everyday agency to post-liberalism*, ed. Oliver Richmond and Audra Mitchell, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012), 162.

الهجنة لا يخبرنا سوى القليل عن العمليات التي يحدث بها دمج وتقسيم الخطابات والممارسات. اتصالا بهذا النقص في النهج التحليلي للهجنة، يستخدم بعض الباحثين أيضا المفهوم بشكل توجيهي، بحجة أن الهجنة تؤدي إلى نتائج أكثر شرعية[1]، وبالتالي، أصبح غالبًا اعتباره عنصرًا إضافيًا في تدخلات بناء السلام يتم تصميمه وإدارته من قبل الجهات الفاعلة الدولية القوية من أجل تحسين وضع المحليين المحرومين، ومع ذلك، فإن زيادة شرعية نتائج بناء السلام الهجينة مفترضة أكثر من كونها مفسرة، وما إذا كانت مخرجات بناء السلام أكثر هجنة هي أيضًا أكثر شرعية يظل غير مؤكد.[2]

تشير الانتقادات الثلاثة السابقة المتضمنة تعيين الأدوار المحددة مسبقًا، وتحليل الجهات الفاعلة المحلية فقط فيما يتعلق بالجهات الفاعلة الدولية، واستخدام الهجنة الوصفي وحتى المعياري في بعض الأحيان – إلى أن مفهوم الهجنة لا يزال غالبًا ما يعتمد على وجهات النظر الدولية، وعلى الرغم من أن كثيرا مِمن قدموا مفهوميْ الملكية المحلية والتوافق في محاولة لمعالجة "نقص البعد المحلي" في بناء السلام الدولي، إلا أنهم لم يتغلبوا تمامًا على التحيز الجوهري تجاه الجهات الفاعلة الدولية في بناء السلام. وبدلاً من تقديم مفهوم آخر قد ينطوي على نفس المخاطرة، يقترح اخرون مثل هيثرشاو وسارا هيلمولر (Sara Hellmüller) إطارًا تحليليًا جديدًا لدراسة التفاعل بين الجهات الفاعلة المحلية والدولية في بناء السلام، وبالتالي، فهو لا يأخذ الجهات الفاعلة المحلية أو الدولية كنقطة انطلاق، ولكنه يقيّم علاقاتها بين الذاتية[3].

الفرع الثالث: عمليات السلام، التتابع، الآجال واستراتيجيات الخروج

أولا: تقاطع الأزمنة الاجتماعية والازمنة السياسية خلال عملية تحويل النزاع

تحتوي عمليات السلام واتفاقيات السلام على العديد من الإشارات إلى الزمن، فقد تكون هناك مواعيد نهائية يجب فيها أن يتم التوصل إلى اتفاقات أو أن تُلبى شروط معينة، أو قد تكون هناك استراتيجيات للخروج أو أهداف وديناميات أخرى، يُأمل أن تحدث وفقًا لجدول زمني معين. يمكن ربط

[1] Donais, *Peacebuilding and Local Ownership*, 141; Maren Kraushaar, and Daniel Lambach, *Hybrid political orders: The added value of a new concept*, Occasional Papers Series 14, (Brisbane: Australian Centre for Peace and Conflict Studies (ACPACS), 2009), 1.

[2] Roger Mac Ginty, "Hybrid peace: How does hybrid peace come about?" In *A liberal peace?: The problems and practices of peacebuilding*, ed. Susanna Campbell, David Chandler, and Meera Sabaratnam, (London: Zed Books, 2011), 222–223.;

[3] John Heathershaw, "Towards better theories of peacebuilding: Beyond the liberal peace debate", *Peacebuilding* 1, no.2, (2013): 275–282.; Sara Hellmüller (2014) A story of mutual adaptation? The interaction between local and international peacebuilding actors in Ituri, Peacebuilding, 2, no.2,(2014): 188-201, DOI: 10.1080/21647259.20 14.910914

عملية السلام، أو تنفيذ عناصر اتفاق سلام، بتسلسل الإجراءات حيث تتبع الأطراف أو الجهات الفاعلة ترتيبًا معينًا، أو يُأمل أن يتبعوه، يمكن أن يكون هذا التسلسل متبادلاً وبالتالي يكون حيويًا لفكرة وممارسات التسوية التي تكمن في قلب عملية السلام الفعّالة[1].

بشكل عام، تعمل عمليات السلام في الحاضر ولكن غالباً ما تركز على الماضي (للتعامل مع الظلم) وعلى المستقبل (لمنع تجدد النزاع). لذلك سيكون من المفيد تفكيك مفهوم الزمن وممارساته فيما يتعلق بعمليات السلام واتفاقيات السلام. بشكل مفهومي، غالباً ما يرتبط الزمن بالسلطة؛ فبعض الجهات لديها القدرة على فرض مواعيد نهائية أو فهمها للطوارئ والأزمات على الآخرين، كما أن للزمن عامل محوري يمكن في عمليات السلام وتنفيذ اتفاقيات السلام[2].

يمكن أن يكون مفهوم الزمن شيئًا مألوفًا، ولكن من الجدير فحص مفهوم الزمن لفهم أنه إنشاء اجتماعي وسياسي، وبالتالي لا ينبغي التفكير بأنه ثابت أو جامد بشكل مطلق، يمكن أن يفيدنا بشكل كبير التفرقة بين ما يمكن أن يُسمى بالزمن الاجتماعي والزمن السياسي[3]. يمكن فهم الزمن الاجتماعي على أنه تلك المفاهيم الزمنية المتضمنة في كيفية عيش الناس وتفاعلهم في البناءات الثقافية والاجتماعية والاقتصادية. في هذا السياق، ينظر إلى الزمن من خلال دورات الحياة، ومراحل النضوج، ودورات الزراعة، أو الروتين اليومي المرتبط بالاحتياجات الجسدية (مثل الجوع، والعطش، والحاجة البيولوجية الأخرى)[4].

فالزمن الاجتماعي قد يكون عضوياً وقادماً من الأسفل، ومُنشأً ثقافياً ومرتبطاً بالدورات الطبيعية، كما قد يكون محلياً للغاية ومفهوماً بهذا الشكل بوضوح لمجموعة صغيرة نسبياً من الناس، هذا الفهم للزمن تعضده سلطة ووزن للتقاليد، ويجب ألا يتم وسمه بالرومانسية، على سبيل المثال، لترسيخ السلطة الدينية في بعض المجتمعات يفرض الامتثال لتواريخ أو مهرجانات دينية. ولكن الكثير من هذه الأزمنة الاجتماعية يمكن أن تكون خاصة وعائلية وخارج نطاق المراقبة من قبل الدولة أو المؤسسات الأخرى،

[1] Natascha Mueller-Hirth, and Sandra Milena Rios Oyola, eds., *Time and Temporality in Transitional and Post-Conflict Societies*. (London: Routledge, 2018), 9-18.

[2] Marco, Pinfari, "Time to Agree: Is Time Pressure Good for Peace Negotiations?" *The Journal of Conflict Resolution* 55, no. 5 (2011): 683–709. http://www.jstor.org/stable/23049881.

[3] Roger Mac Ginty, "Political versus sociological time: The fraught world of timelines and deadlines", In: Arnim Langer and Graham K. Brown eds., *Building Sustainable Peace: Timing and sequencing of post-conflict reconstruction and peacebuilding*, (Oxford: Oxford University Press, 2016), 15–31.

[4] Andrew Smith, "Rethinking the 'Everyday' in 'Ethnicity' and Everyday Life". *Ethnic and Racial Studies* 38, no.7, (2015):1137–1151; Niras Yuval-Davis, Geogia Wemyss, and Kathryn Cassidy, "Everyday Bordering: Belonging and the Reorientation of British Immigration Legislation", *Sociology* 52, no, (2018): 228–244; John D. Brewer *et All*, *The Sociology of Everyday Life Peacebuilding*, (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2018).

كما يمكن للزمن أن يكون غامضاً، وبدلاً من أن يكون ثابتاً يمكن أن يكون مرناً وقابلاً للتشكيل، وعليه، فالزمن الاجتماعي أمر حيوي لفهمنا لعمليات النزاع وعمليات السلام، قد يشعر الأفراد والمجتمعات بأنه حان الوقت للتصرف، على سبيل المثال، باللجوء إلى السلاح، أو الاحتجاج ضد نظام استبدادي، أو حث مجموعة سياسية على التوصل إلى سلام. وبالمثل، قد يحتاجون إلى وقت للحزن، ولفهم أعمال العنف، أو للتصالح مع ظروف السلام أو النزاع المستجدة، فمن المستحيل تحديد مدى الوقت الذي قد تستغرقه مثل هذه العمليات، وستختلف من فرد إلى فرد أو من مجتمع إلى مجتمع[1].

من ناحية أخرى، يمكن اعتبار الزمن السياسي على أنه شيء رسمي، يأتي من الأعلى للأسفل، وأحيانًا يُرسخ قانونياً، على سبيل المثال، قامت الدول والهيئات الدولية بالتنسيق لتحديد المناطق الزمنية، العديد من القوانين الوطنية – التي تفرضها الدول – تحتوي على عنصر زمني: يجب أن تُسجل الولادات والوفيات في غضون مهلة زمنية معينة، ويجب دفع الضرائب بحلول تاريخ معين، وما إلى ذلك. في العديد من الدول، سيكون الجدول الزمني السياسي شيئًا هامًا ويتميز بالدورة الانتخابية، والموازنات، والذكرى السنوية المحددة، فالجدول الزمني السياسي والدولي هو إنشاء توافقي، أو اكراهي في حالات أخرى، لكنه قد يصبح جزءًا من الثقافة والمجتمع مضافًا إلى كيفية تخطيط الناس لأيامهم وسنواتهم[2].

لا ينبغي رؤية الزمن السياسي والاجتماعي على أنهما مفصولين تمامًا، فهما يتداخلان مع بعضهما البعض ليشكلا بنية هجينة بين الزمن الاجتماعي والزمن السياسي وهي بنية يتم التفاوض حولها باستمرار، ويتم بناءها وإعادة بناءها. المفتاح لهذه العملية المستمرة هو السلطة، حيث تمتلك بعض الأطراف سلطة أكبر من الآخرين. تمامًا كما يحدد الآباء وقت النوم لأطفالهم ويمكنهم فرض عقوبات إذا لم يلتزموا به، يمكن للدول أن تفرض مواعيد نهائية، وتحدد تواريخ وتشرّع للذكريات. من الجدير بالذكر هنا أن أخذ مسألة السلطة في الاعتبار عند التفكير في عمليات السلام، إن امتلاك واستخدام السلطة غالبًا ما يرتبط بالجهات التي يمكنها فرض المواعيد وحدود الزمن[3].

عند التفكير بشكل مفهومي حول الزمن في سياق عمليات السلام يجب الأخذ بعين الاعتبار أن خطوط الزمن التحليلية غالبًا ما تكون قصيرة نسبيا، بالتأكيد، من المفيد أن نعتبر السلام عملية بدلاً من حدث. وهذا يعني أنه من الحكمة النظر إلى السلام كسلسلة من التفاعلات المتعددة على المدى الطويل

[1] Susan Hogben. Life's on Hold: Missing people, private calendars and waiting. *Time & Society, 15*, no.2-3, (2006): 327-342, https://doi.org/10.1177/0961463X06067065.
[2] Ibid.
[3] Vanessa Ogle, *The Global Transformation of Time 1870–1950*, (Harvard, MA: Harvard University Press 2015), 2-19.

بدلاً من أن رؤيته كحدث مثل حفل توقيع اتفاقية سلام، ومع ذلك، حتى عند التفكير في عملية سلام، قد نميل للنظر إلى عملية السلام في سياق الفترة التي تبدأ من الأعداد للمفاوضات والمفاوضات إلى اتفاقية سلام، ومن ثم إلى فترة التنفيذ، من الناحية التحليلية، فإنه من المفيد التفكير في الزمن في سياق وحدات مصنفة بشكل مناسب، في العديد من جوانب عملية السلام وتنفيذ اتفاقية السلام تجعل النظر إلى أجندات عمليات السلام بشكل مضغوط في وحدات زمنية ثابتة، فالمنظمات الدولية والمنظمات الدولية غير الحكومية التي قد تشارك في أنشطة دعم السلام عادة ما تعمل وفقًا لإطارات العمل وبرامج ومشاريع محددة في الزمن[1].

قد يتم إنشاء عدة معالم تاريخية تساعد في تقييم نجاح تنفيذ اتفاق السلام، على سبيل المثال، تحديد مواعيد تشمل إجراء انتخابات، واستكمال عملية إصلاح القطاع الأمني، أو تجنيد وتدريب قوة شرطة بعد النزاع، ومع ذلك، يجدر التفكير في مدى كفاية الإطار الزمني النسبي القصير المرتبط بهذه الرؤية لعمليات السلام، إن العديد من النزاعات تستمر لأجيال أو لها تأثيرات طويلة الأمد[2]. على سبيل المثال، بالنظر إلى الحرب الأهلية اللبنانية التي غالبًا ما يُعطى لها نطاق زمني من عام 1975 إلى 1991، مع تاريخ اتفاق السلام المحدد في عام 1989، فإنه من المفيد بالنظر إلى هذه التواريخ هو وضع أطر لملاحظة الأحداث الكبرى، وتسمح لنا بوضع الحرب الأهلية اللبنانية ضمن الديناميات الإقليمية والعالمية لتلك الفترة الزمنية، ولكن يبدو نطاق الزمن هذا غير مُجدٍ، عند محاولة فهم الحرب الأهلية اللبنانية وعملية السلام واتفاقية السلام التي كانت نتيجة لعمليات طويلة الأمد للاستعمار والطائفية والتنافس الإقليمي، والاقتصاديات السياسية الأسرية[3].

بالرغم من اتفاق السلام في عام 1989، فقد استمر النزاع المسلح حتى عام 1990، ولم تُفكك الميليشيات (باستثناء حزب الله) إلا في عام 1991، يبدو أن محاولة تجميع سلسلة معقدة من العمليات في نطاق زمني منظم ومضغوط نسبياً أمرًا اصطناعيًا، بدلاً من ذلك، يجدر التفكير في عمليات السلام في الإطار طويل الأمد للتاريخ – وهو أمر صعب نسبيًا نظرًا للتاريخانية a-historicism التي ترتبط بالكثير من السياسات والعاملين في هذا المجال، وأيضا مع دراسات السلام والنزاع. من الصعب أيضًا وضع تجربة الأفراد والعائلات في الحرب الأهلية ضمن إطار زمني قصير. في حين أن بعض الأفراد

[1] Pinfari, "Time to Agree: Is Time Pressure Good for Peace Negotiations?", 690-5.

[2] Roland Paris and Timothy D. Sisk, *The Dilemmas of Statebuilding Confronting the contradictions of postwar peace operations*, (Oxon: Routledge, 2009), 14.

[3] Ghosn, Faten, and Amal Khoury. "Lebanon after the Civil War: Peace or the Illusion of Peace?" *Middle East Journal* 65, no. 3 (2011): 381–97. http://www.jstor.org/stable/23012171 .

قد يكونون قادرين على القول إن خدمتهم النشطة في ميليشيا استمرت من تاريخ معين إلى آخر، إلا أن قرار الانضمام إلى الميليشيا كان عادة ما يكون ناتجًا عن سلسلة من العوامل طويلة الأمد، والتي تمتد غالباً إلى التاريخ الطائفي العميق، ويظهر أيضا أهمية الرؤية طويلة الأمد عندما نفكر في الأشخاص الذين فقدوا أحد أفراد أسرهم أو أصيبوا وهي تأثيرات تستمر بعد فترة تنفيذ عملية السلام لبضع سنوات[1].

الفكرة الرئيسية هي أن عمليات السلام والنزاعات غالبًا ما تكون بعيدة عن النهايات البسيطة، بدلاً من ذلك، لديها حياة ما بعد النزاع، في الحالة المثلى، تتلاشى ذكريات النزاع تسود أشكال السياسة التي لا تتسم بالعنف والانقسام، ومع ذلك، تبقى سياسات الهوية، في هذه العملية طويلة الأمد، مثلا؛ تم التوصل إلى اتفاق بلفاست في أيرلندا الشمالية في عام 1998، ولكن بعد جيل كامل، لا تزال سياسات الهوية مترسخة في البناء الاجتماعي والسياسي للبلاد. لذا فإنه من الحكمة التريث عند التفكير في التواريخ المرتبطة ببدايات النزاع أو نهاياته[2].

ثانيا: عمليات السلام وإجراءات التتابع

يستند مفهوم التتابع في عمليات السلام إلى الرأي بأن لديها تسلسل خطي أو تسلسل متدرج، يمكن أن يكون تجريد عملية سلام خطية على النحو التالي: المفاوضات المسبقة، ووقف إطلاق النار، والمفاوضات، واتفاقية السلام، وتنفيذ الاتفاق. بالطبع، نادراً ما تكون عمليات السلام بهذا النسق المنتظم. قد تتعثر في مرحلة معينة، وتحقق تقدمًا في بعض القضايا، أو قد تنهار وتضطر إلى العودة إلى مرحلة ما قبل وقف إطلاق النار مرة أخرى. باختصار، من المرجح أن تكون عمليات السلام معقدة، صعبة الفهم، وغير متوقعةَ النتائج[3].

فيما يتعلق بمفهوم التتابع؛ تُعد الثقة أمرًا جوهريًا، فمن الميزات الرئيسية للنزاعات العنيفة هي بناء وتعزيز الصور السلبية لـ "الآخر"، يمكن أن تستند هذه الصورة السلبية إلى أدلة قابلة للتوثيق، على سبيل المثال، قد يكون العدو قد ارتكب مجازر أو قد ثبت عدم الثقة في التزاماته في عمليات السلام السابقة. قد تستثمر أطراف النزاع بشكل كبير أيضًا في تشويه صورة "الآخر"، ربما باستخدام مجموعة

[1] Makram Ouaiss and Marwan Rowayheb "Ex-combatants Working for Peace and the Lebanese Civil Society: A Case Study in Non-communal Reintegration", *Civil Wars*, 19, no.4 (2017): 448-469, DOI: 10.1080/13698249.2017.1393282

[2] Audra Mitchell, *Lost in Transformation: Violent Peace and Peaceful Conflict in Northern Ireland*, (Houndmills: Palgrave Macmillan, 2011), 202-203.

[3] Róisín Read Time for peace: the essential role of time in conflict and peace processes, *Peacebuilding*, 4:3, (2016): 336-337, DOI: 10.1080/21647259.2016.1156816

متنوعة من أساليب الدعاية لرسم صورة لهم كغير قابلين للثقة وعنيفين (بشكل جذري)[1]. بالتالي، ستتحدى عملية السلام تصورات "الآخر" بين النخب السياسية والعسكرية والجمهور، قد يبحث المشاركون في عملية السلام عن دلائل على جدية الجانب الآخر: هل هم جادون بخصوص التحقيق في عملية السلام؟ هل يمكن الثقة في أن المقاتلين أو قوات الأمن سيلتزمون بوقف إطلاق النار أو تقليل العنف عندما تبدأ المحادثات؟ هل يمكن الثقة في أن المشاركين في المفاوضات سيحترمون سرية المحادثات؟ هل يمكن الثقة في أن الخصوم سينفذون ما اتفقوا عليه[2].

تُعد الأسئلة المتعلقة بالثقة معقدةً، حيث تعمل جميع الأطراف في عملية السلام بمعلومات غير كافية ومرجح أن يكون لديها افتراضات سلبية عن خصومها، بالنسبة للنخب السياسية المشاركة في المفاوضات، ليست الأمور مجرد مسألة الثقة في خصومهم للتفاوض بنية حسنة وتنفيذ ما اتفقوا عليه. هناك أيضًا مسألة إدارة التوقعات داخل جمهوريتهم الخاصة، قرار بدء عملية سلام ينطوي على مخاطر كبيرة، بما في ذلك تعرض الشخص للاتهام بالسذاجة أو الخيانة من جانب جماعته الخاصة. على سبيل المثال، اضطر الرئيس خوان مانويل سانتوس (Juan M. Santos) في كولومبيا لمواجهة اتهامات من قبل الرئيس السابق ألفارو أوريبي (Álvaro Uribe) بالضعف في مواجهة التمرد. وتُخاطر الجماعات المتطرفة التي تبحث في عمليات السلام أيضًا بانقسام الجماعات التي تتهمها بخيانة القضية وقبول أقل مما هو هدفهم الرئيسي[3].

طريقة واحدة للتعامل مع قضايا الثقة – سواء على المستوى البيني أو داخل المجموعات – هي تتابع التفاعلات والتنازلات، ميزة هذا النهج هي أن عملية السلام لا تصبح لعبة صفرية، بدلاً من ذلك، يتم تدريج التنازلات والتفاعلات وتُخفَّض المخاطر. في هذا النموذج، يمكن رؤية عملية السلام على أنها سلسلة من المفاوضات، بدلاً من اتفاق واحد يُقبَل أو يُرفَض، فإنها سلسلة من المبادلات التي تقسم عملية السلام إلى عدة تفاعلات متسلسلة، يُمنَح الأطراف المشاركة في عملية السلام فرصًا متعددة لإثبات

[1] Herbert C. Kelman, "Building trust among enemies: The central challenge for international conflict resolution", *International Journal of Intercultural Relations* 29, no. 6, (2005): 639-650, https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.07.011.

[2] Harold H. Saunders, "Dialogue as a Process for Transforming Relationships", in *SAGE Handbook of Conflict Resolution*, eds. Jacob Bercovitch,Victor Kremenyuk and I William Zartman, (London: SAGE Publications, 2009), 379-380.

[3] Richard Georgi, "Peace that antagonizes: Reading Colombia's peace process as hegemonic crisis"; *Security Dialogue*, 54, no.2, (2023): 173-191. https://doi.org/10.1177/09670106221084444

جدارتهم بالثقة، ومرة أخرى، يعمل هذا على المستوى البيني وداخل المجموعات[1]. يمكن لحكومة تتعامل مع جماعة متطرفة أن تكون قادرة على إقناع نفسها بأن الجماعة المتطرفة تتعاون مع عملية السلام، وأن تُظهِر للشعب أنها كانت حكيمة في تفاعلاتها مع الجماعة المتطرفة[2].

ربما يكون التفاوض حول وقف الأعمال العدائية والمفاوضات أحد أوجه التتابع وضوحا في عمليات السلام، حيث يصر الكثيرون المشاركون في عملية السلام على ضرورة وجود وقف لإطلاق النار قبل أن تبدأ المفاوضات الجادة[3]. يمكن فهم السبب وراء التتابع الذي يقضي بوقف إطلاق النار ثم المفاوضات، أنه من المرجح أن تكون للمفاوضات فرصة أفضل لتحقيق التقدم إذا كان المفاوضون قادرين على التركيز على قضايا النزاع بشكل عام بدلاً من الحاجة إلى الرد على أحداث العنف البينية، ومع ذلك، يعد إعلان وقف إطلاق النار خطوة هامة. بالنسبة للعديد من الجماعات المسلحة، يشكل العنف أو تهديد بالعنف نقطة الرهان الرئيسية لديهم، فالجماعات المسلحة التي تتخلى عن هذه النقطة الرهانية تخاطر بأن تصبح عديمة الفائدة وغير ذات صلة – خاصة إذا كانت الحكومة ترغب في تمديد عملية السلام[4].

قد يغري أطراف النزاع أيضًا إحداث "تغيير الحقائق على الأرض" قبل المفاوضات من خلال تصعيد العنف، هذا النهج المسمى بـ "الضرب والحديث" هدام لعمليات السلام بحيث قد يعزز تصعيد النزاع من الجهة الأخرى، والتصميم على عدم الاستسلام أو التنازل فيما يتعلق بالأهداف الرئيسية[5].

في سيناريو مثالي، يتيح وقف إطلاق النار مساحة للأطراف للمشاركة في مفاوضات جادة، إذا تم احترام وقف إطلاق النار، فإن ذلك يرسل إشارات هامة بشأن مدى انضباط الأطراف ووحدتها، ومرة أخرى، في السيناريو المثلى، قد يتيح مثل هذا التبني للثقة بين الأطراف المشاركة التقدم في المفاوضات الجادة والوصول إلى اتفاقية سلام[6].

---

[1]Mikhail Troitskiy "When is "Enough" Enough? Uncertainty", in *How Negotiations End Negotiating Behavior in the Endgame*, I. William Zartman, ed., (Cambridge: Cambridge University Press, 2019), 238-39.

[2] Guy Olivier Faure, I. William Zartman, eds., *Negotiating with Terrorists: Strategy, Tactics, and Politics*, (Oxon: Routledge, 2008), 1-10.

[3] Nir Eisikovots, *A Theory of Truces*, (Houndmills: Palgrave Macmillan, 2015), 5-17.

[4] Govinda Clayton, Laurie Nathan & Claudia Wiehler "Ceasefire Success: A Conceptual Framework", *International Peacekeeping*, 28, no.3 (2021): 349-50, https://doi.org/10.1080/13533312.2021.1894934.

[5] Ibid. 351-52.

[6] Arnaud Stimec and Jean Poitras, "Building Trust with Parties: Are Mediators Overdoing It?," *Conflict Resolution Quarterly* 26, no. 3 (2009): 317–31, https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/crq.

ولذلك عند العودة إلى الحديث عن السلطة الزمانيّة لعمليات السلام، قد تمتلك بعض الأطراف المشاركة في عملية السلام، ربما حكام دولة أو وسطاء دوليين، القوة للمطالبة بتتابع معين (على سبيل المثال، أن يتم تفكيك الأسلحة قبل المرحلة التالية في عملية السلام التي قد تكون إجراء انتخابات)، من غير المرجح أن يكون الأخذ والرد حول تتابع العمليات جزءًا من حرب سياسات تحددها مصالح الأطراف وداعميهم، حيث قد تكون بعض الجهات قادرة على استخدام قوتها للمطالبة باتباع تسلسل معين[1].

ثالثا: الآجـــال الزمنية لتحقيق أهداف عمليات السلام

عمليات السلام وتنفيذ اتفاقات السلام يمكن أن تكون طويلة الأمد، وهذا أمر غير مفاجئ لأنها عبارة عن عمليات سياسية واجتماعية معقدة قد تنطوي على تحديات تقنية وقانونية وسياسية وثقافية وعاطفية كبيرة. على سبيل المثال، من المرجح أن يستغرق نزع سلاح الجماعات المسلحة وإصلاح قوات الأمن التابعة للدولة ووضع دستور جديد والتخلص الأمن من الذخائر غير المنفجرة وقتًا طويلاً. علاوة على ذلك، من المرجح أن تتغير التصرفات العاطفية والمتعلقة بالهوية المرتبطة بالنزاع على المدى الطويل فقط، بصرف النظر عن وتيرة عملية السلام "الطبيعية"، هناك أيضًا احتمال أن تحاول أطراف عملية السلام عمدًا إبطاء سرعة عملية السلام أو تنفيذ اتفاق سلام[2].

أحد الطرق التي يمكن بها محاولة بها تسريع التقدم في عملية السلام هو استخدام المواعيد النهائية، يمكن أن تسترعي المواعيد النهائية الانتباه وتشجع المشاركين في عملية السلام على التحرك بعيدًا عن الاتهامات المتبادلة والتركيز على النتائج العملية أو الملموسة[3]. على سبيل المثال سئم جورج ميتشل، الرئيس الأمريكي خلال المحادثات متعددة الأطراف في أيرلندا الشمالية، من وفود المحادثات التي تروي مظالم تاريخية واتخذ إجراء بتقليل عدد كل وفد وإظهار القليل من الصبر تجاه التاريخ[4].

إن قضية المواعيد النهائية تعود إلى قوة الجهة الضامنة، وهذا يحيل إلى التساؤل هل لدى أي طرف في عملية السلام القدرة على فرض موعد نهائي، وهل هناك عقوبات على عدم الوفاء بالمواعيد النهائية؟ عادةً، سيكون لدى الحكومات أو الرعاة الدوليين لعمليات السلام السلطة لفرض المواعيد النهائية

---

[1] Joshi, Madhav, Erik Melander, and Jason Michael Quinn. "Sequencing the Peace: How the Order of Peace Agreement Implementation Can Reduce the Destabilizing Effects of Post-Accord Elections." *The Journal of Conflict Resolution* 61, no. 1 (2017): 4–28. https://doi.org/10.1177/0022002715576573

[2]David Mitchell, 'The International Significance of the Northern Ireland Peace Process: Revisiting the Lessons 25 Years after the Good Friday Agreement', *Politics,* (May 2023): https://doi.org/10.1177/02633957231175616.

[3] Pinfari, "Time to Agree: Is Time Pressure Good for Peace Negotiations?", 690-5.

[4] Mitchell, David. "Learning from a Peace Process: Theory, Practice and the Case of Northern Ireland." *Government and Opposition* 56, no. 4 (2021): 705–21. https://doi.org/10.1017/gov.2020.6

ومراقبتها، ومع ذلك، ليس هذا هو الحال دائمًا. لقد تم رفض محاولات الأمم المتحدة المتكررة لبدء محادثات بشأن اليمن من قبل المملكة العربية السعودية والإمارات العربية المتحدة ومحاولاتهما لإيجاد حل عسكري للنزاع[1]. في جميع الحالات، ستكون المواعيد النهائية تعسفية، لكنها قد تساعد المشاركين في المحادثات على إبداء جدية تجاه القضايا الخلافية.

في عدد من عمليات السلام، كانت هناك محاولات لإعادة إحياء المفاوضات من خلال جمع عدد صغير من المشاركين في المحادثات والسعي لتكثيف النقاش على حول المواعيد النهائية[2]. في حين أن المواعيد النهائية هي عبارة عن بناءات اجتماعية تعسفية، فقد يصاحبها ضغط أخلاقي للحفاظ على الزخم، أو تلبية التوقعات العامة أو الدولية، أو أن يُنظر إليها على أنها وسيلة من شأنها الحفاظ على عملية السلام مستمرة. يتعلق جانب مهم من العديد من عمليات السلام بالمظاهر والتصورات، فغالبًا ما يتعين على أطراف عمليات السلام الانخراط في إدارة التوقعات في دوائرها الخاصة لضمان عدم تجاوز السكان للتوقعات بشأن الفوائد وسرعة تلك الفوائد يمكن أن يكون للمواعيد النهائية تأثير خلق توقع عام لتحقيق اختراق في المفاوضات مع الفوائد التي ستليها، مع احتمال حدوث جانب سلبي إذا فشلت الفوائد المتوقعة في تجسيدها[3].

غالبًا ما تظهر المواعيد النهائية أو الحدود الزمنية في اتفاقيات السلام كطريقة لتشجيع الامتثال، تتمثل المخاطر في العديد من اتفاقيات السلام في أن الأطراف ستنفذ أحكام اتفاقية السلام التي تناسبها، وتتجاهل أو تؤخر تنفيذ الأحكام التي لا تناسبها، إذا لم تصاحب تلك المواعيد النهائية عقوبات على عدم التنفيذ، في بعض اتفاقيات السلام، قد يكون تنفيذ الأحكام مرتبطًا بجدول زمني، بينما قد تكون مفتوحة أو غامضة في حالات أخرى، تتمثل المخاطر في الأخير في أن تنفيذ اتفاقية السلام يصبح ساحة جديدةً للنزاع بوسائل أخرى، قد تتطور المظالم إذا شعر أحد الأطراف بأن الطرف الآخر يماطل في تنفيذ بعض الأحكام[4].

---

[1] Julian Borger, 'Yemen Ceasefire Resolution Blocked at UN after Saudi and UAE "Blackmail"', *The Guardian*, 29 November 2018, sec. World news, accessed in May 20th, 2021. https://www.theguardian .com/world/2018/nov/29/un-yemen-ceasefire-resolution-blocked-saudi-uae-blackmail

[2] John Paul Rathbone and Andres Schipani, "Insights into Negotiations from Colombia's Peace Talks with Farc", *Financial Times*, 4 May 2015, accessed in October 12th , 2019, https://www.ft.com/content/ecfac32e-ef3c-11e4-87dc-00144feab7de.

[3] Ariel Hernandez, *Nation-Building and Identity Conflicts: Facilitating the Mediation Process in Southern Philippines*. (Berlin: Springer VS,2014), 245–247

[4] Marco Pinfari, *Peace Negotiations and Time Deadline Diplomacy in Territorial Disputes*, (London: Routledge, 2013), 52.

بالإضافة إلى المواعيد النهائية والحدود الزمنية المعلنة المرتبطة باتفاقيات السلام، هناك أيضًا دورة زمنية "طبيعية" فيما يتعلق بالاهتمام الدولي والسخاء المرتبط به، فالدعم السلام الدولي غرضي ويمكن تشبيهه بقافلة تنتقل من عملية سلام إلى أخرى[1]، في أي وقت ما، سيحصل نزاع وعملية سلام معينة، أو عدد قليل محدد منها على انتباه دولي كبير ودعم مالي وعملي. على مدى العقود القليلة الماضية، كانت قوافل المنظمات الدولية غير الحكومية والجهات المانحة الثنائية تنتقل بين كمبوديا والبوسنة وكرواتيا وكوسوفو ورواندا وسيراليون وليبريا والعراق وأفغانستان وميانمار وكولومبيا. في جميع الحالات، يظل الاهتمام الدولي لبضع سنوات ثم ينتقل إلى مكان آخر. يجب على الجهات المحلية العمل بسرعة للاستفادة من هذا الاهتمام الدولي قبل أن يُغلق الباب وتنتقل القافلة إلى نزاع آخر[2].

نقطة نهائية يجب الإشارة إليها فيما يتعلق بالمواعيد النهائية، هي أن عمليات السلام تعتمد على النخب القائدة لعمليات السلام، وهؤلاء في نهاية المطاف بشر، يواجهون ساعة حتمية من عدم البقاء. ترتبط بعض عمليات السلام بأفراد رمزيين تميزهم قوة الشخصية والإيمان الذي دفعهم لتخطي الحواجز، من الصعب التفكير في نهاية نظام الفصل العنصري في جنوب إفريقيا بدون نيلسون مانديلا. في حالات أخرى، توفيت شخصيات رئيسية في لحظات غير مناسبة ومن الصعب عدم التساؤل عما كان قد حدث لو كانوا على قيد الحياة. على سبيل المثال، توفي جون غارانغ (J. Garang)، زعيم جيش تحرير شعب السودان، في حادث تحطم مروحية في جويلية 2005، ومن الصعب أيضا عدم التفكير فيما إذا كانت مسار جنوب السودان بعد الاستقلال قد كان سيأخذ مسارًا مختلف (وأكثر سلامًا) لو بقي على قيد الحياة[3].

رابعا: عمليات السلام وإستراتيجيات خروج الفاعلين الدوليين

العامل الأخير المرتبط بالزمن الذي سيتم مناقشته في هذا الجزء من هذا الفرع يتعلق باستراتيجيات الخروج والأهداف التي تحققها الجهات الدولية والتي تدفعها إلى الانسحاب من عمليات دعم السلام أو التقليل من مشاركتها فيها، في سيناريو مثالي؛ قد تؤدي عملية السلام إلى اتفاق سلام وفترة تنفيذ تلعب فيها الجهات الدولية دورًا في دعم بناء الدولة وإعادة الإعمار وإصلاح قطاع الأمن ومبادرات أخرى قد

[1] Ibid.

[2] Cavalcante Fernando, *Peacebuilding in the United Nations: Coming into Life*, (Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019), 152.

[3] Ortiz, J. Tappe, "Political leadership for peace processes: Juan Manuel Santos – Between hawk and dove", *Leadership*, 17, no. 1, (2021): 99-117. https://doi.org/10.1177/1742715020951229

تدعم السلام. قد يسمح تطور أداء الدولة والمجتمع المدني بعد النزاع بحيث لا يعود هناك حاجة للدعم الدولي (أو أن الحاجة للدعم لا تكون بمستويات كبيرة)، مما يتيح للجهات الدولية الانسحاب، في مثل هذا السيناريو – على الرغم من أنه نموذج مثالي – أصبحت الدولة بعد النزاع مستدامة كهيئة سياسية ولا تعد تشكل تهديدًا لمواطنيها أو المنطقة[1].

يمكن رؤية استراتيجيات الخروج متصلة بـ "الانتقال المحلي" في تدخلات السلام، أو الفكرة بأن الجهات المحلية بدلاً من الجهات الدولية هي الأكثر تأهيلاً لدفع عمليات التحول من الحرب إلى السلام[2]، في ذروة التدخلات السلمية الليبرالية في أواخر التسعينيات وأوائل الألفية الجديدة، تبنت العديد من الجهات الدولية الداعمة للسلام وجهات نظر يمكن تسميتها بوجهات نظر استعمارية جديدة بخصوص صوابية الليبرالية والديمقراطية وقابليتها للتطبيق في المجتمعات غير الغربية. من هذا المنظور، غالبًا ما يُنظر إلى الجهات المحلية على أنها تعاني من التخلف وتحتاج إلى "تنوير" من خلال أنماط من الحوكمة والتي تدفع بشكل قسري إلى تحولات في البنيات السياسية واقتصادية واجتماعية وفق نماذج الغربية. حيث، أدت العمليات التي تلت تغيير النظام في العراق وأفغانستان، والنتائج السيئة من الاستثمارات السلمية الضخمة في كمبوديا وسيراليون والبوسنة إلى فقدان بريق الادعاءات الليبرالية. منذ ذلك الحين، شاركت المنظمات الدولية والجهات المانحة الثنائية والمنظمات غير الحكومية الدولية والعديد من الآخرين في عمل شامل لمحاولة تحسين طرق التدخل والممارسة الخاصة بهم. وقد تضمن ذلك التوجه إلى الجهات المحلية التي كانت تُعتبر في وقت ما عائقًا للسلام[3].

لقد وضع "الانتقال المحلي" تركيزًا مجددًا على الجهات المحلية – الحكومات والمنظمات غير الحكومية والمجتمع المدني والمواطنين – ليكونوا محركي التغيير والاستقرار. بدلاً من أن يُعتبروا متخلفين ومهووسين بسياسات الهوية وفاسدين، اكتشفت العديد من الجهات الدولية "من جديد" فضائل الجهات المحلية بصفتها تمتلك المعرفة الأصلية بمجتمع النزاع. في هذا الرأي، تعتبر الجهات المحلية المفتاح لاستراتيجية الخروج، إذا تم تدريبها "بشكل صحيح" وكانت قادرة على ضمان الاستقرار، وكانت على دراية بفضائل الحوكمة (التي أصبحت في تطور مستمر إلى حوكمة جيدة بما يكفي)، فإن الجهات

[1] Ore Koren, Anoop K Sarbahi, "State Capacity, Insurgency, and Civil War: A Disaggregated Analysis", *International Studies Quarterly* 62, no. 2, (2018): 274–288, https://doi.org/10.1093/isq/sqx076

[2] يمكن العودة إلى فرع الملكية المحلية من هذا المبحث.

[3] Gisela Hirschmann, "Peacebuilding in UN Peacekeeping Exit Strategies: Organized Hypocrisy and Institutional Reform", International *Peacekeeping* 19, no:2, 170-185, DOI: 10.1080/13533312.2012.665686

الدولية يمكنها تقليل مشاركتها، تكمن فوائد الجهات المحلية على الجهات الدولية متعددة فهي لا تحتاج إلى حشد كبير للموارد وتتحدث اللغة، وتفهم السياق[1].

في السنوات الأخيرة، قامت العديد من الدول الغربية بالتراجع عن الخطاب المتعلق بالديمقراطية والليبرالية وحقوق الإنسان فيما يتعلق بعمليات دعم السلام وبناء الدولة، بدلاً من ذلك، كان التركيز على الاستقرار – للدولة بعد النزاع وللمنطقة. وهذا يعني – كما في أفغانستان والعراق ورواندا وليبيا وغيرها – العثور على حاكم "عميل" قدر الإمكان يمكن الاعتماد عليه والذي يمكنه تأمين العاصمة وجزء كبير من الدولة، ثم دعم هذا الحاكم. لقد كانت هذه النسخة الأصعب من بين استراتيجيات الخروج، فلها آثار سلبية على حقوق الإنسان وشفافية الحكم، ولكن كان من النسبي سهولة تبريرها بين الجماهير الغربية التي "سئمت" حسب تعبير شاندلر من المشاركات الطويلة في الخارج والتي جلبت نتائج غير مشجعة على أفضل تقدير، هذه التدخلات ذات اللمسة الخفيفة أدت إلى أن هناك أقل تركيز على استراتيجية الخروج – ببساطة هناك أقل عدد من الأفراد والموارد للخروج[2].

نقطة نهائية تتعلق باستراتيجيات الخروج، وهي نقطة تتفاعل مع التعليقات المفهومية حول الزمنية في الجزء الأول، هي أن استراتيجية الخروج تستند إلى فكرة أنه يمكن أن يكون هناك خروج نهائي، تتصف التدخلات الداعمة للسلام بالتعقيد وتعدد نطاق العمليات (بغض النظر عن الاتجاه نحو التدخلات المحدودة في الزمن وقطاع التدخل) وبالتالي استحالة الخروج الكامل، شهدت العديد من التدخلات الداعمة للسلام، خاصة في ذروة ممارسة السلام الليبرالي، تدخلاً واسعًا جدا عبر قطاعات متعددة؛ الحكومة وصنع القوانين، والعدالة، والأمن، والتعليم، وتوفير الخدمات العامة الأخرى. وكثيرا ما تضمن ذلك مشاركة عشرات الآلاف من الأفراد الداعمين للسلام الوطنيين والدوليين، بحيث أصبحت البنية المحلية مشوهة[3].

---

[1] David Chandler, "Promoting democratic norms? Social constructivism and the 'subjective' limits to liberalism", *Democratization*, 20, no.2, (2013): 215-239, DOI: 10.1080/13510347.2011.650081.

[2] Lidén, Kristoffer, "Building Peace between Global and Local Politics: The Cosmopolitical Ethics of Liberal Peacebuilding", *International Peacekeeping*, 16, no.5, (2009): 616 - 634 http://dx.doi.org/10.1080/13533310903303255.

[3] Kathleen M. Jennings, "Service, Sex, and Security: Gendered Peacekeeping Economies in Liberia and the Democratic Republic of the Congo", *Security Dialogue* 45, no. 4 (2014): 313–30, https://doi.org/10.1177/0967010614537330; Kathleen M. Jennings and Morten Bøås. "Transactions and Interactions: Everyday Life in the Peacekeeping Economy", *Journal of Intervention and State-building* 9, no.3 (2015): 281– 295.

في بعض الحالات، اندمج الموظفون الدوليون مع الثقافة المحلية وأقاموا علاقات مع الموظفين المحليين، تتخذ العمليات الدولية لدعم السلام شكل تداخلات متعددة في مجموعة متنوعة من مجالات الحياة، العديد من هذه التداخلات غير ظاهرة ويمكن أن تكون لها حياة طويلة بعد الانتهاء منها، على سبيل المثال، قد يستثمر المانحون الثنائيون والمنظمات الدولية غير الحكومية بشكل كبير في تطوير المناهج الدراسية في دولة تخرج من نزاع عنيف، قد تتناول المناهج الجديدة الماضي العنيف والمتنازع عليه للبلاد، كما يمكن أن تؤثر اللغة المستخدمة لوصف الماضي، مع مرور الوقت، في السرديات وكيفية وصف الشباب لأنفسهم وللبلاد، يمكن أن يستمر هذا التأثير – أو ما يُعرف بـ "حياة ما بعد" – post life' عقود بعد انتهاء برنامج تطوير المناهج وانسحاب الجهات الدولية، نظرياً، من البلاد[1].

نوع آخر مما يمكن أن يُعرف بـ "حياة ما بعد" في سياق تنفيذ السلام يأتي في شكل الدروس المستفادة من عمليات السلام السابقة، لقد كان الملاحظون الكيسون لعمليات السلام على دراية طويلة بإمكانية أن تؤثر عملية سلام واحدة في عملية سلام أخرى – سواء بشكل إيجابي أو سلبي – ولذلك كانوا حريصين على مراقبة الدروس المستفادة. بالإضافة إلى ذلك، فإن مجموعة من المُنفذين المتخصصين في مجال بناء السلام قد طوّروا مهاراتهم في سياق واحد (ربما كموظفين في مشروع) ونقلوا هذه المهارات إلى مكان آخر (ربما كمديري برنامج). النتيجة هي أن هناك الكثير من التبادل بين عمليات السلام ومشاريع التنفيذ، بعضهم مدرك ولكن الكثير منه غير مدرك لاختلافات للسياق الذي أصبح جزءًا منه[2].

إن الزمن مرتبط بالقوة، بعض الجهات لديها القدرة على فرض المواعيد النهائية وتتابع صياغة استراتيجيات الانسحاب، هذه الجهات غالبًا ما تكون جهات دولية أو حكومية تمتلك القدرة المادية (وغالبًا اقتصادية وقهرية) لتحفيز أو إجبار الآخرين على الالتزام بالوقت. ومع ذلك، استخدام هذه القوة ليس دائما سهلاً. يمكن لعمليات السلام أن تتطور وفقًا لإيقاعها ووتيرتها الخاصة. علاوة على ذلك، فإن الإطار الزمني لعملية السلام الرسمية قد لا يعكس الإيقاعات الزمنية لغير النخب. يمكن أن يكون الأمر كذلك في حالة أن المجتمعات أكثر استعداداً لاعتناق السلام من قادتها السياسيين (أو العكس) والعمل وفقًا لذلك إما عبر التراخي أو التوقع بالتغيير من القادة السياسيين. أو يمكن أن يكون الأمر كذلك في

[1] Andrew J. Cunningham, "Post-conflict contexts and humanitarian organizations: the changing relationship with states", *Int. J. Humanitarian Action* 2, no.7 (2017): https://doi.org/10.1186/s41018-017-0022-3.

[2] John Darby, "Lending and Borrowing in Peace Processes". In John Darby and Roger Mac Ginty eds., *Contemporary Peace Making: Conflict, Peace Processes and Post-War Reconstruction*, (Basingstoke: Palgrave, 2008), 339–351.

حالة أن العديد من أفراد المجتمع يرون التغيير المرتبط بالسلام بالمدى البعيد. وهذا يتناقض، على سبيل المثال، مع موقف الولايات المتحدة وحلفائها فيما يتعلق بالتدخلات في العراق وأفغانستان. حيث كانت الأطراف المتدخلة لديها نقاط محددة يُفترض نظرياً أنها تشير إلى نجاح التدخل ويمكن أن يحدث انسحاب[1]. وتشمل هذه، على سبيل المثال، عدد أفراد الشرطة الوطنية والعسكريين المدربين أو عدد القضاة المعينين في إطار نظام قضائي مُصَلَح. ومع ذلك، في كل من أفغانستان والعراق وفي أماكن أخرى، هناك شعور بأن المجتمع يعمل وفقًا لإيقاع زمني مختلف عن المعايير التكنوقراطية للجهة المتدخلة. بالتأكيد، في السنوات التالية لإزالة نظامي البعث وطالبان، كان هناك شعور لدى العراقيين والأفغان بأن الأطراف المتدخلة ستنسحب في يوم من الأيام، أو على الأقل ستقلل من وجودها، وكان من الأصوب الابتعاد عن الانتباه حتى ذلك الوقت. وهذا يعيدنا إلى الفروق بين الزمن السياسي والزمن الاجتماعي وضرورة التفكير فيما يكمن وراء الواجهة وفهم ما يجعل الجهات المتدخلة والجهات الوطنية وجميع الآخرين يفسرون (ويفرضون) الزمن بالطرق التي يسلكونها.

[1] لمزيد من التفصيل حول تقييم نجاح أو فشل عمليات السلام ذات الصلة بحالة أفغانستان انظر:

Anthony H. Cordesman, "The New Metrics of Afghanistan", CSIS, 2009, Accessed on 20th January 2022, https://www.csis.org/analysis/new-metrics-afghanistan.

الفصل الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا، حالتي استمرار النزاع في ليبيا وجنوب السودان

يتناول الفصل الثاني من الأطروحة جهود ومعيقات تحويل نزاع مستمر في إفريقيا حيث يتمحور حول مبحثين رئيسيين، الأول يتناول جهود ومعيقات تحويل النزاع في ليبيا والثاني يتناول جهود ومعيقات تحويل النزاع في جنوب السودان.

يهدف هذا الفصل إلى تحليل العوامل التي ساهمت في استمرار النزاع في هاتين الدولتين، وتقييم الجهود المبذولة لتحويل هذه النزاعات إلى سلام دائم، كما يسعى إلى تقديم رؤية شاملة لجهود تحويل النزاع في إفريقيا، من خلال دراسة حالتي ليبيا وجنوب السودان. وذلك لفهم العوامل التي تساهم في استمرار النزاعات في هذه الدول، والكشف عن العوائق التي اعترضت الجهود المبذولة لتحقيق السلام الدائم.

المبحث الأول: جهود ومعيقات تحويل النزاع في ليبيا

يتناول هذا المبحث تحليلًا متعمقًا للأحداث التي شهدتها ليبيا منذ اندلاع ثورات "الربيع العربي" في عام 2011 وحتى الوقت الحاضر، حيث يتم التركيز على دراسة الجهود المبذولة لتحويل النزاع في ليبيا، مع تسليط الضوء على المعيقات والتحديات التي واجهت هذه الجهود، بما في ذلك التدخلات الخارجية، والصراعات الداخلية، وتأثير انعدام الاستقرار في استمرار حالة النزاع.

كما يتطرق هذا المبحث إلى دور بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا (UNSMIL) وكذا عمليات الإتحاد الأوروبي المتصلة بالنزاع في ليبيا، مع تحليل عملياتها السياسية والأمنية، وتقييم مدى تأثيرها في تحقيق تحويل للنزاع في ليبيا.

المطلب الأول: من "الربيع" إلى النزاع العنيف

الفرع الأول: الإطاحة بالقذافي وبداية الازمات

أولا: "الربيع العربي" يعم ليبيا

شهدت ليبيا مطلع سنة 2011 اندلاع احتجاجات ضد حكم الزعيم الليبي معمر القذافي الذي استمر أزيد من أربعة عقود منذ قيادته لانقلاب على الملك إدريس السنوسي في سبتمبر سنة 1969، اندلعت المظاهرات المناوئة لنظام القذافي في سياق إقليمي أكبر بدأ بمظاهرات عارمة أسقطت حكم كل من زين العابدين بن علي في تونس وحسني مبارك في مصر وانتقلت إلى سوريا واليمن بشكل عنيف وبمخرجات أقل راديكالية في البحرين والجزائر والمغرب والتي أصطُلح عليها فيما بعد بأحداث "الربيع العربي"[1].

انطلقت الاحتجاجات ضد حكم القذافي في منتصف فبراير سنة 2011 في المناطق الشرقية في ليبيا وبالتحديد مدينة بنغازي، ثم لم تلبث حتى بلغت المناطق الوسطى على خليج سرت لتصل إلى المناطق الغربية للبلاد في العاصمة طرابلس والزنتان وترهونة ومصراتة، حيث واجهتها قوات القذافي بالقمع والاستخدام المفرط للقوة، بلغ درجة تحريك رتل عسكري كامل باتجاه بنغازي التي سيطر المتظاهرون على مقراتها الحكومية وشكلوا فيها مجلسا تمثيليا (المجلس الوطني الانتقالي) نال اعتراف

[1] Larbi Sadiki, ed., *Routledge Handbook of the Arab Spring: Rethinking Democratization*, (Abingdon: Routledge, 2015). 1-2.

بعض الدول أبرزها فرنسا وبريطانيا وقطر والولايات المتحدة الأمريكية كممثل لليبيين ويترأسه رجال سابقون في نظام القذافي[1].

أثارت تحركات قوات القذافي نحو بنغازي ردود أفعال دولية وتحركات نشطة لدرء ما كان يعتقد أنه عمل عسكري ضد المدنيين، حيث شكلت الدول الداعمة للمجلس الوطني الانتقالي وبالأخص إدارة الرئيس الأمريكي باراك أوباما (B. Obama) دورا كبيرا في استصدار القرار 1970 بمجلس الأمن الذي تم بموجبه حظر لتوريد السلاح إلى ليبيا، تلاه القرار 1973 الذي صدر بتاريخ 17 مارس 2011 والذي فرض حظر طيران على ليبيا كما تضمن عبارة "اتخاذ التدابير الضرورية" لحماية المدنيين في ليبيا، التي اتخذت مسوغا لقيام حلف شمال الأطلسي بالتدخل العسكري في ليبيا[2].

ثانيا: تدخل حلف شمال الأطلسي

بعد أقل من ثمانية وأربعين (48) ساعة من صدور القرار 1973 في مجلس الأمن شنت طائرات فرنسية، بريطانية وأمريكية تابعة لحلف شمال الأطلسي عمليات قصف جوي على الرتل العسكري لقوات القذافي في بنغازي، لتنطلق بعد ذلك عمليات حلف شمال الأطلسي ودول عربية تحت مسمى عمليات "فجر الأوديسا" ضد نظام القذافي من 23 مارس 2011 واستمرت إلى 31 أكتوبر من نفس السنة بمشاركة دول خارج الحلف. ساهمت العمليات العسكرية في دحر قوات القذافي بالإضافة إلى تمكين القوات المناوئة أو ما يطلق عليهم "كتائب الثوار" من دخول العاصمة طرابلس والسيطرة على المقرات الحكومية التي فر منها العقيد القذافي نحو سرت، حيث تم اغتياله في 20 أوت 2011 بعد قصف لموكبه من قبل طائرات الحلف[3].

انتهت عملية حلف شمال الأطلسي بما كان يُعتقد أنه تخليص وحماية للشعب الليبي من انتهاكات جسيمة كانت لتقع، فقد كان التدخل العسكري في ليبيا مدفوعا بإجماع غربي على الإطاحة بالقذافي تلك الشخصية المثيرة للجدل، والذي كان في أغلب فترات حكمه يشكل مصدر تهديد بالنسبة للدول الغربية،

---

[1] السنوسي البسيكري، *أحد عشر عاما على الثورة الليبية المسارات، العثرات، المآلات*، (الدوحة: مركز الجزيرة للدراسات، 2022)، 39.

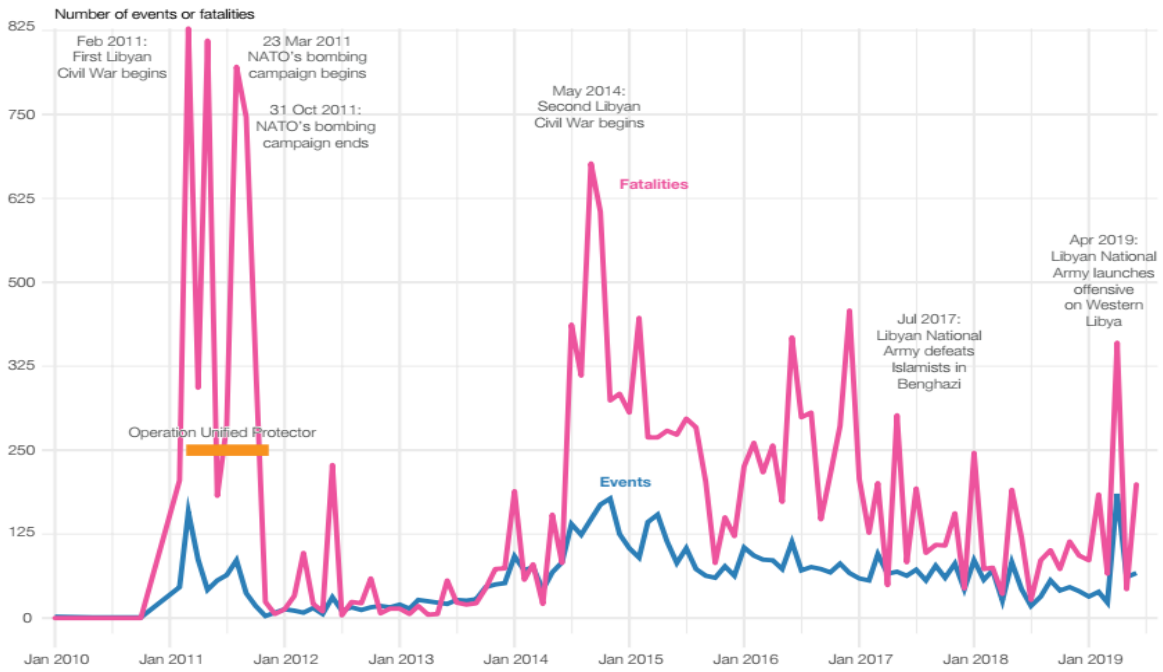
[2] Christopher S. Chivvis, *Toppling Qaddafi: Libya and the Limits of Liberal Intervention*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), 78.

[3] Ibid.,

كما شكل التدخل أيضا سابقة في توفير الغطاء الشرعي من قبل الأمم المتحدة للتدخل العسكري لحلف الشمال الأطلسي[1].

أثارت مسوغات التدخل تحت مظلة مسؤولية الحماية المتضمنة في الخطابات الذرائعية التي انتشرت في الإعلام الدولي عن جرائم إنسانية محتملة قد تقدم عليها قوات القذافي جدلا عما إذا كانت لتقع حقا لولا تدخل حلف الشمال الأطلسي في ليبيا، وهل كانت قوات القذافي تمارس العنف بالشكل الذي تم الترويج له؟ في الواقع لم تكن قوات القذافي تستهدف المدنيين بل كان هناك استهداف لمن يحملون السلاح أو يهاجمون المقرات الأمنية[2]، وقد تبين أن عمليات القصف الممنهج على القواعد العسكرية في ليبيا في الجنوب والتي لا تشكل تهديدًا لأرواح المدنيين ما يبدو أنه مهمة لإسقاط نظام معمر القذافي أكثر من حماية المدنيين[3].

الشكل 09: منحى حوادث وشدة العنف في ليبيا 2011-2019



Source: OECD/SWAC, The Geography of Conflict in North and West Africa, (Paris: OECD Publishing, 2020), 159. https://doi.org/10.1787/02181039-en.

[1] Christopher M. Davidson, "Why Was Muammar Qadhafi Really Removed?", *Middle East Policy* 24, no.4, (2017): 91–116. https://doi.org/10.1111/mepo.12310.

[2] Alan J. Kuperman, "NATO's Intervention in Libya :A Humanitarian Success?", in *Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention*, Aidan Hehir and Robert Murray, ed. (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2013),

[3] Yasmine Nahlawi, "The legality of NATO's pursuit of regime change in Libya", *Journal on the Use of Force and International Law* 5, no. 2, (2018): 20-22. https://doi.org/10.1080/20531702.2018.1524209.

لقد أكدت عمليات حلف الشمال الأطلسي في ليبيا مجموعة من النتائج التي توصلت إليها العديد من الدراسات بأن التدخلات العسكرية في النزاعات الداخلية ستسهم في زيادة عمر النزاع والعنف عوض إنهاء النزاع بشكل تامٍ، كما سيكون عمر النزاع أطول إذا كانت الجهة المتدخلة مجموعة من الدول التي في الغالب سيكون لها دوافع متعلقة بتحقيق مصالح فردية خارج الأجندة المشتركة للتدخل[1]. كما أن أحد المفارقات التي يحملها تدخل الحلف في ليبيا هو شدة العنف المسجل خلال مدة عملية الناتو (انظر الشكل 01) التي تعد الأكبر خلال عقد من النزاع في البلاد كما يكشف عن هشاشة الذريعة الأخلاقية لمسؤولية الحماية لتدخلات حلف الشمال الأطلسي بالتحديد.

ثالثا: الانزلاق نحو حرب أهلية

انتهت عمليات حلف الشمال الاطلسي بسقوط نظام معمر القذافي، وخلال المرحلة اللاحقة تولى المجلس الوطني الانتقالي الذي تشكل خلال أعمال العنف التي شهدتها البلاد إدارة مرحلة ما بعد القذافي، حيث كان يشهد انقسامات أيديولوجية وجهوية بين منتسبيه وخارجه في بيئة تميزت بغياب مؤسسات الدولة وانتشار واسع للأسلحة في مجتمع قَبَليّ.

أعلن المجلس الوطني الانتقالي في 03 أوت 2011 عن إعلان دستوري يتضمن جدولا زمنيا لتشكيل المؤسسات السياسية في ليبيا يتضمن انتخاب برلمان (المؤتمر الوطني العام) الذي سيكون جسمًا منتخبًا من الشعب، ويكون هو المجلس التشريعي الأول للبلاد لفترة ما بعد القذافي، بالإضافة إلى إنشاء هيئة دستورية في نهاية سنة 2013 تنتخب من قبل أعضاء المؤتمر الوطني العام يتشكل أفرادها من ستين (60) عضو يتوزعون بالتساوي على الأقاليم الثلاثة التاريخية في ليبيا (طرابلس، برقة، فزان). غير أن المجلس الوطني الانتقالي قام بتعديل هذا الإجراء قبل يومين من الانتخابات معلنًا أن انتخاب هذه اللجنة سيجري مباشرة من قِبَل الناخبين، أي من القاعدة الشعبية، وليس من مبدأ التعيين، وذلك إثر التهديدات بمقاطعة الانتخابات في منطقة برقة في الأيام الأخيرة للحملة الانتخابية[2].

---

[1] Nicholas Sambanis and Ibrahim A. Elbadawi, *External Interventions and the Duration of Civil Wars*, Policy Research Working Paper, no. 2433, (Washington DC: Development Research Group. The World Bank, 2000). https://doi.org/10.1596/1813-9450-2433; Cunningham, David E. "Blocking Resolution: How External States Can Prolong Civil Wars." *Journal of Peace Research* 47, no. 2 (March 2010): 115-27. https://doi.org/10.1177/0022343309353488; Fred H. Lawson, "Foreign Military Intervention and the Duration of Civil Wars Revisited", *Jadavpur Journal of International Relations* 23, no.2, (2019): 232–241.

[2]Nadine Schnelzer, *Libya in the Arab Spring: The Constitutional Discourse since the Fall of Gaddafi*, (Erlangen: Springer VS, 2018), 56-57.

جرت انتخابات المؤتمر الوطني العام في السابع من جويلية 2012 وأسفرت عن أول مؤسسة سياسية منتخبة في تاريخ البلاد، حيث نظمت بشكل ناجح وشهدت نسبة مشاركة بلغت ستين بالمئة (60%) رغم ما شاب العملية من عنف معزول لم يؤثر على نزاهة النتائج حسب الملاحظين من قبل الأمم المتحدة الإتحاد الأوروبي والإتحاد الأفريقي[1]،

تسلم بذلك المؤتمر الوطني السلطة من المجلس الوطني الانتقالي رسميا في أوت من نفس السنة. أفرزت نتائج الانتخابات بروزا للنواب الأحرار، الذين حصدوا 120 مقعد من أصل مِئتين بينما حصل حزب تحالف القوى الوطنية الذي يقوده "محمود جبريل" الرئيس السابق للمجلس الوطني الانتقالي على 39 مقعدا ونال حزب العدالة والبناء المنتمي لجماعة الاخوان المسلمين على 17 مقعد من أصل 80 المخصصة للأحزاب[2].

أبانت انتخابات المؤتمر الوطني العام عن تعددية ناشئة في الحياة السياسية بعد القذافي في ليبيا لكنها بدأت تأخذ أبعادًا سلبية بظهور الاستقطاب الليبرالي–الإسلامي داخل المؤتمر الوطني بين حزب القوى الوطنية الليبرالي والنواب الأحرار الذي ينتمون إليه وبين حزب العدالة والبناء والعديد من النواب ذوي التوجهات المحافظة، وهذا ما انعكس على عرقلة عملية تشكيل الحكومة الأولى برئاسة "مصطفى أبو شاقور" الوزير السابق في حكومة "عبد الرحيم الكيب" الانتقالية، ليتم تكليف "علي زيدان" بتشكيل حكومة التي ضمت جميع أطياف الساحة السياسية بالإضافة إلى ممثلين عن الجماعات المسلحة التي شاركت في الإطاحة بالقذافي ومهدت لها حكومة زيدان لتكون بديلا عن مشاريع بناء أجهزة أمنية رسمية وشرعنة حملها للسلام رغم ما حمله ذلك من مخاطر[3].

حمل المؤتمر الوطني العام في ثناياه العديد من مكامن الخلافات الحادة بين أفراد ومجموعات سياسييه فسيفسائية حول طريقة التعامل مع أفراد النظام القذافي السابقين والمسارات المستقبلية للدولة في

---

[1] الأمم المتحدة، مجلس الامن، الأمين العام، تقرير الأمين العام عن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، المرجع S/2012/67 (30 أغسطس 2012)،1–21؛ فريق الإتحاد الأوروبي لتقييم الانتخابات، "التقرير النهائي: انتخاب المؤتمر الوطني العام 7 يوليو 2012"، (طرابلس: د.د.ن، 2012)، https://www.eods.eu/library/FR%20LIBYA%_2021.10.2012_ar.pdf.

[2] اقر قانون الانتخابات الذي صدر عن المجلس الوطني الانتقالي نظام انتخابيا يجعل 80 مقعدا فقط للأحزاب السياسية بينما باقي المقاعد من أصل 200 مخصصة للقوائم الحرة وقدد تم تبرير ذلك بقلة الأحزاب التي حصلت على العدد الكافي من توقيعات لدخول الانتخابات.

[3] Wolfram Lacher, *Libya's Fragmentation Structure and Process in Violent Conflict*, (New York: I.B. TAURIS, 2020), 28-29.

ليبيا، من جهة بين معسكرين لهما ارتباطاتهما الجهوية والقبلية وتدعمهما شبكة من الجماعات المسلحة، المعسكر الأول "ثوري" يرى أنه هو من أطاح بالقذافي وهو الأحق بأن يقود ليبيا ومعسكر آخر يتشكل في الغالب من نخب كانت بارزة في عهد القذافي ترى في المعسكر الأول غير جدير أو غير مهيئ للحكم[1].

في أواخر سنة 2013 أثارت قضية انتهاء أو تجديد ولاية المؤتمر الوطني العام جدلًا بين ثلاث كتل سياسية داخله انتهت باستقالة حكومة علي زيدان تحت ضغط من الجماعات المسلحة وتشكيل حكومة جديدة تتولى مهمة الإعداد لانتخابات أخرى لتشكيل مجلس نواب جديد في ظروف أمنية واقتصادية متردية، وعليه فقد أتت انتخابات تشكيل مجلس النواب الليبي في ظل تلك الانقسامات الحادة التي خلقها المؤتمر الوطني العام[2].

بعد ذلك، سرعان ما توترت العلاقات الداخلية الليبية، وبعد أن حظر المؤتمر الوطني العام أعضاء نظام القذافي من تولي المنـــاصب العامة خلال فترة الانتقال، اندلع العنف وبرز الجنـرال خليفة حفتر، وهو عضو سابق في جيش القذافي، كشخصية موحدة للقوى المناهضة للإسلاميين (التي تقدمت في انتخابات المؤتمر الوطني العام)، وأنشأ قاعدة نفوذ في برقة.

في شهر فبراير عام 2014 أعلن حفتر تجميد عمل الهيئة التشريعية في ليبيا المعروفة باسم "المؤتمر الوطني"، التي جرى انتخابها في يوليو 2012 خلفا للمجلس الوطني الانتقالي الليبي؛ والذي مثل السلطة التشريعية خلال الثورة الليبية، كما دعا حفتر إلى حل المؤتمر الوطني وتشكيل حكومة مؤقتة تشرف على انتخابات تشريعية جديدة، ليتبع خطوته تلك بإطلاق عملية عسكرية في شهر مايو عام 2014 ضد "مجلس ثوار بنغازي" المدعوم من المؤتمر الوطني، وسميت العملية وقتها بـ "عملية الكرامة" وكانت أهدافها المعلنة محاربة التنظيمات الإرهابية، التي كان أبرزها "تنظيم داعش"[3].

---

[1] Mikael Eriksson, "A Fratricidal Libya: Making Sense of a Conflict Complex", *Small Wars & Insurgencies* 27, no. 5, (2016): 821. DOI : 10.1080/09592318.2016.1208794 .

[2] أحمد قاسم حسين. محررا، *ليبيا: تحديات الانتقال الديمقراطي وأزمة بناء الدولة*، (الدوحة: المركز العربي لأبحاث ودراسات السياسات، 2022)، 17.

[3] المرجع نفسه، 18.

وفي شهر جوان 2014 جرت انتخابات برلمانية في بنغازي، لكن تيارات عديدة في المؤتمر الوطني رفضت لاحقًا الاعتراف بالبرلمان الجديد[1]، فتم نقل مقره إلى "طبرق" بدلا من بنغازي، فأصبح يعرف باسم "برلمان طبرق" ويرأسه "عقيلة صالح"، وصار يعد بمثابة هيئة تشريعية موالية لقوات حفتر، انبثقت عنه "حكومة مؤقتة" ويرأسها "عبد الله الثني،" ومقرها في مدينة البيضاء[2].

الفرع الثاني: الوصول إلى الاتفاق السياسي الليبي 2015

في محاولة للتغلب على الانقسامات المؤسسية والعسكرية التي نتجت عن أزمة الحكم في منتصف عام 2014، بدأت الأمم المتحدة في يناير 2015 حوارًا سياسيًا بين البرلمانين المتنافسين، في مجلس النواب ومقره طبرق والمؤتمر الوطني العام ومقره طرابلس. قاد عملية السلام الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة آنذاك، برناردينو ليون (Bernardino León)، في إطار الحوار السياسي الليبي، من أجل إنشاء حكومة موحدة وفي النهاية دستور جديد وانتخابات، بهدف وضع سلطة تنفيذية شرعية قادرة على استعادة تصدير النفط ونزع سلاح الميليشيات والقضاء على تهديد تنظيم "داعش" المتمركز في سرت[3].

علاوة على ذلك، طور الحوار السياسي الليبي مفاوضات موازية مع ممثلين عن جهات فاعلة غير حكومية، مثل الميليشيات المسلحة والأحزاب السياسية ومنظمات المجتمع المدني الأخرى، وفي 17 ديسمبر 2015، وبعد أربعة عشر شهراً من الحوار، توصل المتنافسان إلى اتفاق ووقعا على الاتفاق السياسي الليبي في مدينة الصخيرات المغربية. كان الاتفاق السياسي الليبي، الذي قدم إرشادات حاكمة وإطارًا لعملية الاستقرار، وكان بمثابة عقد بين الأطراف الليبية ينشئ مجلس رئاسة من تسعة أعضاء وحكومة وفاق وطني، واستند إلى ثلاثة مبادئ رئيسية: ضمان الحقوق الديمقراطية للشعب الليبي، وتشكيل حكومة قوية ومتوافق عليها على أساس الفصل بين السلطات، وكذلك السعي إلى استقلالية القضاء

[1] ظل الخلاف السياسي يدور، في ظاهره، حول شرعية البرلمان وانعقاده، حتى جاء قرار الدائرة الدستورية في المحكمة العليا 6 نوفمبر 2014 بحل البرلمان المنعقد في طبرق، وبذلك أصبح للمؤتمر الوطني مسوغ للبقاء وازدادت الازمة تعقيدا.

[2] Nicola Pedde. The Libyan Conflict and Its Controversial Roots. *European View* 16, no.1, (2017): 93-102. doi:10.1007/s12290-017-0447-5.

[3] José S. Vericat and Mosadek Hobrara, From the Ground Up: UN Support to Local Mediation in Libya

الليبي، حيث ترأس كل من مجلس الرئاسة وحكومة الوفاق الوطني رئيس الوزراء فايز السراج، وهو عضو سابق في مجلس النواب الذي تم انتخابه في طرابلس[1].

وفي محاولة لحل المؤتمر الوطني العام السابق لصالح حكومة الوفاق الوطني المدعومة من الأمم المتحدة، تم استيعاب الجزء الأكبر من أعضائه في المجلس الأعلى للدولة، المخصص ليكون هيئة استشارية لمجلس النواب. وهكذا، وبعد أن كان يعمل في البداية خارج تونس، دخل مجلس الرئاسة الجديد ليبيا في مارس 2016 وأقام نفسه في طرابلس، على الرغم من أن مجلس النواب صوت بعد بضعة أشهر برفض حكومة الوفاق الوطني الجديدة، كان هذا الرفض مهمًا لأنه أظهر نقصًا في الدعم الداخلي بين السياسيين من برقة الذين يمثلون غالبية مجلس النواب، في الواقع، لم يلق الاتفاق السياسي الليبي قبولًا واسعًا بين الليبيين، وبالتالي لم يكن فعالًا في استقرار البلاد أيضًا، كانت المشكلة الرئيسية هي أن الأطراف الموقعة لم تكن تمثل واقع العلاقات السياسية والعسكرية ولا عموم سكان البلاد[2].

إن استبعاد بعض أهم الفاعلين من المفاوضات، وخاصة الجيش الوطني الليبي التابع لحفتر وميليشيات طرابلس، يعكس الطبيعة المجزأة للحوارات المؤسسية، وربما سذاجة معينة من مؤسسات بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا. في البداية، سحب خليفة حفتر دعمه لحكومة الوفاق الوطني من خلال إنشاء جهازه الحكومي المنافس في طبرق وتعزيز سلطته من خلال المبادرات العسكرية للجيش الوطني الليبي. وفي الوقت نفسه، عندما نُصّب السراج وأعضاء آخرون في حكومة الوفاق الوطني أنفسهم في طرابلس في 30 مارس 2016 بتشجيع كبير من ممثل الأمم المتحدة مارتن كوبلر (M. Kobler)، كانوا يتجاهلون أن العاصمة كانت تحت سيطرة عدة ميليشيات قوية منذ الثورة[3].

نتيجة لذلك، أصبحت الحكومة الجديدة تعتمد بشكل كامل على حسن نية الميليشيات المحلية، المهتمة أكثر بالحفاظ على نفوذها الإقليمي والمستعدة لدعم حكومة الوفاق الوطني فقط طالما يعتبرونها مفيدة لتحقيق مكاسب شخصية. بعبارة أخرى، فقدت الحكومة الجديدة التأييد الشعبي لأن رئيس الوزراء الجديد السراج يُنظر إليه على أنه معين من قبل ممثل الأمم المتحدة في ذلك الوقت وليس منتخبًا ديمقراطيًا من قبل الشعب الليبي. لذلك، عانى الاتفاق السياسي الليبي من نقص في الشرعية الداخلية

---

[1] للمزيد انظر: الاتفاق السياسي الليبي، https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/LY_151207_PoliticalAgreement%28ar%29.pdf

[2] Raphaël Lefèvre. "High Stakes for the Peace Process in Libya." *The Journal of North African Studies* 21, no. 1 (2016): 1–6. doi:10.1080/13629387.2015.1121949.

[3] Lacher, *Libya's Fragmentation Structure and Process in Violent Conflict*, 187- 90.

حيث يمكن القول إن حكومة الوفاق الوطني المعترف بها دوليًا حلت محل حكومة وطنية دون إجماع المؤسسات المحلية. علاوة على ذلك، وعلى الرغم من الاعتراف المؤسسي بحكومة الوفاق الوطني الذي طبقته أهم المنظمات الاقتصادية الليبية، وهي مصرف ليبيا المركزي والمؤسسة الوطنية للنفط، فإن عملية الاتفاق السياسي الليبي فشلت في معالجة المشاكل الاقتصادية الأساسية في ليبيا: استمر الأزمة المالية التي تتكون من مزيج من التضخم وتبادل العملات في السوق السوداء ونقص عام في الأموال، كما أن دعم المواد الغذائية الأساسية كان يقوض خطة الموازنة[1].

المطلب الثاني: الفاعلون في تحويل النزاع في ليبيا

الفرع الأول: بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا

أولا: العمليات السياسية المجال الأساسي لعمل بعثة الأمم المتحدة في ليبيا

تاريخيا، لعبت الأمم المتحدة دورًا محوريًا في تشكيل الدولة الليبية الحديثة. في الواقع، خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية، أشرف مسؤول الأمم المتحدة أدريان بلت (Adrian Bult) على فترة انتقالية من عام 1949 إلى عام 1951 صُممت للمواطنين الليبيين لوضع دستور اتحادي يدمج مناطق برقة وفزان وطرابلس في دولة موحدة، على الرغم من إدراجها في البداية في تأسيس ليبيا، فقد عملت الأمم المتحدة كلاعب ثانوي لسنوات بعد انقلاب معمر القذافي، وذلك بسبب تهميش أي شكل من أشكال المعارضة والتدخل الخارجي الذي تم تنفيذه خلال حكم القذافي. في أبريل 2011، عين الأمين العام للأمم المتحدة آنذاك، بان كي مون، إيان مارتن (Ian Martin) كمستشار خاص له لتنسيق تخطيط ما بعد النزاع لليبيا بسبب التقدم الذي أحرزه المتمردون ضد نظام معمر القذافي، في سبتمبر 2011، وقبل أيام قليلة من وفاة القذافي، قام مجلس الأمن الدولي بإنشاء ببعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا (UNSMIL) بموجب القرار 2009 الصادر سنة 2011[2].

مع إنشاء بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، وعلى الرغم من تعدد الأدوار والمسؤوليات التي يتعين على منظمة الأمم المتحدة القيام بها، فيما يتعلق على سبيل المثال بالترتيبات المستقبلية للحكم وإصلاح قطاع الأمن وتنويع الاقتصاد بعيدًا عن نظام توزيع عائدات النفط، إلا أن مجلس الأمن الدولي

---

[1] Lisa Watanabe, "UN Mediation in Libya: Peace Still a Distant Prospect", *CSS Analyses in Security Policy*, no. 246,(June 2019): 1-4, https://css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse246-EN.pdf.

[2] Murthy, C. S. R.. "United Nations and the Arab Spring: Role in Libya, Syria, and Yemen". *Contemporary Review of the Middle East* 5, no.2 (2018), 116-136. https://doi.org/10.1177/2347798918762198.

ركز بشكل أساسي على إنشاء حكومة انتقالية شاملة في ليبيا أكثر من إصلاحات قطاع الأمن والاقتصاد، كما يمكن استنتاجه من نص القرار 2009[1].

بعد سقوط القذافي، وبسبب عدم الثقة في المفاوضات الثنائية، ناشد المجلس الوطني الانتقالي الليبي الأمم المتحدة لإعادة تأكيد دورها الرئيسي في عملية الانتقال السياسي والديمقراطي الوشيك، في الواقع، وراء واجهة الحكومة الانتقالية، لم يكن هناك خبرة بالإجراءات البرلمانية والتنفيذية، بما في ذلك العمليات الاستشارية وآليات صنع القرار الشفافة. ولذلك، فمن خلال عملها، أيدت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا عمل المجلس الوطني الانتقالي، بهدف إجراء انتخابات حرة ونزيهة في ليبيا، وهو ما سيؤدي في النهاية إلى إنشاء المؤتمر الوطني العام. ومع ذلك، كانت استراتيجية التركيز على التحول الديمقراطي مصدرًا للجدل الشديد بسبب عدم إحراز تقدم في قطاع الأمن الوطني، على الرغم من أن نجاح انتخابات المؤتمر الوطني العام يمثل إنجازًا كبيرًا في الأجندة السياسية لبعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا[2].

كانت رغبة الليبيين في إجراء انتخابات قوية جدًا لدرجة أنها ربما كانت ستجرى حتى بدون دعم الأمم المتحدة. علاوة على ذلك، لشرح تفضيل الانتقال السياسي على إصلاحات قطاع الأمن بشكل أفضل، من المهم أيضًا التأكيد على نفوذ المجتمع المدني الوطني في قرارات ما بعد النزاع في ليبيا، كان على مجلس الأمن الدولي أن يلبي طلبات ومظالم الثوار الليبيين الذين أرادوا التخلص من نظام القذافي في المقام الأول، ولكن دون وجود عسكري دولي حتى لا يوصم أي تدخل بأنه نوع من الوصاية ما بعد الاستعمارية. وبالتالي، فإن نوايا الليبيين تعني أنه لن يكون هناك مكون لحفظ السلام يعمل كقوة استقرار، وعليه تعين على الأمم المتحدة التدخل، مع إعطاء الأولوية للانتقال السياسي.

تم تصميم بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا لتكون مهمتها ذات بصمة خفيفة ودور استشاري في المقام الأول لتجنب جعل الليبيين يشعرون بأن سيادتهم تنتهك. وقد تم تسمية بعثة الأمم المتحدة

---

[1] مجلس الأمن الدولي، القرار 2009 رقم بخصوص ليبيا، (16 سبتمبر 2011)، المرجع S/RES/2009، https://digitallibrary.un.org/record/710980/files/S_RES_2009%282011%29-AR.pdf?ln=ar.

[2] Amal Bourhrous, "Libya's electoral limbo : The crisis of legitimacy", Stockholm *International Peace Research Institute*, April 29th, 2022. https://www.sipri.org/commentary/blog/2022/libyas-electoral-limbo-crisis-legitimacy.

للدعم في ليبيا على وجه التحديد احترامًا للسيادة الليبية وتم بناؤها لتقديم المساعدة التقنية حسب الطلب مع الحد الأدنى من التدخل في الشؤون الداخلية[1].

وبغض النظر عن الضغوط الوطنية على إجراء انتخابات، فقد أهملت الأمم المتحدة إصلاح قطاع الأمن أيضًا لأنها ببساطة تفتقر إلى الأدوات للتعامل بشكل أكثر إلزامية، في الواقع، لم يكن لدى الأمم المتحدة القدرة ولا الوسائل للقيام بالعمل الشاق المطلوب لتسريح وتجريد الميليشيات من السلاح. ونتيجة لذلك، أدت السنوات التي تلت وفاة القذافي إلى انتشار الميليشيات ووفرة الأسلحة على نطاق واسع إلى جانب مؤسسات غير مستقرة، والتي حتى بعد الانتخابات الشرعية للمؤتمر الوطني العام، لم تجد حلًا وسطًا للنزاع في مجتمع مجزأ.

بدلاً من القيام بعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (DDR) باتباع المسار المنطقي الذي كان سيؤدي إلى تحقيق إصلاح قطاع الأمن كأساس لمرحلة حفظ السلام، اختارت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا البدء من النهاية، مع مرحلة إعادة الإدماج، عن طريق إضافة الميليشيات إلى كشوفات رواتب الحكومة في محاولة لاستمالتها. حيث، لم يضمن هذا الإدراج في إدارة سلامة الدولة خضوع الميليشيات للسلطات الوطنية، بل استمرت الجماعات المسلحة المتمردة في العمل بشكل مستقل، وتتنافس فيما بينها على السلطة[2].

خلال المرحلة الأولى من البعثة، منذ سقوط نظام القذافي وحتى انتخابات عام 2012، لم تركز بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا كثيرًا على النزاعات المحلية، بسبب دورها الاستشاري بشكل رئيسي في تشكيل الحكومة الجديدة. في هذه المرحلة الأولى، استبعد موظفو البعثة المتمركزون في طرابلس وبنغازي إمكانية التواصل مع المجتمع الليبي الأوسع بسبب ندرة الزيارات إلى فزان في الجنوب وإلى مجتمعات أخرى مختلفة في جميع أنحاء البلاد. في الواقع، ظل الحوار السياسي على مستوى المؤسسات الوطنية، دون أي اتصال بالقاعدة الشعبية، على الرغم من التشرذم الداخلي. بمرور الوقت، تعلم موظفو البعثة توسيع نطاق اتصالاتهم في جميع أنحاء الأراضي، وبدأ مجلس الأمن الدولي في طرح رؤية أخرى للحوارات السياسية، لا سيما من خلال الوساطة المحلية[3].

---

[1]Rena Uphoff, *Peace Agreements and Disarmament, Demobilization and Reintegration (DDR): Insights from the Central African Republic and Libya*, CSS Mediation Resources Series (Zurich: ETH Zurich, Center for Security Studies, 2021),48-58.

[2] Ibid.

[3]José S. Vericat and Mosadek Hobrara. *From the Ground Up: UN Support to Local Mediation in Libya*, (New York: IPI Publications, 2018), 1-22.

على الرغم من أن ولاية البعثة الأولى الصادرة عن مجلس الأمن الدولي في القرار 2009 لسنة 2011 لم تذكر الوساطة بشكل صريح، إلا أن نص القرار قدم أرضية واسعة لها: على وجه الخصوص، نصت الفقرة الثانية من ست نقاط في الولاية على تكليف بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا بـ "إجراء حوار سياسي شامل وتعزيز المصالحة الوطنية والبدء في عملية صنع الدستور والانتخابات" ، كان الجزء الثاني من هذه الولاية – وضع عملية انتخابية – محور إجراءات البعثة الأولى، ولكن نظرا لفشل الشرعية الحكومية الناتجة، تم تنقيح الولاية عدة مرات ليس فقط لتمديد فترة ولاية عمليات البعثة، ولكن أيضًا لجعل مفهوم الوساطة أكثر صراحة بمرور الوقت[1].

على سبيل المثال، في القرار 2144 لسنة (2014) أدخل مجلس الأمن الدولي مفهوم المساعي الحميدة لتعزيز إدراج بعض قطاعات المجتمع، وخاصة المقاتلين السابقين، في عملية بناء السلام[2].

حيث دعا كأولوية فورية، ضمان الانتقال إلى الديمقراطية، بما في ذلك من خلال تعزيز وتيسير وتقديم المشورة الفنية والمساعدة لحوار وطني واحد وشامل وشفاف، إلى العمليات الانتخابية الليبية وعملية إعداد وصياغة واعتماد دستور ليبي جديد، وتعزيز تمكين والمشاركة السياسية لجميع أجزاء المجتمع الليبي، ولا سيما النساء والشباب والأقليات، ومن خلال تقديم المساعي الحميدة لدعم تسوية سياسية ليبية شاملة وتعزيز بيئة سياسية لإدماج المقاتلين السابقين في قوات الأمن الوطني الليبية أو تسريحهم وإعادة إدماجهم في الحياة المدنية ".

لم يتوقف مجلس الأمن الدولي على المساعي الحميدة منذ عام 2015، التي نص عليها القرار 2238 كإحدى المهام الرئيسية لبعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، ولكنه استخدم مصطلح "الوساطة" لأول مرة، موسعًا تركيز عمليات البعثة على دعم العملية السياسية الليبية "من خلال الوساطة والمساعي الحميدة نحو تشكيل حكومة الوفاق الوطني وإيجاد ترتيبات أمنية، من خلال المسار الأمني للحوار السياسي الليبي الذي تيسره الأمم المتحدة". ومع ذلك، لم تشر الولاية الجديدة صراحة إلى شرح المهمة المتعلقة بعمليات الوساطة[3].

---

[1] مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2009 بشأن ليبيا، مرجع سابق.

[2] مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2144 بشأن ليبيا، (14 مارس 2014)، المرجع S/RES/2144، https://digitallibrary.un.org/record/767026/files/S_RES_2144%282014%29-AR.pdf?ln=ar .

[3] مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2238 بشأن ليبيا، (10 سبتمبر 2015)، المرجع S/RES/2238، https://digitallibrary.un.org/record/802099/files/S_RES_2238_%282015%29-AR.pdf?ln=ar.

سمحت عوامل مختلفة لبعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا بدعم جهود الوساطة حتى خارج الإطار القانوني للقرارات. أولاً، منح غياب حكومة مركزية قوية في ليبيا بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا إمكانية العمل كوسيط شرعي في العديد من السياقات دون أن يُتهم بانتهاك السيادة الوطنية. كان إدراك الليبيين للبعثات الأممية، مثل بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، وتدخل المجتمع الدولي في الشؤون الداخلية من جانبين: من ناحية، ألقى العديد من المواطنين باللوم على المؤسسات الأجنبية والمؤسسات فوق القومية في جميع المشاكل التي تعاني منها البلدان أو كانوا يشككون في جدول أعمال الأمم المتحدة الخفي المحتمل[1].

من ناحية أخرى، ففي نهاية المطاف، رحب معظم الليبيين فعليًا بتدخلات الأمم المتحدة، بمجرد إدراكهم للتشرذم الحقيقي داخل المجتمع المدني وضعف الحكومة الوطنية. في الواقع، في مرحلة معينة من المفاوضات، بدأ الفاعلون المحليون يدركون أن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا هي الهيئة الوحيدة التي يمكنها تسهيل حل النزاع. ثانيًا، غالبًا ما كان يفتقر الفاعلون المحليون حتى إلى أبسط الظروف المادية لمحاولة حل نزاعاتهم، حيث يعانون من ندرة الموارد. وهكذا، اغتنمت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا هذه الفرصة من خلال تنفيذ الدعم اللوجستي، أي مساعدة الوسطاء على السفر عبر البلاد، ونقل الأطراف المتحاربة إلى بيئات أكثر أمانًا، والتي كانت أكثر ملاءمة للمفاوضات والتسوية. ويمكن لبعثات الأمم المتحدة أيضًا تعويض رأس المال البشري المفقود من خلال توفير الخبرة والوسطاء والموظفين الآخرين بالمهارات الأساسية اللازمة لصياغة اتفاقية[2].

كانت مهمة التصدي للعنف الذي اندلع في طرابلس في يوليو 2014 أكبر تحدٍ تواجهه البعثة منذ إنشائها. فبعد سنوات من الوساطات في تجارب سابقة والتي أسفرت عن وقف إطلاق نار مؤقت، يمكن تصنيف تعاملات بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا مع الجماعات المسلحة داخل العاصمة على أنها مفاوضات فعلية. ومع ذلك، يجب ملاحظة أن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا قدمت في الغالب الدعم بدلاً من لعب دور محوري في التفاوض، حيث كانت الجهة الرئيسية التي رتبت المفاوضات الشاملة مع كل ميليشيا هي حكومة الوفاق الوطني نفسها[3].

---

[1] Vericat and Hobrara. *From the Ground Up: UN Support to Local Mediation in Libya*, 1-22.

[2] رضا عمر، "دور الأمم المتحدة في ليبيا.. تداخل السياسة والقانون والإرهاب"، موقع *المجتمع*، (الأول من نوفمبر 2014)، https://mugtama.com/01/69818/.

[3] Thomas M. Hill and Martin Pimentel. "The U.N.'s Libya Mission Needs a Reset", *United States Institute of Peace*, (January 9, 2023), https://www.usip.org/publications/2023/01/uns-libya-mission-needs-reset.

في مايو 2014، أعلن الجنرال خليفة حفتر إطلاق عملية "الكرامة"، مع الهدف المعلن المتمثل في طرد الجماعات المسلحة الإسلامية المتشددة من برقة، والدافع الخفي المتمثل في السيطرة على المنطقة الغربية وفرض نفسه على البلاد بأكملها، وإسقاط المؤتمر الوطني العام الذي كان يتخذ من طرابلس مقراً له. لم تؤدِ انتخابات جوان 2014 إلا إلى تفاقم النزاع بإنشاء مجلس النواب الذي رفض المؤتمر الوطني العام تسليم السلطة له. لذلك، شنت ميليشيات تدعم المؤتمر الوطني العام عملية "فجر ليبيا" كعمل مضاد ضد قوات حفتر، مما أدى إلى تكثيف الاشتباكات في المراكز الرئيسية حول طرابلس في النزاع للسيطرة على العاصمة[1].

شهدت هذه المرحلة الأولى من النزاعات خلال الحرب الأهلية تدخل بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا من خلال حوارها السياسي المعقد لحل الأزمة بين الحكومتين الليبيتين المتخاصمتين، وهما مجلس النواب والمؤتمر الوطني العام. كان تركيز مهمة البعثة منذ إنشائها في عام 2011 ينصب على دعم السلطات الليبية في انتقال بلادها إلى الديمقراطية من خلال انتخابات نزيهة، كما تمت مناقشته سابقا. إلا أنه مع تفاقم النزاع والتزايد المطرد للميليشيات، والتي كانت نتيجة مباشرة لتفضيل الانتقال السياسي على التقدم في قطاع الأمن من خلال نزع سلاح الميليشيات. بدأت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا تركز على توحيد ليبيا التي تنقسم بشكل متزايد من خلال صياغة اتفاق سياسي وطنيّ. وفي النهاية، وبعد أربعة عشر شهرا من المفاوضات، تمكنت الأمم المتحدة من إصدار الاتفاق السياسي الليبي الذي تم توقيعه في ديسمبر 2015 في مدينة الصخيرات، مشكلاً حكومة الوفاق الوطني برئاسة فايز السراج[2].

على الرغم من أن الاتفاقية كانت بمثابة نهاية رسمية للحرب الأهلية، وذلك لأن مجلس الأمن الدولي اعترف بحكومة الوفاق الوطني باعتبارها السلطة الشرعية الوحيدة في ليبيا، إلا أن الأزمة السياسية لم تُحل. بدلاً من ذلك، وفقًا لبعض المحللين، فإن الضغط الدولي على الأطراف الليبية، والذي أدى إلى الاتفاق السياسي، أدى إلى تفاقم حالة الانقسام في ليبيا. استند الاتفاق السياسي الليبي على أربعة مبادئ: ضمان الحقوق الديمقراطية للشعب الليبي، والحاجة إلى حكومة توافقية تقوم على الفصل بين السلطات، والحاجة إلى تمكين مؤسسات الدولة مثل حكومة الوفاق الوطني، واحترام القضاء الليبي واستقلاله. ومع ذلك كان فشل الاتفاق السياسي الليبي نتيجة طبيعية لعدة عوامل تميز الاتفاقية نفسها. أولاً، حقيقة أن

[1] Ibid.

[2] Jean-Louis Romanet Perroux. "The Deep Roots of Libya's Security Fragmentation." *Middle Eastern Studies* 55, no. 2 (2019): 200–224. https://doi.org/10.1080/00263206.2018.1538970.

المحادثات التحضيرية قد عُقدت خارج البلاد جعلت شرائح كبيرة من الليبيين يعتقدون أن عملية السلام برمتها منفصلة وبعيدة عن معاناتهم اليومية[1].

علاوة على ذلك، لم تتحمل بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا مسؤولية القيام بحملات توعية لزيادة الدعم الشعبي للاتفاقية. ثانياً، جاء الاتفاق السياسي الليبي كترتيب لتقاسم السلطة، وبالتالي ركز على إنشاء حكومة موحدة تقوم على الأفراد بدلاً من التطلعات المستقبلية لشرائع واسعة من المجتمع الليبي، حيث يفتقر إلى خطة شاملة تستجيب للمظالم الجماعية لليبيين. وهذا يعني أنه بمجرد إدراك بعض الجهات الفاعلة لاحتمال خسارتها للسلطة، كما في حالة مجلس النواب، سرعان ما انقلبت على حكومة الوفاق الوطني، حتى من دون أن تكلف نفسها عناء التوصل إلى ترتيبات سياسية لإنقاذ الوحدة الحكومية. ثالثا، بالإضافة إلى فشلهم في الالتزام بمبادئ الاتفاق السياسي الليبي، مهدت المؤسسات الناشئة الطريق للتدخلات الأجنبية التي فاقمت الأزمة. في الواقع، كان على بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا أن تدرك أن كل من حكومة الوفاق الوطني ومجلس النواب المعارض عقدا تحالفات مع قوى إقليمية على حساب سيادة ليبيا، مثل تركيا المتحالفة مع حكومة الوفاق الوطني، ومصر والإمارات وفرنسا وروسيا التي دعمت مجلس النواب[2].

لقد اضطلعت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا بمهمة بناء السلام من خلال معالجة قضية الوساطة من زوايا متعددة، رغم تفضيلها لعملية فرض الحل من أعلى إلى أسفل، ومع ذلك، سرعان ما أدرك مسؤولو الأمم المتحدة أنه من الضروري على الأقل بذل جهد في الاتجاه المعاكس، باتباع عملية من أسفل إلى أعلى تشمل الحوارات والمفاوضات مع الوسطاء المحليين. كان السؤال الأكثر أهمية حول الانخراط في الوساطة المحلية هو ما إذا كان يمكن أن يكون لها تأثير تراكمي على المستوى الوطني. من ناحية أخرى، كان التركيز على الوساطة على المستوى المحلي يمكن أن يكون له تأثير سلبي على ليبيا، مما يؤدي إلى تفاقم انقساماتها[3].

---

[1] "الاتفاق السياسي الليبي وضرورة إعادة صياغته'، تقرير الشرق الأوسط رقم 4. (بروكسل: مجموعة الأزمات الدولية 2016)، https://www.crisisgroup.org/sites/default/files/170-the-libyan-political-agreement-time-for-a-reset-arabic.pdf

[2] Watanabe, "UN Mediation in Libya", 1-4.

[3] Costantini, Irene, and Ruth Hanau Santini. "Power Mediators and the 'Illiberal Peace' Momentum: Ending Wars in Libya and Syria." *Third World Quarterly* 43, no. 1 (2022): 131–47. doi:10.1080/01436597.2021.199571.

ساعدت المبادرات المحلية أيضًا في خلق بيئة أكثر ملاءمة لخفض التصعيد المستدام للنزاعات والحرب الأهلية في العديد من المناسبات. كان يجب استكمال الوساطة على المستوى المحلي بالجهود على المستوى الوطني من خلال معالجة الجوانب السياسية والاقتصادية والأمنية للنزاع بمساعدة سلطة مركزية من خلال الإجراءات القانونية والأطر التي تحتاج إلى تحديدها من خلال نهج فرض الحل من أعلى إلى أسفل. على الرغم من تركيز المرحلة الأولى من بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا على الانتخابات والوساطة على المستوى الوطني، فمن المهم التأكيد على أن الأمم المتحدة تمكنت مع ذلك من المساهمة إلى حد ما في التوسط في النزاعات المحلية التي اندلعت في جميع أنحاء ليبيا خلال المرحلة السياسية الانتقالية ما بعد القذافي، مثل الاشتباكات والنزاعات بين القبائل والميليشيات المحلية والجماعات الإرهابية[1].

لم يكن كل الأطراف في النزاع الليبي مدفوعين بأطر أيديولوجية، فعلى خلاف المواجهات بين الإسلاميين والمعادين لهم كجزء من النزاع السياسي على المستوى الوطني للسيطرة على ليبيا ما بعد القذافي، فإن الكثيرين كانت لديهم أنواع أخرى من المطالبات مثل التوترات العرقية والسيطرة على الموارد، وخاصة الأراضي، التي يعود تاريخها إلى قرون. حاولت وفود الأمم المتحدة التفاوض على وقف إطلاق النار بين الفصائل المتحاربة من خلال التواصل المكثف مع الأطراف والوجهاء المحليين وقيادات القبائل. ومع ذلك، لم يكن الإجراء الأولي الذي اتخذته بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا لحل النزاعات المحلية فعالًا في عدة ظروف، بالنظر إلى أن تكتيك الأمم المتحدة كان يركز على التوسط في الهدنة بدلاً من معالجة الأسباب الجذرية للنزاع، وبالتالي تقديم حلول قصيرة المدى. وكما يتضح من هذه الديناميات التي تتطور على المستوى المحلي، كانت إحدى المشكلات المركزية التي يتعين على بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا مواجهتها في ليبيا ما بعد القذافي هي العلاقة بين الحكومة والميليشيات. على الرغم من الصعوبة الأولية في الانخراط في الوساطة المحلية، إلا أنه في عام 2014 بدأت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا بتوسيع جهودها على المستوى المحلي مع تزايد انقسام ليبيا: في ذلك العام، أعلن خليفة حفتر انقلابًا على الحكومة من خلال إطلاق عملية الكرامة[2].

[1] Silke Rusch, *Peace Agreements and Disarmament, Demobilization and Reintegration (DDR): Insights from the Central African Republic and Libya*, CSS Mediation Resources Series, (Zürich: Center for Security Studies (CSS), ETH Zürich, 2019), 48-57.

[2] Ibid., 58.

لاحتواء الحرب الأهلية، بدأت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا التعامل مع كل من الشرق والغرب دون وسطاء، مما يدل على أن الأمم المتحدة لا تزال تتمتع بنفوذ حتى على الفاعلين الرئيسيين. على سبيل المثال، وبقرب نهاية عملية الكرامة، تحركت الميليشيات المشاركة في الهجوم المضاد ضد حفتر إلى برقة في محاولة للسيطرة على مرافق النفط في ديسمبر 2014، مما أدى إلى معركة أخرى في حوض سرت. وبينما دمرت الاشتباكات كمية من النفط تقدر قيمتها بـ 2 مليار دولار، تدخلت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا لكسر الجمود بين القوات المتحاربة. كانت استراتيجية البعثة هي إجراء الوساطة من طرابلس فقط عبر الهاتف بدون وسيط محلي، أي باستخدام مجموعة واسعة من الاتصالات المؤثرة، مثل أعضاء مجلس النواب الذين شاركوا في مفاوضات سابقة، أو القادة السياسيين المحليين المرتبطين بالميليشيات. في نهاية هذه المفاوضات، لم يتمكن ضباط البعثة من صياغة اتفاقية مكتوبة بسبب عدم حصولهم على إذن أمني للذهاب إلى المنطقة، لكنهم تمكنوا من التوصل إلى وقف إطلاق النار[1].

إلى جانب التدخلات المحلية هذه، قدمت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا في أواخر عام 2016 وأوائل عام 2017 أيضًا الدعم التقني واللوجستي في جهود مكافحة الإرهاب الرئيسية للتفاوض على اتفاق وقف إطلاق النار بين تحالف عسكري من ميليشيات الجهادية في بنغازي والجيش الوطني الليبي التابع لحفتر. وأوضح هذا الجهد أن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا كان لها أخيرًا بعض النفوذ في برقة بغض النظر عن معارضة حفتر للعملية السياسية التي تقودها الأمم المتحدة حتى تلك اللحظة. كما أن نجاح المهمة كان مثالًا على الجهود التي تبذلها الأمم المتحدة في التعامل مع الجماعات والتنظيمات الإرهابية. علاوة على ذلك، سمح انخراط البعثة في التوسط المباشر بين أطراف المعركة للوسطاء السياسيين بالتحدث مباشرة مع حفتر الذي كان يسعى إلى شرعية دولية في تلك المرحلة من النزاع. من أجل تحريك العملية بعيدًا عن منطقة النزاع، استمرت المفاوضات في اسطنبول، حيث توسط الطرفان لمدة يومين قبل توقيع اتفاقية شهدتها بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا. في هذا السياق، كان على البعثة أن تواجه أيضًا تدخل الجهات الفاعلة الإقليمية في المفاوضات، التي تنفذها مصر على وجه الخصوص، والتي أدخلت نفسها في المفاوضات كواحدة من أقوى حلفاء أجندة حفتر المناهضة للإسلاميين[2].

---

[1] Ibid.

[2] Karim Mezran, "Libya: Stuck in Transition", *European Institute for Mediterranean*, accessed on October 19, 2020. https://www.iemed.org/publication/libya-stuck-in-transition/.

على الرغم من كل الجهود، فشلت المفاوضات في نهاية المطاف في بناء سلام دائم، وعلى العكس من ذلك، تتابعت السلسلة الطويلة من اتفاقات وقف إطلاق النار والهدنة المؤقتة التي ميزت نتائج مفاوضات البعثة. ومع ذلك، على الرغم من عدم نجاحها، فإن جهود الوساطة عززت الثقة تجاه دور البعثة وإضفاء الشرعية عليها كوسيط، وعملت كنموذج يؤطر مساعي العمل الإنساني، مثل تجربة درنة في أكتوبر 2017[1].

كما كانت درنة، حينها المدينة الوحيدة في برقة التي لم تخضع بعد لسيطرة حفتر، أصبحت مسرحًا لعملية مماثلة، حيث حاصر الجيش الوطني الليبي المدينة في قتال ضد الجماعات الجهادية داخلها. اتصل فايز السراج، رئيس الوزراء في حكومة الوفاق الوطني، بوسيط الأمم المتحدة لتسهيل إجلاء الجرحى المحاصرين داخل المدينة. الحلقات المذكورة أعلاه ليست سوى أمثلة قليلة على الوساطة التصاعدية على المستوى المحلي[2].

ثانيا: قطاع الأمن في عمل بعثة الأمم المتحدة في ليبيا

عندما وصل مسؤولو حكومة الوفاق الوطني إلى طرابلس في مارس 2016 وأدركوا أن حكومتهم ليس لديها جيش موحد لحمايتها من الميليشيات المختلفة في طرابلس، أيدت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا خطة إنشاء حرس رئاسي مسؤول عن حماية أفراد الحكومة والمباني والمواقع الاستراتيجية مثل الموانئ ومحطات الطاقة ومصادر المياه وإمدادات الطاقة. وأدت تلك المفاوضات، التي تصاعدت بعد هجوم حفتر، إلى إنشاء خطة أمن طرابلس في عام 2017 والتي صُممت لضمان أمن حكومة الوفاق الوطني.

استعانت خطة أمن طرابلس بالمذكرة البيضاء للدفاع التي حررتها الأمم المتحدة في عام 2012 بشأن تنظيم قوات الأمن الليبية بعد القذافي. ونظرًا لانقسام الجيش الوطني إلى هياكل عسكرية منفصلة مع محاولة انقلاب حفتر في عام 2014، اضطرت بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا إلى إعادة النظر في خطتها الأصلية بشأن هيكل الجيش الليبي الجديد. وفي إطار خطة أمن طرابلس لعام 2017، وتشكيل الحرس الرئاسي، كان التركيز الأساسي على تطوير قوة شرطة وجيش وطني نظامي، أي ثلاثة

[1] Watanabe, "UN Mediation in Libya", 1-4.

[2] Sawani, Youssef Mohammad. "Security Sector Reform, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Militias: The Challenges for State Building in Libya." *Contemporary Arab Affairs* 10, no. 2 (2017): 171–86. doi:10.1080/17550912.2017.1297564.

فروع في أداة أمنية واحدة[1]. علاوة على ذلك، ولأن مكون الأمن يرتبط ارتباطًا وثيقًا بجهود تحقيق الاستقرار، فقد اعتُبرت خطة أمن طرابلس جزءًا مهمًا من عمليات بناء السلام، وبالتالي فهي تتضمن أيضًا توجيهات بشأن تسريح الجماعات المسلحة وإعادة دمج عناصر الميليشيات في جيش وطني شرعي[2].

وفي الواقع، كانت الخطة في الأساس اتفاقًا مع الميليشيات حيث أقرت بشرعية حكومة الوفاق الوطني كسلطة سياسية وتعهدت بحمايتها مع الحفاظ على الاستقرار في العاصمة، بهدف الوصول إلى حل طويل الأمد للنزاع. كان العيب الرئيسي في خطة أمن طرابلس الاعتماد غير الموثوق على ولاء الميليشيات. هذه المفاوضات التي استدعت بعض الجماعات المسلحة للتعاون من خلال دمجها في قوات الأمن، وأضفت الشرعية على وجودها وسهلت وصولها إلى الموارد بشكل سهل. وبالتالي سمح هذا الاعتراف المؤسسي بتشجيع الميليشيات على حماية مصالحها في العاصمة، مما جعلها أقل ميلا لقبول خطة نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج مناسبة[3].

جدير بالذكر أنه في عام 2017، كان الحرس الرئاسي يتمتع بنفوذ ومصداقية ضئيلين في طرابلس وكذلك في ليبيا ككل، حيث لم يكن قادرًا على الصمود أمام الميليشيات المسلحة القوية الموجودة في العاصمة. وتضح هذا الأمر عندما قامت قوات تابعة لمصراتة ولواء طرابلس بطرد الحرس الرئاسي بسهولة من مواقعه في مكتب رئيس الوزراء ومطار طرابلس الدولي في مايو 2018، مما تسبب في الانهيار المفاجئ للقوات المسلحة التابعة لحكومة الوفاق الوطني. يوحي سقوط الحرس الرئاسي على يد ميليشيات غرب ليبيا بأن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا سعت في تلك الحالة إلى جهود تحقيق الاستقرار وتنمية قطاع الأمن التي كانت رمزية إلى حد كبير، بدلاً من تقديم الدعم المادي الذي كان يمكن أن يعزز فعالية الحرس الرئاسي[4].

وفي ديسمبر 2018، أعلنت الفصائل المسلحة الرئيسية في طرابلس توحيدها في قوة مسلحة واحدة تسمى قوة حماية طرابلس، والتي تشكلت استجابة للقتال العنيف الذي اجتاح بعض أحياء العاصمة في أوت وسبتمبر 2018. وأعلن قوة حماية طرابلس في بيان تمويلها عن دعمها لبعثة الأمم المتحدة

[1] Frederic Wehrey, "The Lost Decade: DDR and SSR Lessons in Libya since 2011", *in The Road to Stability: Rethinking Security Sector Reform in Post-Conflict Libya*, eds. Emadeddin Badi, Archibald Gallet, Roberta Maggi, (Geneva: DCAF, 2021), 15-18.

[2] Ibid., 23.

[3] Romanet Perroux. "The Deep Roots of Libya's Security Fragmentation.", 220.

[4] Eriksson, Mikael. "A Fratricidal Libya: Making Sense of a Conflict Complex." *Small Wars & Insurgencies* 27, no. 5 (2016): 817–36. doi:10.1080/09592318.2016.1208794.

للدعم في ليبيا وأعلن رفضه استخدام القوة العسكرية لتحقيق أهداف سياسية، وبالتالي وجه رسالة استنكار واضحة إلى خليفة حفتر وجيشه الوطني الليبي[1].

توضح حالة قوة حماية طرابلس كيف أن الفاعلين المسلحين الليبيين كانوا على قدر كاف من التعقيد لتصوير أهدافهم الدفاعية الذاتية على أنها تطورات في قطاع الأمن في نظر بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، حيث أن أي مبادرة ناجحة محتملة لتحقيق الاستقرار وتنمية قطاع الأمن تتطلب أن يدرك رعاتها الأجانب قدرة الفصائل الليبية على إخفاء مساعيها في الحرب والاستيلاء على السلطة على أنها مساع لتحقيق الاستقرار وتنمية قطاع الأمن"[2].

إلى جانب خطة أمن طرابلس المتعلقة بإصلاح قطاع الأمن، قدم الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة في ليبيا، غسان سلامة، في سبتمبر 2017 خطة عمل الأمم المتحدة بشأن إعادة إطلاق العملية السياسية، والتي عملت بمثابة تمديد قانوني للاتفاق السياسي الليبي، بسبب استمرار حالة النزاع المسلح في البلاد. تضمنت خطة العمل استفتاءً دستورياً يعقد في سبتمبر 2018، وانتخابات عامة بحلول نهاية عام 2018، وتقديم مساعدات إنسانية. من الواضح أن المرحلة الأولى من الخطة يجب أن تشمل الاتفاق الرسمي بين الهيئة التشريعية لحكومة الوفاق الوطني ومجلس النواب حول كيفية تعديل الاتفاق السياسي الليبي. في هذه الخطة الثانية، كما هو الحال في خطة أمن طرابلس، يحتاج الأطراف المتحاربون أيضًا إلى ترتيب تطوير الديناميات العسكرية. في عامي 2017 و2018، كانت الجهود المبذولة للوصول إلى حل وسط تواجه معارضة من جماعات وأفراد رأوا في اتفاق سياسي جديد تحديًا لمواقعهم ونفوذهم ومصالحهم الاقتصادية والمالية[3].

---

[1]Yeşilyurt, Nuri. "A New Balance between 'Local' and 'National'? Libya's Failed Security Sector Reform." *Journal of Intervention and Statebuilding* 17, no. 4 (2023): 456–76. doi:10.1080/17502977.2023.2207885.

[2]Floor El Kamouni-Janssen & Iba Abd, "Addressing Libya's multiple crises: When violent politics, extremism and crime meet", CRU Policy Brief, (July 2015), https://www.clingendael.org/sites/default/files/2016-02/Policy_Brief_Addressing_Libyas_multiple%20crises Clingendael%29_CRU_July2015.pdf.

[3]Karim Mezran and Wolfgang Pusztai," Exploiting the achievements of the Libyan political agreement" - Atlantic Council. January 10, 2019, from https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/exploiting-the-achievements-of-the-libyan-political-agreement/.

الفرع الثاني: دور الإتحاد الأوروبي في تحويل النزاع في ليبيا

أولا: بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا (EUBAM)

تظهر جهود الإتحاد الأوروبي لتحويل النزاع في ليبيا جانبًا آخر من النفوذ الدولي على الشؤون الليبية ذات الاختصاص بسبب انهيار الدولة بعد سقوط القذافي، ولكن على عكس عملية السلام السياسي الداخلي التي تمت بموجب رعاية الأمم المتحدة، مثل بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا والحوار ليبي من أجل السلام، حيث تتبدى الآثار الجانبية للأزمة على الأمن الإقليمي. الفرق هو أن العمليات المدنية مثل بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا (EUBAM) على الرغم من أنها تأتي أيضًا من مبادرات فوق وطنية، تدخل حيز التنفيذ ليس فقط لتحقيق الاستقرار في البلاد، ولكن أيضًا للتصدي لتهديد حقيقي تفجر في المنطقة بسبب انعدام الأمن والسيطرة في منطقة الأزمة، هذه التهديدات التي يراها الإتحاد الأوروبي في الهجرة غير الشرعية والاتجار بالبشر عبر البحر الأبيض المتوسط والإرهاب، وكل ذلك تحت مظلة انتهاكات حقوق الإنسان[1].

بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا هي عملية مدنية لإدارة الأزمات تابعة للاتحاد الأوروبي أنشئت في مايو 2013 لدعم السلطات الليبية في تعزيز خدماتها الحدودية وفقًا للمعايير الدولية. دعمت العملية السلطات الليبية في تطوير إدارة الحدود والأمن على حدود البلاد البرية والبحرية والجوية، وذلك من خلال تقديم المشورة والتدريب وتقديم التوجيه لنظرائهم الليبيين في تعزيز خدمات الحدود على المدى القصير، ومن خلال تقديم المشورة للسلطات الليبية بشأن تطوير استراتيجية وطنية لإدارة الحدود المتكاملة على المدى الطويل[2].

لقد غطت أنشطة التدريب والمُشورة التي تقدمها بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا جميع مجالات إدارة الحدود المتكاملة، والتعاون بين الوكالات، وطرق احتواء المخاطر، والاستخدام الأمثل للمعدات الموجودة، وإعادة هيكلة الوكالات لزيادة الفعالية. علاوة على ذلك، ومنذ إنشائها، تعمل البعثة كعامل استقرار للمساعدة في توسيع مسار الإصلاح المؤسسي. وعلى الرغم من صعوبة إعادة بناء (أو بناء) الإطار المؤسسي الليبي بسبب عدم وجود أي شكل واضح للمؤسسة أو

---

[1] Nicoletta Pirozzi and Francesco Musi, " Civilian Crisis Management : Assessing the Readiness of EU Member States and Institutions ", *IAI Commentaries* 19, no.67, (2019) : 1-4. https://www.iai.it/sites/default/files/iaicom1967.pdf

[2] Loschi, Chiara, and Alessandra Russo. "Whose Enemy at the Gates? Border Management in the Context of EU Crisis Response in Libya and Ukraine." *Geopolitics* 26, no. 5 (2021): 1486–1509. doi:10.1080/14650045.2020.1716739.

الدولة، فإنه من الممكن الحديث عن خطة أمن متكاملة في إطار معيارية أوروبية، مما يعني إيجاد التوازن الصحيح بين الأمن والحريات الأساسية. وعلى المستوى الاستراتيجي، ساعدت أنشطة البعثة السلطات الليبية على إنشاء هيئة مشتركة بين الوزارات تسمى فريق عمل إدارة الحدود (BMWG) لتنسيق أعمال القوات البحرية والشرطة وحرس الحدود وجميع الأجهزة الأخرى المعنية بعملية مراقبة الحدود[1].

استمرت بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا في العمل على الرغم من تدهور الوضع الأمني والسياسي الليبي، وإن كان ذلك بشكل مخفض. بعد تعليق أنشطتها وإجلائها إلى تونس، وأصلت البعثة تقديم الدعم للجمارك الليبية وخفر السواحل من خلال ورش العمل والندوات التي عقدتها من مقرها الرسمي في تونس[2].

أتاح اتفاق الصخيرات السياسي الليبي في ديسمبر 2015 الفرصة للبعثة "لمساعدة والتخطيط لعملية شاملة لإصلاح قطاع الأمن المدني، بهدف الاستعداد لإمكانية تنفيذ مهمة مدنية لبناء القدرات والمساعدة في "إدارة الأزمات" كما ورد في قرار مجلس الإتحاد الأوروبي 207/2016. في الواقع، ومنذ توليها مهامها الجديدة في فبراير 2016، تحولت بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا إلى بعثة تخطيط تقدم المشورة وبناء القدرات فيما يتعلق بالشرطة والعدالة الجنائية، بما في ذلك مكافحة الإرهاب وإدارة الحدود. وكجزء من تجديد مهمة البعثة، تم في 30 أوت 2016 بتعيين فينشينزو تاجليافيري (Vincenzo Tagliaferri)، وهو ضابط شرطة كبير من إيطاليا، رئيسًا للبعثة المدنية للاتحاد الأوروبي في ليبيا[3].

بعد ما يقرب من عامين من المفاوضات، وفي 14 فبراير 2018، تمكن وزير العدل بحكومة الوفاق الوطني، محمد عبد الواحد عبد الحميد، ورئيس بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا، من توقيع مذكرة تفاهم في طرابلس، بهدف إضفاء الطابع الرسمي على تعاونهما الثنائي. في مذكرة التفاهم، تعهدت بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا بمساعدة إصلاح

---

[1] Ibid.

[2]Chiara Loschi, Luca Raineri, Francesco Strazzari, "The implementation of EU Crisis Response in Libya: Bridging theory and practice", EUNPACK project, Working Paper no. 693337, (Jnauary 2018):1-29. http://www.eunpack.eu/sites/default/files/publications/2018-01-31%20D6.2%20Working%20paper%20on%20 implementation%20of%20EU%20crisis%20response%20in%20Libya.pdf.

[3]Toby Vogel, "Libya: The strategy that wasn't", CEPS Policy Brief, https://www.ceps.eu/download/publication/?id=9966&pdf=Libya%20Strategy%20CEPS%20commentary%20T%20Vogel.pdf

قطاع الأمن في ليبيا انطلاقا من قطاع العدالة، وبالتالي تعزيز عملها على تحسين سيادة القانون وسلسلة العدالة الجنائية في البلاد[1].

وفرت الاتفاقية الإطار العام للتعاون الاستراتيجي وعينت بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا لتعزيز العمل الجيد لوزارة العدل وجميع هيئاتها التابعة لها، على سبيل المثال من خلال عمليات التدريب. وكانت الخطوة المؤسسية الأولى لتنفيذ مذكرة التفاهم إنشاء فريق عمل تحسين العدالة الجنائية، وهو هيئة منتدى كان عليها تحديد احتياجات وزارة العدل الليبية وتقديم المساعدة في الإصلاحات القانونية[2].

في بداية عام 2021، تم تعيين ناتالينا سيا (Natalina Cea) رئيسة للبعثة في ليبيا، خلفًا لفينشينزو تاجليافيري. علاوة على ذلك، وفي نفس العام، مدد مجلس الإتحاد الأوروبي ولاية البعثة لمدة عامين إضافيين، حتى 30 جوان 2023. وبعد تطور الوضع الأمني الليبي، وإذا كان المقصود بالبعثة في البداية تقديم الدعم للسلطات الليبية، فمع تشكيل الحكومة المؤقتة برئاسة عبد الحميد دبيبة، يواجه وفد الإتحاد الأوروبي في ليبيا الآن مناقشة مع الحكومة المؤقتة لمعرفة ما إذا كانت تطلعات الليبيين تتوافق مع المصالح الأوروبية لطرح فكرة إعادة التوحيد[3].

في عام 2017، عاد فريق بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا إلى طرابلس بعد نقله المؤقت إلى تونس بسبب التحسن الظاهري للوضع الأمني في العاصمة الليبية. وأصلت البعثة دعم حكومة الوفاق الوطني في مجالات إدارة الحدود وإنفاذ القانون والعدالة الجنائية لمكافحة الجريمة المنظمة والإرهاب والأنشطة غير المشروعة مثل تهريب المهاجرين والاتجار بالبشر وإدارة الهجرة عبر المتوسط بشكل عام. من المهم التأكيد على أنه في عام 2018، تم تنسيق العمل بين مؤسسات الإتحاد الأوروبي وحكومة الوفاق الوطني بشكل أساسي من خلال وجود بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا في الأراضي الليبية: تلقت البعثة دعوة من وزارة خارجية حكومة الوفاق

[1]Tjønn, Mathias Hatleskog "Can the EU be an Effective Foreign Policy Actor Working for Peace in Libya?", *MidEast Policy Brief*, no.2, (Oslo: PRIO, 2022), https://www.prio.org/publications/13112.

[2] Ibid.

[3]Jesutimilehin O. Akamo, Caterina Bedin and Dario Cristiani, "The Vicious Circle of Fragmentation : The EU and the Limits of Its Approach to Libya", *Joint Research Papper*, no.16, (2023): 22-23. https://www.jointproject.eu/wp-content/uploads/2023/04/joint_rp_15.pdf.

الوطني لمواصلة دعم تخطيط وتنفيذ إجراءاتها المسمى بـ "عملية الورقة البيضاء" لإصلاح نهج إدارة الحدود الليبية. وأصبحت عملية الإصلاح هذه إطارًا لعدد من المشاريع الإضافية المتعلقة بأمن الحدود[1].

كانت الولاية الأساسية للمهمة القيام بجهود منهجية لرصد وملاحقة وضبط السفن المشتبه بها في استخدامها من قبل مهربي أو متجرين بالبشر في وسط وجنوب البحر الأبيض المتوسط. وقد صُمم تنفيذ المهمة على مراحل مختلفة: بعد نشر القوات، والذي يُشكل الخطوة الأولى، تلتها مرحلة البحث عن سفن المهربين وتحويل مسارها إلى المياه الإقليمية. وأخيرا، وسعت المرحلة الثالثة هذا النشاط بشكل أكبر، حيث اتخذت إجراءات عملية ضد السفن المشتبه بها في تهريب البشر داخل أراضي الدولة الساحلية. وقد خضعت جميع هذه العمليات بالضرورة للإطار القانوني الذي حددته قرارات مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة وبموافقة سلطة طرابلس[2].

ثانيا: العمليات ذات الطابع الأمني للاتحاد الأوروبي تجاه النزاع الليبي

1- عملية صوفيا

في الثامن عشر من مايو 2015، أنشأ المجلس الأوروبي قوة بحرية عملية تابعة للإتحاد الأوروبي، سميت عملية صوفيا، التي كانت مهمتها الأساسية تحديد واعتقال والتخلص من السفن والمنشآت المساعدة التي تستخدم أو يشتبه في استخدامها من قبل مهرِّبي البشر، وذلك للمساهمة في جهود الإتحاد الأوروبي الأوسع لتعطيل النموذج التجاري لشبكات تهريب البشر والاتجار بهم في وسط جنوب البحر الأبيض المتوسط ومنع المزيد من حالات فقدان الأرواح في البحر. لم تكن عملية صوفيا مبادرة قائمة بذاتها، بل كانت تعكس سياقًا سياسيًا ومؤسسيًا أكثر عمومية، حيث كانت إحدى الطرق التي حاول بها الإتحاد الأوروبي وقف تدفقات الهجرة إلى أوروبا من خلال إعطاء الأولوية للبعد الأمني من منظوره الخاص[3].

تضمن ولاية عملية صوفيا ثلاث مهام رئيسية:

أولاً، مراقبة وجمع المعلومات عن شبكات المهاجرين وأنشطة التهريب؛

---

[1] Ibid., 24-25.

[2] Vogel, "Libya: The strategy that wasn't", 4.

[3] Bléjean, Hervé. "*EUNAVFOR Med Sophia*: opération militaire européenne en mer Méditerranée ", *Revue Défense Nationale* 789, no. 4, (2016): 54-60. https://doi.org/10.3917/rdna.789.0054.

ثانياً، إجراء عمليات صعود على متن السفن المشتبه في ضلوعها في أعمال التهريب وتفتيشها ومصادرتها وتحويل مسارها في عرض البحر وفي المياه الإقليمية بموافقة الدولة الساحلية المعنية (مثل ليبيا) أو بموجب قرار من مجلس الأمن الدولي؛

ثالثًا، اتخاذ "جميع الإجراءات اللازمة" ضد السفن المشتبه بتهريب البشر داخل أراضي الدول الساحلية مع الحصول على التفويض المناسب من مجلس الأمن الدولي أو بموافقة الدولة الساحلية[1].

في حين أن الهدف الرئيسي للعملية كان وقف أعمال التهريب، فقد انتهت المهمة بإنقاذ الآلاف من الأشخاص الذين يحاولون الوصول إلى أوروبا عبر البحر الأبيض المتوسط. لكن أداء أنشطة البحث والإنقاذ أثار توترات سياسية، مما أدى إلى خضوع صوفيا لعدة تغييرات. على سبيل المثال، تم تعليق أصولها البحرية في 29 مارس 2019 بسبب خلاف بين الدول الأعضاء، لا سيما مع إيطاليا، بشأن نقاط إيواء وإعادة توطين المهاجرين، وقد أدى هذا التغيير إلى تنفيذ تفويض العملية فقط من خلال الأصول الجوية، إلى جانب خفر السواحل الليبية والدعم البحري[2].

2- عملية إيريني

فصل جديد لعمليات اتحاد الأوروبي في الأبيض المتوسط، أطلق عليه اسم عملية إيريني (EUNAVFOR MED IRINI)، وتم إطلاقه في 31 مارس 2020 وتم تمديده حتى عام 2023. تتمثل المهمة الرئيسية للعملية العسكرية والبحرية الجديدة:

أولاً، في تنفيذ حظر الأسلحة الذي فرضته الأمم المتحدة على ليبيا من خلال استخدام الوسائل الجوية والأقمار الصناعية والبحرية، والمخصصة لمراقبة وفحص السفن في أعالي البحار قبالة السواحل الليبية المشتبه بها في نقل الأسلحة والمواد ذات الصلة؛

ثانياً، وباعتبارها خليفة عملية صوفيا، فإن عملية إيريني مسؤولة أيضًا عن مراقبة الصادرات غير المشروعة المحتملة للنفط والنفط الخام من ليبيا وتدريب خفر السواحل الليبية والبحرية بهدف مكافحة شبكات تهريب البشر والاتجار بهم، كما ان لديها تفويض قابل للتجديد لمدة عام واحد، ويطلب من

[1] Amanda Lapo, "EUNAVFOR–MED Operation Sophia: navigating competing demands ", Military Balance, 10th October 2019, https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2019/10/eunavfor-med-operation-sophia-mandate-extension/.

[2] Boşilcă, Ruxandra-Laura, Matthew Stenberg, and Marianne Riddervold. "Copying in EU Security and Defence Policies: The Case of EUNAVFOR MED Operation Sophia." *European Security* 30, no. 2 (2021): 218–36. https://doi.org/10.1080/09662839.2020.1845657.

الدول الأعضاء في الإتحاد الأوروبي مراجعته كل أربعة أشهر للتأكد من أنه لا يعمل كعامل جذب من خلال تشجيع المهاجرين على عبور البحر الأبيض المتوسط.[1].

المطلب الثالث: أسباب فشل عمليات تحويل النزاع (استمرار النزاع) في ليبيا

الفرع الأول: الأسباب المرتبطة بالنزاع كحالة متفردة

تربط أغلب الأسباب المؤدية إلى استمرار النزاع في ليبيا بعدم وجود سلطة مركزية قوية يمكنها أن تملأ الفراغ السياسي الذي خلفه نظام القذافي والتشرذم السياسي الناتج، فمنذ الإطاحة بالنظام عام 2011، لم يحظ أي فصيل سياسي على الإطلاق بالدعم الكافي لحكم البلاد، وبالتالي اكتظت ساحة السياسة الوطنية بعدد كبير من الفاعلين بسبب انعدام الإجماع السياسي التام[2].

هذا الوضع أدى إلى نزاع في عام 2014 وهو الآن السبب الرئيسي للمأزق السياسي المستمر، كنتيجة مباشرة لعدم وجود حكومة مركزية لها حصرية ممارسة الإكراه الشرعي بالقوة، فإن المشكلة الأكثر إلحاحًا في ليبيا هي البيئة الأمنية شديدة التقلب، حيث تعتمد السلطتان السياسيتان المتنافستان على ترتيبات قوة مختلفة لتلبية احتياجاتهما الأمنية، لكن لا يوجد أي منهما سيطرة كاملة على كل جهة فاعلة داخل مجمعاتهما الأمنية. لذلك، لا يوجد في طرابلس ولا في الشرق أي شيء يمكن تفسيره على أنه سلطة أمنية مستقرة وشرعية. فالمشهد الليبي مليء بالاستقطاب المتشكل حول السلطتين السياسيتين المتنافستين في طرابلس وشرق ليبيا، بالإضافة إلى عدد كبير من الميليشيات المستقلة وشبه المستقلة، في حين يتوزع المعرقلون بشكل متساوٍ تقريبًا على الكتلتين والأطراف الثالثة المستقلة[3].

أولا: الأوضاع الأمنية خارج السيطرة

لقد ساعد توفر ملايين من قطع السلاح على تزايد عدد الجماعات المسلحة التي تشكلت خلال مرحلة الإطاحة بنظام القذافي، حيث تشير التقديرات إلى أن هذا الأخير قد أنفق ما يقرب من 30 مليار دولار على السلاح بين عامي 1969 و2010، فبينما تم تدمير 21 مستودعا لتخزين الأسلحة خلال

[1] Chloé Peyronnet. “EUNAFVOR MED opération IRINI à l’épreuve des défis contemporains de l’Union de la région de Méditerranée centrale”, *Paix et sécurité européenne et internationale*, (2022): https://shs.hal.science/halshs-03591661.

[2] Droz-Vincent, Philippe. “Competitive Statehood in Libya: Governing Differently a Specific Setting or Deconstructing Its Weak Sovereign State with a Fateful Drift Toward Chaos?” *Small Wars & Insurgencies* 29, no. 3 (2018): 434–55. https://doi.org/10.1080/09592318.2018.1455322.

[3] Fernández-Molina, Irene, and Alfonso Casani. “International Recognition Meets Areas of Limited Statehood: Practices and Effects on Hybrid Actors in Post-2011 Libya.” *Journal of Intervention and Statebuilding* 17, no. 5 (2023): 624–45. doi:10.1080/17502977.2023.2245960.

عمليات حلف الشمال الاطلسي هُربت محتويات سبعين (70) مستودعا آخرًا لتنتشر على نطاق واسع في ليبيا والمنطقة ككل[1].

قدرت الأسلحة بملايين القطع من الرشاشات والدبابات السوفياتية بما فيها منظومات الدفاع الجوي المحمولة ومضادات الدروع، وصواريخ الغراد، ومدافع الهاون، وقد زودت أيضاً كل من فرنسا وقطر والامارات العربية وبلدان أخرى المتمردين بالأسلحة خلال الإطاحة بالقذافي، حيث ساهمت هذه الدول بأكثر من 20,000 طن من الأسلحة، وبحسب تقدير الأمم المتحدة، كانت القوات المسلّحة الليبية تملك، بتاريخ الإطاحة بالقذافي، ما بين 250,000 و700,000 سلاح ناري، تعتبر أغلبيتها (أي بين 70و80 في المئة) من البنادق الهجومية[2].

ففي ظل استقطاب سياسي ذو أبعاد عرقية وقبلية وجهوية من جهة وغياب لمشاريع نزع سلاح 'الكتائب' التي شاركت في الإطاحة بالقذافي من قبل السلطات الانتقالية تضاعف عدد الجماعات المسلحة في ليبيا خلال الأشهر القليلة التالية لسقوط القذافي وازداد الأمر تعقيدًا عندما أصبحت تلك الجماعات المسلحة، أذرعًا للأطراف السياسية المتنازعة[3]. ويمكن القول إنه خلال أقل من سنة بعد الإطاحة بالقذافي تشكلت أربع اصناف للجماعات المسلحة غير الحكومية وهي كتائب الثوار والكتائب غير النظامية وكتائب ما بعد الثورة والميليشيات[4].

كتائب "الثوار" وهي تضم من 75 إلى 85 في المائة من المقاتلين المتمرسين والأسلحة الخارجة عن سيطرة الدولة. وقد تشكلت في المراحل الأولى للحرب وهي غاية في التنظيم وذات ولاء عميق لقادتها. تشكلت العديد من أنظمة التنسيق المحلية خلال الحرب وبعدها بما فيها المجالس العسكرية واتحادات الثوار التي اكتسب أهمية منذ نهاية القتال، وتمتاز كتائب الثوار بالمجموعات المقاتلة التي برزت في مصراتة وزنتان. ففي نوفمبر 2011 تم تسجيل 236 من كتائب الثوار في مصراتة لدى اتحاد ثوار مصراتة يضمون في حوالي 40.000 فردا وترى التقديرات أن القوة تتألف من الطلاب (41 في

---

[1] علي عبد اللطيف أحميدة، *دراسة تمهيدية عن المجتمع في ليبيا: الواقع والتحديات والآفاق*، (بيروت: الاسكوا/الأمم المتحدة، 2020)، 23.

[2] Mary Fitzgerald, *Small Arms and Light Weapons as a Source of Terrorist Financing in Post-Qadhafi Libya*, Research Briefing no. 6, (Amsterdam: RUSI and CRAAFT, 2021), 1-3.

[3] Brian McQuin. *After the Fall Libya's Evolving Armed Groups*, (Geneva: Small Arms Survey, 2012), 17-21.

[4] Ibid.

المائة) وعمال القطاع الخاص (38 في المائة) وموظفي القطاع العام (11 في المائة) والمهنيين مثل الأطباء (8 في المائة) والأفراد العاطلين عن العمل (2 في المائة)[1].

أما الكتائب غير النظامية هي كتائب الثوار التي انفصلت عن سلطة المجالس العسكرية المحلية في مراحل متأخرة من معارك الإطاحة بالقذافي. وبحلول مارس 2012 كان هناك 6 إلى 9 كتائب غير نظامية في مصراتة تمثل ما نسبته أقل من 4 في المائة من العدد الإجمالي للجماعات النشطة في المدينة[2].

في ظل الفراغ الأمني الذي خلفته قوات القذافي المهزومة، ظهرت كتائب جديدة، تنتشر في الغالب في الأحياء والمناطق الموالية للحكومة والمؤيدة للقذافيُ مثل بني وليد أو سرت ولكنها توجد أيضا في مدن وبلدات أخرى كانت أقل تأثرا بالنزاع. وتتزايد أعداد كتائب ما بعد الثورة بسبب نطاق وهيمنة المجتمعات الموالية في ليبيا، لكن وفي الوقت الذي حال فيه الظهور السريع لهذه الجماعات من جعلها جماعات موحدة ومؤثرة عسكريا كما هو حال كتائب الثوار أو الكتائب غير النظامية، فإنها تكتسب الخبرة من خلال المشاركة في الاقتتال المحلي المستمر في مرحلة ما بعد الثورة. اما الميليشيات فهي مجموعة متميزة من الجماعات المسلحة، بما فيها الشبكات الإجرامية (مثل شبكات التهريب) والمتطرفين المتشددين. وتمثل الميليشيات شريحة صغيرة من الجماعات النشطة في ليبيا. وعموما، فإن قدرة هذه الجماعات على المناورة لم توضع موضع الاختبار حيث أنها لم تتعرض لهجمات من القوات الحكومية أو الجماعات المسلحة الأخرى في تلك الفترة[3].

انضم معظم الجماعات المسلحة إلى مبادرتين رئيسيتين لنزع سلاح "الثوار" واعادة دمجهم في الهياكل الأمنية الناشئة للجيش والشرطة؛ المبادرة الأولى هي قوة درع ليبيا المرتبطة برئيس هيئة الأركان ووزارة الدفاع، التي كانت بمثابة جيش البلاد، وجهاز الأمن الوقائي، وهو جهاز مكافحة التجسّس والتحقيقات الذي نشأ في الأيام الأولى للثورة لاجتثاث الموالين للقذافي. وانضم آخرون إلى اللجنة الأمنية العليا وهي مبادرة أطلقتها وزارة الداخلية لدمج الجماعات المسلحة، التي كانت مهامها تشبه تقريباً مهام الشرطة. كانت اللجنة الأمنية العليا حاضرة بقوة في طرابلس أكثر منها في المناطق الأخرى. ولأن

[1] Brian McQuinnn, "Armed Groups in Libya: Typology and Roles", Research Note 18, Small Arms Survey, (Juan 2012): 2. available on https://www.smallarmssurvey.org/sites/default/files/resources/SAS-Research-Note-18.pdf.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

الجماعات المسلحة كلها انضمت إلى قوات اللجنة الأمنية العليا ودرع ليبيا، فقد حافظت الهياكل الجديدة على تماسك الجماعات المسلحة وعلى منظورها ضيق الأفق، وإن كان ذلك تحت غطاء الدولة[1].

أصبح درع ليبيا يشكل "جيش ظل" تمكّن من التفوق على سلطة القوات النظامية الضعيفة، فالراتب الشهري الحكومي لأحد أفراد درع ليبيا يفوق راتب الشرطي النظامي والمجنّد في الجيش، وهو مالم يوفر حافزاً لأفراد الجماعات المسلحة أو المجنّدين المحتملين للانضمام إلى القوات الرسمية للحكومة. وفي حالات أخرى، يحدث انخفاض في أعداد المتقدمين يصل إلى ضعفين أو ثلاثة أضعاف. وبسبب نظام المدفوعات المباشرة غير المنظّم لقادة الجماعات المسلحة وعدم وجود نظام تسجيل فعّال، قد يكون أحد الشباب عضواً في درع ليبيا وفي الشرطة في الوقت نفسه، بينما لاتزال جماعته المسلحة المحلية التي صُنّفت ضمن درع ليبيا تعمل بشكل مستقل[2].

في شرق ليبيا، يمثل الجيش الوطني الليبي (LNA) لوحده الجناح العسكري للكتلة الشرقية (طبرق – البيضاء) بشكل كبير. يعتبر الجيش الوطني الليبي جيشًا متنوعًا وقوة عسكرية تتكون من جنود وشرطة سابقين وقوات خاصة ومدنيين مسلحين وألوية من الميليشيات (بما في ذلك وحدات من مصراتة) وميليشيات قبلية ومرتزقة أجانب (قوات تشادية وسودانية بشكل رئيسي) وغيرها من الجماعات العسكرية مثل الحرس المنشأة البترولية الشرقية والوسطى، يقودهم اللواء خليفة حفتر والذي يسيطر على الشرق والجنوب من البلاد وجزء من الحدود الغربية. كما انضمت إلى قوات حفتر كتيبة طارق بن زياد السلفية ولواء المشاة 73 الذي تم تشكيله حديثًا. وقد انضم كلاهما إلى المعركة الجارية للسيطرة على طرابلس. بشكل عام، يتكون قلب ميليشيا الجيش الوطني الليبي من حوالي 7000 جندي عسكري إلى جانب حوالي 18000 وحدة مساعدة وبدعم من سلاح جو محدود يضم حوالي ثماني طائرات مقاتلة جاهزة للقتال وقوة بحرية يبدو أنها تقتصر على سفن دورية ساحلية[3].

من ناحية أخرى، فإن تحليل الجماعات المسلحة الفاعلة في غرب ليبيا يظهر صورة مختلفة تمامًا. يعتبر تحالف معارضي حفتر، الأقل تماسكًا بشكل ملحوظ مقارنة بنظيره الشرقي، تكتلًا للقوات المسلحة الرسمية وشبه الرسمية، والجماعات الإسلامية المتشددة بدرجات متفاوتة، والميليشيات القبلية. الحرس الرئاسي، الذي يكون رئيس المجلس الرئاسي (PC) فايز السراج القائد الأعلى له، إلى جانب

[1]Frederic Wehrey, *Ending Libya's Civil War: Reconciling Politics, Rebuilding Security*, (Washington D. C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2014),

[2] Ibid,

[3]Tim Eaton *et All*, *The Development of Libyan Armed Groups Since 2014 Community Dynamics and Economic Interests*, (London: The Royal Institute of International Affairs, 2020), 27.

البحرية الليبية الضعيفة، هما القوة العسكرية النظامية الوحيدة التي تخدم تحت راية الوفاق. إن إنشاءه هو في الواقع محاولة من الأخير لتشكيل جيش وطني ليبي موحد موالٍ للسلطات ومسيطر عليها ومقرها طرابلس. ومع ذلك، ربما تكون وظيفته رمزية أكثر مقارنة بتقاسم عبء النزاع إلى حد كبير بين دول المدن الحليفة القوية وتكليف الجماعات المسلحة المحلية بالسيطرة على العاصمة[1].

مكون مهم آخر لتحالف معارضة الجيش الوطني الليبي يتمثل في ميليشيات الزاوية في الأصل كانت جزءًا من تحالف فجر ليبيا وكانت نشطة بشكل خاص ضد ميليشيات الزنتان، فإن كتائب مصراتة، وهي دولة مدينة تقع على بعد 187 كم إلى الشرق من طرابلس، تُدار بشكل مستقل ولكنها لا تزال مرتبطة بالوفاق وقد تصالحت الآن مع عدوها السابق الزنتان. والأخيرة، ثاني أقوى قوة مسلحة في ليبيا بعد مصراتة، تتمركز في جبال نفوسة على بعد 144 كم جنوب غرب طرابلس ومنتشرة في معظم مناطق جنوب غرب طرابلس. تم طرد ميليشيات مدينة الزنتان الصغيرة والقوية من العاصمة من قبل تحالف فجر ليبيا في عام 2014 الذي تحالفوا معه لاحقًا مع ابتعادهم عن حفتر. ومكون مهم آخر لتحالف معارضة الجيش الوطني الليبي يتمثل في ميليشيات الزاوية[2].

على الرغم من كونها إلى جانب حفتر اسميًا بعد اتفاقية حديثة بين الجنرال والقيادات المحلية لدخول المدينة سلميًا في مسيرته إلى طرابلس، إلا أن الميليشيات قامت بدلاً من ذلك بشن كمين على مقاتلي حفتر وأسرت العديد من قوات الجيش الوطني الليبي فور دخولهم المدينة بينما أرسلت قوات إلى العاصمة لدعم الوفاق. وأخيرا، وكما ذكرنا أعلاه، يلعب دور قوات أمن طرابلس، وهي تكتل مجزأ للغاية من الجماعات المسلحة (لها أدوار رسمية أو شبه رسمية مختلفة داخل جهاز أمن العاصمة) من بينها الفاعلون الرئيسيون قوة الردع الخاصة (قوة الردع الخاصة)، لواء النواصي، لواء أبو سليم، ولواء ثوار طرابلس، دورًا محوريًا في سيطرة حكومة الوفاق على الأراضي[3].

ومع ذلك، لتعقيد الوضع أكثر، يوجد في ليبيا عدد من الجهات الفاعلة الثالثة المستقلة وشبه المستقلة النشطة في جميع أنحاء البلاد. في مكان ما بين الكتلتين، تعمل قوة أمنية رسمية إلى حد ما وتلعب دورًا محوريًا في النزاع، وهي حرس المنشآت البترولية (PFG). وهي ميليشيا فيدرالية تسيطر

---

[1] Ibid., 15-9.

[2] ولفرام لاخر وبيتر كول، *السياسة بوسائل أخرى المصالح المتضاربة في القطاع الأمني الليبي*، (جنيف: مسح الأسلحة الصغيرة، معهد الدراسات الدولية والتنموية، 2015)،

[3] Lacher, *Libya's Fragmentation Structure and Process in Violent Conflict*, 162-3.

على عدد من البنى التحتية للنفط والغاز في شرق ليبيا، وقد انفصلت حرس المنشآت البترولية عن القوات المسلحة المتمركزة في طرابلس ولكنها لا تزال تعمل رسميًا تحت وزارة دفاع حكومة الوحدة الوطنية. ومع ذلك، فإن الميليشيا تعمل بشكل مستقل إلى حد كبير، حتى أن بعض الوحدات تحالفت مع الجيش الوطني الليبي[1].

حتى في الشرق "المستقر" تحت حكم حفتر العسكري القوي، توجد سلسلة من الميليشيات النشطة ضد حملة الجيش الوطني الليبي "الكرامة"، وهي ما تعرف بجماعات بنغازي المسلحة. من بينها مجلس شورى ثوار بنغازي ولواء دفاع بنغازي. علاوة على ذلك، كما هو مدرج ضمن دوافع العنف، يضاف إلى وجود الميليشيات المستقلة وجود جماعات جهادية ومنازعات قبلية سواء في الشرق أو الغرب. الجماعات الجهادية الرئيسية الفاعلة في ليبيا هي داعش والقاعدة في بلاد المغرب الإسلامي، مع وجود فصائل سلفية جهادية صغيرة أخرى مثل المداخلة السلفيين الذين يزيدون من تعصب المكون المتطرف الذي يفسد المجتمع المدني الليبي والذي يجعلهم بسلطتهم المتزايدة عبر الجماعات المسلحة والمؤسسات الدينية لاعبين رئيسيين في الأزمة الليبية. من ناحية أخرى، وخاصة في جنوب البلاد، فإن قبائل مثل الطوارق والتبو، وإلى حد أقل قبائل العواقير والمغاربة وأولاد علي، تشارك بشكل عميق في النزاع وفي بعض الحالات تخوض حروبا قبلية موازية ضد بعضها البعض[2].

رغم ضمان الجيش الوطني الليبي سيطرته على منطقة استراتيجية مهمة من خلال الاستيلاء على الجنوب وفي الوقت نفسه عزز شرعيته في أعين الجمهور الوطني، فإن الهجوم على طرابلس يكشف عن نقاط ضعف وتوترات داخلية. لقد انخفض دعم حفتر المحلي والدولي بشكل كبير، حيث أدان القادة الأجانب العملية وتحول بعض الحلفاء المحليين على الأرض إلى المعارضة. علاوة على ذلك، وبعد المفاجأة الأولية، تعثر تقدم الجيش الوطني الليبي، ومن الواضح الآن أن معركة طرابلس لن تنتهي في أي وقت قريب. مع الهجوم الأول، سيطرت قوات حفتر بسرعة على البؤرة الاستراتيجية في غريان، وهي بلدة صغيرة تبعد حوالي 80 كيلومترًا عن العاصمة كما تتخذ مواقع في ضواحي طرابلس على بعد 11 كيلومترًا تقريبًا جنوبًا من المركز. ومع ذلك، في جوان، شنت قوات الوفاق هجومًا مضادًا

---

[1] عماد الدين بادي، وصامويل كونغ، وروبرتا ماجي، وجان ميشيل روسو، *استكشاف الأبعاد المتصلة بأمن البنية التحتية لقطاع النفط والغاز في ليبيا*، (جنيف: مركز جنيف لحوكمة قطاع الأمن، 2021)، 5.

[2] Al-Hamzeh Al-Shadeedi and Nancy Ezzedine, "Libyan Tribes in The Shadow of War and Peace", Clingendael CRU Policy Brief, (February 2019), https://www.clingendael.org/sites/default/files/2019-02/PB_Tribalism.pdf.

مفاجئًا واستعادت السيطرة على غريان، التي أصبحت قاعدة الإمداد الرئيسية لهجوم حفتر بحلول ذلك الوقت. بعد النكسة، أصبح طريق حفتر إلى المدينة الآن يواجه معارضة شديدة من قبل الميليشيات المتحالفة مع الوفاق، حيث يواجه الجنرال الآن مقاتلين مسلحين ومدربين بشكل أفضل ممن هزمهم في الجنوب والشرق[1].

في المقابل، فإن حكومة الوفاق الوطني التي شهدت تضاؤل موقفها باستمرار منذ تعيينها الأولي، تكتسب الآن قوة. أدت عمليات الجيش الوطني الليبي في فزان إلى زيادة تهميش حضور طرابلس في الجنوب، بينما كان السراج أكثر اهتمامًا بتعزيز سيطرته غير المؤكدة على العاصمة، ومع ذلك، فإن هجوم حفتر يعطي الآن زخما لتحالف معارضي الجيش الوطني الليبي[2].

بعد هجوم حفتر الخاطف مباشرة، أعلنت الحكومة عن هجوم مضاد لاستعادة جميع المناطق التي سيطر عليها العدو واستعادت السيطرة على مناطق ومواقع استراتيجية مثل غريان المذكورة أعلاه ومطار معيتيقة، المطار الوحيد العامل بالعاصمة والذي سقط في أيدي العدو في البداية. يتدفق الجنود باستمرار إلى العاصمة من مصراتة والزنتان والزاوية، وعلى الرغم من عدم خضوعهم للسيطرة المباشرة من قبل الوفاق، فهم يساعدون الحكومة بنشاط في هجومها المضاد.

ومع ذلك، فإن عدم قدرة الطرفين الصريحة الآن على إحراز تقدم عسكري ملحوظ يدفع كلاً من حكومة الوفاق والجيش الوطني الليبي إلى إعادة التفكير في تكتيكاتهما التي تتكون الآن بشكل رئيسي من استهداف قواعد وإمدادات بعضهما البعض بغارات جوية وضربات بطائرات بدون طيار. الوضع متشابه إلى حد كبير في الضواحي الجنوبية لطرابلس، حيث قد تتحرك خطوط المواجهة يوميًا، ولكن حيث تم حصار الجانبان منذ مايو الماضي. على الرغم من تزايد عدد الضحايا في كلا الجانبين وبين المدنيين، حتى الآن، يبدو أن أيًا من الطرفين غير راغب في قبول وقف إطلاق النار حيث لا يزال كلاهما يعتقد أنهما يستطيعان تحقيق أهدافهما بالوسائل العسكرية. وفي ضوء هذه الخلفية، من المرجح أن تستمر الحرب حول طرابلس في إحداث مزيد من الجمود والمزيد من الدمار إلى أن يتم التوصل إلى حل دبلوماسي[3].

[1] Jason Pack, "Kingdom of Militias: Libya's Second War of Post-Qadhafi Succession", ISPI, (2019): 10-12. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispi_analysis_libya_pack_may_2019_0.pdf

[2] Ibid., 8-9

[3] Ibid., 32-33

ثانيا: غياب لمشروع للمصالحة والعدالة الانتقالية

لم تتح العملية السياسية بعد القذافي أي عملية حقيقية للمصالحة أو الصفح، فقد تم اعتقل نحو 7000 سجين تعسفيا من قبل الجماعات المسلحة الثورية أثناء حرب 2011 وبعدها، كان العديد منهم من مجتمعات موصومة مثل القذاذفة أو التاورغة أو بني وليد، من قبل الجماعات المسلحة.

وقد تجلى نموذج الاقصاء والانتقام في التنازع داخل المؤتمر الوطني العام وخارجه في اقراره في ماي 2013 قانون العزل السياسي[1] لرجال النظام السابق بضغط من المجموعات المسلحة التي لها ارتباطات بأعضاء المؤتمر، وجعل قطاعا واسعا من الليبيين اللذين مسهم هذا القانون يعارضون هذا القرار ويتخذون مواقف مناوئة ضد السلطات الانتقالية الناشئة،[2].

كشف اعتماد "قانون العزل السياسي" بالقوة عن حدود قدرات السلطات الانتقالية على معالجة مسائل الحوار الوطني، والمصالحة الوطنية، والعدالة الانتقالية. فمن جهة، لم توجد إلا أُطر قانونية قليلة جدا متعلّقة بتلك المسائل. ومن جهة أخرى، كان الجهاز العدلي يعاني اختلالات عميقة، ولا سيما ما كان منه في بيئة أمنية متوترة مثل بنغازي[3]، وفي غياب لمشروع واضح وشامل للمصالحة في ليبيا أو أي دعم من المجتمع الدولي لتحقيق ذلك، فان الثنائية الاستقطابية بين الداعمين للنظام والثوريين الساعين

---

[1] بموجب قانون العزل تم الغاء عضوية 50 نائبا في المؤتمر الوطني العام، وقد استبق كل من رئيس المؤتمر "محمد المغيرف" ونائبه "جمعة عتيقة" قرار العزل واستقالا، ليحل أحد المعارضين للقذافي نوري ابوسهمين في رئاسة المؤتمر الذي قلد نفسه منصب قائد اعلى للقوات المسلحة، على أساس متنازع عليه، واستخدامه لمنح الوضع الرسمي والميزانيات للثوار المسلحين والفصائل. من بين الإجراءات الأولى لأبو سهمين كان إضفاء الطابع الرسمي لقوات درع ليبيا والتحويل غير القانوني لأموال كبيرة إلى غرفة عمليات ثوار ليبيا. كما أقر أبو سهمين لجنة النزاهة والإصلاح للقوات المسلحة التي طبقت قانون العزل في الجيش، وسوف يعلق أو يجبر المئات على التقاعد من الضباط قبل نهاية العام – وقد كان خليفة حفتر من الذين مسهم القانون الذي سيكون له دور كبير فيما بعد، كما سعى 58 "ثوريًا" من المتشددين في المؤتمر الوطني العام بالتخطيط لإقالة زيدان تحت طائلة قانون العزل، لكنهم فشلوا تجميع الأغلبية اللازمة.

[2] Lacher, *Libya's Fragmentation Structure and Process in Violent Conflict*, 31-2.

[3] فرجيني كولومبيه، "الانتخابات والنزاع المسلّح والنفط في خضم التنافس على السلطة في ليبيا ما بعد القذافي"، *سياسات عربية*، عدد 17، (يناير 2014): 99.

للإطاحة به التي تشكلت خلال فترة الإطاحة بالقذافي قد انتقلت إلى التعددية السياسية الوليدة في ليبيا، والتي لم تترك مجالا للصفح أو إعادة بناء الثقة[1].

ثالثا: انتخابات تقسّم أكثر مما تجمع

لم يعرف الليبيون السياسة الحزبية، ولا الإجراءات الانتخابية، ولم تكن لقادة الأحزاب السياسية الناشئة أي خبرة في الحوار السياسي أو في بناء التوافقات. ونتيجة لذلك، صار يبدو أن التنافس الانتخابي والفوز في الانتخابات يشكلان المفتاح الذي يؤدي إلى الحصول على دعم أغلبية الليبيين لكسب السلطة، والسيطرة على المؤسسات السياسية الناشئة والتحكم فيها، بما في ذلك "المؤتمر الوطني العام، والحكومة، وسائر مؤسسات الدولة أيضا. وتجاوز الأمر مدى ان تكون السلطة بموجبه وسيلة لفرض رؤية أيديولوجية محددة أو برنامج سياسي ما؛ إذ رأت النخب السياسية الليبية أن المواقع المؤسسية وسيلة للوصول إلى الموارد (الاجتماعية والمالية) والإفادة منها لمجتمعاتها المحلّية. ونتيجة لذلك، وعلى الرغم من أن انتخابات 2012 قُدمت بأنها منافسة بين ممثلي "الإسلاميين" و"الليبراليين،" فإنها في الحقيقة؛ كانت تنافسا وسباقًا على المصالح، بين ممثلي مدن وبلدات بعينها وعشائر وعائلات[2].

كان من المفترض أن يكون المؤتمر الوطني العام، الذي تم تصوره في البداية كحكومة انتقالية مؤقتة، قد انتُخب بعد سقوط القذافي، وكان من المفترض أن يمارس السلطة التنفيذية إلى حين الاعتراف الرسمي بالوفاق من قبل مجلس النواب. لم يحدث الاعتراف بعد ولم يتم نقل السلطات. تحالف كل من مجلس النواب وحكومة البيضاء مع اللواء المتقاعد خليفة حفتر، القائد العام للجيش الوطني الليبي والحاكم الفعلي للشرق المنشق، حيث أصبح يمثل حفتر القوة العسكرية التي يعتقد الكثيرون أنها السبيل الوحيد للمضي قدما في توحيد البلاد. ومع ذلك، فإن قيادته أضعف مما يتم تصويره علانية[3].

رابعا: موارد نفطية تغذي النزاع

يُعد النزاع الليبي إلى حد كبير نزاعا على النفط. فهذا المورد الذي يشكل 92٪ من عائدات الصادرات الليبية و60٪ من الناتج المحلي الإجمالي. من الواضح جدًا لماذا يقع التحكم في صناعة النفط في قلب السعي للسلطة والشرعية بين الشرق والغرب، وليس عبثًا، مع انقسام المؤسسات الوطنية

---

[1] Christopher K. Lamont. "Contested Governance: Understanding Justice Interventions in Post-Qadhafi Libya." *Journal of Intervention and Statebuilding* 10, no. 3 (2016): 382–99. doi:10.1080/17502977.2016.1199479.

[2] كولومبيه، "الانتخابات والنزاع المسلّح والنفط في خضم التنافس على السلطة في ليبيا ما بعد القذافي".

[3] Lamont. "Contested Governance: Understanding Justice Interventions in Post-Qadhafi Libya.", 391.

بين سلطات طرابلس وطبرق والبيضاء، انقسمت المؤسسة الوطنية للنفط، الشركة النفطية المملوكة للدولة الليبية، أيضًا إلى مؤسستين متوازيتين تتخذان من طرابلس وبنغازي مقراً لهما على التوالي، حيث تعمل الأولى تحت الاعتراف الدولي وتقوم الأخيرة بتصدير النفط الخام بشكل غير مشروع. وبينما تواصل المؤسسة الوطنية للنفط في طرابلس الدعوة إلى حل نظيرتها في بنغازي، علقت العمليات في أكبر حقل نفطي في البلاد مؤخرًا بسبب إغلاق "غير قانوني" لصمام خط أنابيب يربط حقل الشرارة النفطي بميناء الزاوية على ساحل البحر المتوسط. على الرغم من سيطرة قوات حفتر على حقل الشرارة النفطي، إلا أنها لا تمارس سيطرة كاملة على مسار خط أنابيبها الذي يمر جزئيًا عبر مناطق يسيطر عليها مسلحون متحالفون مع حكومة طرابلس. يوضح هذا، من ناحية، هشاشة إنتاج النفط الليبي ومن ناحية أخرى، كيف أن القدرة على التحكم فيه أو تعطيله تلعب دورًا محوريًا في النزاع[1].

لم يتم التعامل بشكل كافٍ مع مظالم المناطق الشرقية. نظرًا لعدم وجود شفافية في عمليات الميزانية والإنفاق، يعتقد الكثير في الشرق أنهم يتم تجاهلهم مرة أخرى من قبل حكومة تتخذ من طرابلس البعيدة مقراً لها. علاوة على ذلك، يرون أنفسهم مجرد متفرجين سلبيين بينما تسرق الميليشيات في طرابلس أموالهم "المستحقة" المتأتية من عائدات النفط، ويشكو الكثيرون من أن الأمم المتحدة لا تفعل شيئًا لوقف هذا. علاوة على ذلك، فشلت عملية اتفاقية الصخيرات في معالجة المشاكل الاقتصادية الأساسية في البلاد. على الرغم من اعتراف أهم المنظمات الاقتصادية الليبية، مصرف ليبيا المركزي، والمؤسسة الوطنية للنفط، وهيئة الاستثمار الليبية بحكومة الوفاق الوطني، لم يتمكن السراج من التغلب على الصعوبات الاقتصادية الليبية. لا تزال أزمة السيولة – وهي مزيج من التضخم، وصرف العملات في السوق السوداء، والافتقار العام إلى الأموال – تشكل ضغطًا على الميزانية. وارتفاع الدعم على الوقود والمواد الغذائية الأساسية يشكل عبئًا على الميزانية، في حين أن التهريب مشكلة متفشية تكلف الدولة عدة مئات من ملايين الدولارات سنويًا[2].

علاوة على ذلك، لا يزال مصرف ليبيا المركزي يمول إدارات متنافسة في الشرق والغرب ويدفع رواتب لـ "الثوار" السابقين (270،000 "مقاتل ثوري" يحق لهم الحصول على مدفوعات من الدولة، على الرغم من حوالي 40،000 فقط قاتلوا بالفعل للإطاحة بالقذافي) والميليشيات كقوات أمن "رسمية". لذلك

[1]Jason Pack. "It's the Economy Stupid: How Libya's Civil War Is Rooted in Its Economic Structures." Istituto Affari Internazionali (IAI), 2019. http://www.jstor.org/stable/resrep19693.

[2] Ibid.

تشكو القبائل في الشرق والجنوب من أن عائدات النفط المستخرج من أراضيها تُستخدم لتمويل تلك الجماعات التي تقتل أبناءهم[1].

خامسا: تدخلات خارجية اقوى من جهود تحويل النزاع

عامل مهم آخر أدى إلى فشل عملية الاستقرار واستمرار النزاع في ليبيا هو الدور السلبي للجهات الفاعلة الدولية المتنافسة في ليبيا، كان الداعمون الرئيسيون لعمليات الجيش الوطني الليبي بقيادة حفتر هم روسيا مصر والإمارات العربية المتحدة والمملكة العربية السعودية والأردن. كان تدخلهم بشكل رئيسي بسبب المصالح الأمنية وأيديولوجية، على الرغم من أن لديهم أيضًا مصالح اقتصادية في البلاد.

على الصعيد اللوجستي، كانت ومصر والأردن تدعمان العمليات العسكرية للجيش الوطني الليبي بتوفير التدريب، بينما كانت المملكة العربية السعودية والإمارات العربية المتحدة مسؤولتين عن التمويل المالي، وهو أمر ضروري لبقاء الجيش الوطني الليبي لأنه في ذلك الوقت كان يتمتع بوصول محدود إلى عائدات النفط الليبية، حيث تخضع لسيطرة شبكة حكومة الوفاق الوطني المؤسسية. على وجه الخصوص، وبسبب كون مصر دولة مجاورة لليبيا، تمكن مؤيدو الجيش الوطني الليبي من التمتع بموقع جيوستراتيجي أفضل بفضل انخفاض معدل المخاطر في تحريك القوات العسكرية. في الواقع، يمكن تقديم الدعم اللوجستي المصري مباشرة عبر الحدود، إذا لزم الأمر، دون أي خطر من التعرض. علاوة على ذلك، بفضل تغطيتها العسكرية البحرية، تمكنت مصر من فرض حظر بحري من خلال السيطرة على حركة المرور في البحر بين كريت وليبيا، واعتراض الأسلحة والمقاتلين المسافرين من تركيا إلى ليبيا[2].

من الجانب الآخر كانت تركيا وقطر إلى جانب حكومة الوفاق الوطني، وكان الدافع الرئيسي لأفعالهم هو دعم حكومة الوفاق ذات التوجه "الإسلامي" مع ضمان المصالح الاقتصادية. بالإضافة إلى هذه الأسباب، زعمت تركيا أن لها روابط تاريخية قوية مع غرب ليبيا، وخاصة مدينة مصراتة، بسبب وجود مجموعة عرقية تنحدر أصولهم من الأتراك العثمانيين[3].

---

[1]Capasso, Matteo. "The War *and* the Economy: The Gradual Destruction of Libya." *Review of African Political Economy* 47, no. 166 (2020): 545–67. doi:10.1080/03056244.2020.1801405.

[2]Melcangi, Alessia, and Karim Mezran. "Truly a Proxy War? Militias, Institutions and External Actors in Libya between Limited Statehood and Rentier State." *The International Spectator* 57, no. 4 (2022): 121–38. doi:10.1080/03932729.2022.2061225.

[3] "Domestic Divisions and External Actors in Libya's Civil War." *Strategic Comments* 26, no. 6 (2020): i–iii. doi:10.1080/13567888.2020.1830509.

استخدمت الحكومة التركية هذه الصلات العرقية كسبب آخر مقنع لتبرير دخولها إلى المسرح الليبي كضامن للتجارة التجارية التركية الليبية الناشئة عن قرون من التاريخ المتشابك. في الواقع، فإن التأكيد السياسي على حكومة الوفاق الوطني المتأثرة بالإسلاميين ودور قيادي لمصراتة هي خصائص أساسية لمتابعة المصالح الاقتصادية لأنقرة في ليبيا، ليس فقط من حيث حصة السوق التقليدية، ولكن أيضًا في مجال صفقات الأسلحة والتمويل العسكري لصالح الميليشيات الموالية لحكومة الوفاق الوطني في مصراتة، من أجل ضمان نفوذ حكومة الوفاق الوطني على ليبيا بالقوة. فيما يتعلق بالتدخل القطري، يُعتقد أن اهتمامات الدوحة في ليبيا لم تكن مدفوعة فقط بأسباب اقتصادية وسياسية. في الواقع، كان الاشتباك في ليبيا شكلاً من أشكال ممارسة النفوذ حيث دعمت قطر إنشاء أنظمة متعاطفة في مناطق ذات أهمية استراتيجية، وهي تحديداً شمال إفريقيا[1].

الفرع الثاني: جهود لتحويل النزاع لا توازي تعقيداته

أولا: الأمم المتحدة، جهود لا تتجاوز الأدوار السياسية

1- الأمن قبل المأسسة التي لم تكن في ليبيا

إن استتباب النزاع المسلح الليبي قد قوض من فعالية الأمم المتحدة وقوتها فيما يتعلق بتحويل النزاع، كما أبرز الحاجة المتزايدة لاعتماد نهج متعدد الأطراف في القضايا الدولية مثل الأزمة الليبية. عقب الإطاحة بالقذافي وظهور الميليشيات في جميع أنحاء البلاد، كانت ليبيا في أمس الحاجة إلى اتفاق مصالحة وطنية شامل كجزء من برنامج حفظ السلام الذي تدعمه الأمم المتحدة. ومع ذلك، وكما تمت مناقشته بالفعل، تكمن مشكلة حفظ السلام وبناء الدولة في ليبيا في الحاجة إلى بناء مؤسسات وحكومة مركزية قوية بهدف التغلب على القصور الهيكلية للنظام الدكتاتوري السابق، مع قيادة جهود إعادة الإعمار في فترة ما بعد الحرب. إلا أن تدخلات القوى الأجنبية لم تستجب لحاجة ليبيا إلى مساعدة ما بعد النزاع للوصول إلى المصالحة وعمليات بناء الدولة[2].

لعب دور الأمم المتحدة على مساعدة الجهاز المؤسسي الجديد الذي تشكل في أعقاب نظام القذافي في تصميم البرامج والسياسات التنفيذية، لكنها في الواقع كانت أقل اهتمامًا بهذه التحديات من حيث بناء الدولة. في الواقع، لم يكن كل من الأمم المتحدة ولا القوى التي تدخلت في ليبيا بعد الإطاحة

[1] Ibid.

[2] Carboni, Andrea, and James Moody. "Between the Cracks: Actor Fragmentation and Local Conflict Systems in the Libyan Civil War." *Small Wars & Insurgencies* 29, no. 3 (2018): 456–90. doi:10.1080/09592318.2018.1455318.

بالقذافي على استعداد للوفاء بمسؤوليتها لإعادة النظر في إعادة الإعمار بعد الأزمة من الأساس. بدلاً من ذلك، عمل سلوك البعثة الأممية للدعم في ليبيا بشكل أساسي على تفاقم مستوى تدخل الجهات الفاعلة الأجنبية والجهات الفاعلة من غير الدول في الشؤون الداخلية الليبية بنتيجة نهائية تتمثل في. من التجربة الليبية، يمكن فهم أن المجتمع الدولي، وعلى وجه الخصوص الدول التي تقف وراء العمليات العسكرية عام 2011 ضد نظام القذافي، لم تشارك في دعم ذي مغزى للإصلاحات المؤسسية، ولا لفرض سيادة القانون[1].

على الرغم من ذلك، فإن الخطوة الأولى التي يجب اتخاذها ليست عملية مرتبطة فكرة إعادة بناء الأصول المؤسسي، بقدر ماهي معالجة مسائل الأمن المتعلقة بترشيد الأسلحة وانتشار الميليشيات أولوية بالنسبة للمؤسسات متعددة الأطراف مثل الأمم المتحدة. لهذا السبب، كان يجب على قوات الأمم المتحدة أن تسعى في المقام الأول إلى نزع السلاح والتسريح وإعادة دمج المقاتلين، تحت مظلة إصلاح قطاع الأمن. في الواقع، تتمثل إحدى المشكلات التي تؤخر انفراج الأزمة الليبية في عملية بناء السلام الخاطئة، لقد اولت أدبيات تحويل النزاع أهمية لموضوع إعادة الإعمار، حيث شددت على أنه لا يمكن تحقيق بناء الدولة والمؤسسات بدون وقف فعلي للنزاع المسلح والعنف، وبالتالي بدون نزع سلاح المجموعات المتقاتلة. ونظرًا لأن ليبيا تفتقر حاليًا إلى أي مؤسسات أمنية أو عسكرية يمكنها أن تحتكر القوة الوطنية بنفسها، فإن المجتمع الدولي، وخاصة دور الأمم المتحدة، يجب أن يركز على إدارة الأسلحة الموجودة داخل البلاد بشكل صحيح[2].

من خلال تحليل الأحداث في ليبيا، يتسنى فهم أن الاجتماعات المتعددة الأطراف العديدة وإصدار القرارات في أحضان الأمم المتحدة لم تسفر إلا عن حلول حقيقية قليلة، حيث فشلت في إجراء تغييرات جوهرية في الحياة السياسية الليبية، خاصة فيما يتعلق بوضع الميليشيات والأطراف المسلحة[3].

على الرغم من سنوات المفاوضات وولادة حكومة انتقالية جديدة، لم يتحقق تسريح الجنود ونزع سلاحهم في ليبيا، مما يمثل تهديدًا خطيرًا على فعالية الانتخابات الديمقراطية المقررة في ديسمبر 2021.

---

[1] Ibid, 481.

[2] مراد أصلان، *إصلاح القطاع الأمني في ليبيا خطوة رئيسة نحو بناء الدولة*، (أنقرة: مركز لأبحاث الإحصائية والاقتصادية والاجتماعية، 2020)، 107-8.

[3] عماد الدين بادي، *استكشاف الجماعات المسلحة في ليبيا: رؤى حول إصلاح القطاع الأمني في بيئة هجينة*، (جنيف: مركز جنيف لحوكمة قطاع الأمن، 2020)، 6-9.

لذلك، لا يمكن أن يتوقف دور المجتمع الدولي، وتحتاج الأمم المتحدة إلى التركيز على عمليات نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج من أجل تحقيق المصالحة الوطنية[1].

2- اتفاق ضعيف لا يحظى بالإجماع

فحتى بالنسبة لجوهر الجهد الأممي في عملية تحويل النزاع في ليبيا هناك عدة أسباب مترابطة أدت إلى فشل اتفاقية الصخيرات في تحقيق الاستقرار في البلاد. كانت إحدى المشكلات الرئيسية استبعاد العديد من أهم الفاعلين على الأرض من المفاوضات، وهم على وجه التحديد الجيش الوطني الليبي وميليشيات طرابلس والفيدراليون. ونتيجة لذلك، لم يكن الموقعون على الاتفاق في النهاية يمثلون واقع العلاقات السياسية والعسكرية ولا السكان على نطاق أوسع. رفض رئيسي البرلمانين المتنافسين الاتفاق على الفور، علاوة على ذلك، كان يُنظر إلى السراج وعدة أعضاء آخرين في المجلس الرئاسي على أنهم اختيروا بعناية من قبل الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة آنذاك، برناردينو ليون، وليس من قبل الليبيين أنفسهم. كل هذا أدى إلى وضع لا يلقى فيه اتفاق الصخيرات قبولًا واسعًا بين الليبيين[2].

وبالتالي تعاني حكومة الوفاق الوطني من نقص في المشروعية، في الواقع، يمكن حتى القول بأن اتفاق الصخيرات، تحت التأثير الدولي، أحل حكومة شرعية بحكومة جديدة دون توافق المؤسسات المحلية. وفقًا لاتفاق الصخيرات، يجب أن يصادق على الاتفاقية نفسها والحكومة من قبل البرلمان، لكن لم يحدث أي من هذين الأمرين على الإطلاق. الأسباب الرئيسية لذلك هي أن مجلس النواب لا يريد أن يتم تعيين القائد الأعلى للقوات المسلحة من قبل حكومة الوفاق التي لا يثقون بها، وأن معظم الفاعلين في طُبرق يرفضون الخضوع لحكومة يسيطر عليها فعليًا مسلحون وجماعات من طرابلس. ولكن حتى لو تم الاعتراف بحكومة الوفاق الوطني بشكل كامل، لما تغير الأمر كثيرًا على الأرض: بالنسبة للسراج، في نزاعه الطويل من أجل البقاء والنفوذ بين الميليشيات في العاصمة، لم يكن البرلمان ولا حفتر ليكونوا عونًا كبيرًا له[3].

منذ الإطاحة بالقذافي، تسيطر عدة ميليشيات قوية على طرابلس، ومع ذلك، وتجاهلًا لهذه الحقيقة، وصل السراج وعدة أعضاء آخرين من المجلس الرئاسي/حكومة الوفاق الوطني إلى العاصمة

---

[1] المرجع نفسه، 36-43.

[2] Wolfram Lacher. "Libya's Local Elites and the Politics of Alliance Building." *Mediterranean Politics* 21, no. 1 (2016): 64–85. doi:10.1080/13629395.2015.1081451.

[3] بادي، *استكشاف الجماعات المسلحة في ليبيا*، 76-77.

في 30 مارس 2016، في خطوة شجع عليها بشدة الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة مارتن كوبلر، وبينما أشادت وسائل الإعلام الدولية والدبلوماسيون بالوصول باعتباره خطوة رئيسية نحو استقرار ليبيا، فإنه على العكس من ذلك ساهم في تعميق الأزمة أكثر، تم تسليم حكومة الوفاق الوطني مدينة مليئة بالعنف دون أي وسيلة للحماية الخاصة بها. ونتيجة لذلك، أصبحت تعتمد كليًا على حسن نية قادة الميليشيات والعصابات المحليين الذين ابتزوا حكومة الوفاق الوطني، وستدعم معظم الميليشيات "المؤيدة لحكومة الوفاق الوطني" السراج فقط طالما يعتبرونه أداة مفيدة لتحقيق أهدافهم الخاصة.[1].

إن ضعف سيطرة حكومة الوفاق الوطني في طرابلس العاصمة، ناهيك عن طرابلس الأوسع، جعل أي تقدم ملحوظ مستحيلاً، ليس لدى السراج وحكومته، مع استثناءات قليلة جدًا، إمكانية حقيقية للتأثير على التطورات الميدانية. يرى الكثيرون في معسكر حفتر أن السراج ليس شريكًا موثوقًا به في التفاوض ويصورونه على أنه رهينة للميليشيات التي تحاصره. في حين أن الأمم المتحدة وبعض الدول الأوروبية التي نظمت اجتماعات ووقعت اتفاقيات مع السراج لم يكن قادرًا على تنفيذها[2].

على الرغم من الضغط القوي الذي تفرضه تلك الدول على الأزمة الداخلية الليبية، إلا أنه يجب استبعاد تحميل مسؤولية كاملة عن فشل الاتفاق السياسي الليبي للدول الخارجية. في الواقع، كان ينبغي الاعتراف في وقت سابق بالعيوب التي ظهرت في جوهر الاتفاق خلال مفاوضات الصخيرات، وعليه فإن جمود الأمم المتحدة بشأن الدبلوماسية الدولية، فضلا عن عدم وجود إجماع داخلي، أدى إلى حدوث شرخ داخلي بين الجيش الوطني الليبي وحكومة الوفاق الوطني والذي سيصبح مقدمة للحرب الأهلية الليبية الثانية.

ثانيا: تحقيق الأمن الأوروبي كغاية لجهود الإتحاد الاوروبي في ليبيا

لقيّت عمليات الإتحاد الأوروبي انتقادات تتعلق بشكل خاص بإدارة العمليات العسكرية المختلفة داخل حوض البحر الأبيض المتوسط، حيث أن فعاليتها غير مؤكدة بسبب التعديل المستمر ومراجعة العمليات العسكرية للإتحاد الأوروبي، على الرغم من اختلاف ولايتيهما، فإن كل من عملية صوفيا وعملية إيريني تندرجان ضمن فئة قرارات السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي التي يتم اتخاذها تحت ضغط سياسي وشعبي لـ "القيام بشيء ما" ولكنها تفتقر إلى الشجاعة السياسية للقيام بما هو ضروري

[1] المرجع نفسه، 78.

[2] المرجع نفسه.

حقًا، إن أوجه القصور العامة لديهم في التخطيط على المدى الطويل والتفكير الاستراتيجي يهدد بتقويض كل من الأهداف الملموسة لهذه البعثات والهدف الأوسع غير الملموس المتمثل في تعزيز مصداقية الإتحاد الأوروبي"[1].

وعلاوة على ذلك، فإن جدلًا مهمًا آخر يتمثل في أن الرسالة حول عملية إيريني التي تركز على الطبيعة البحرية لحظر الأسلحة تبدو كأنها عملية للمراقبة في البحر الأوسط لتقييد المساعدة التركية لحكومة الوفاق الوطني والتي خلقت استجابات عدائية من كل من حكومة الوفاق الوطني وتركيا تجاه ما كان ينبغي أن يكون جهدا مهمًا من أجل دعم قرارات الأمم المتحدة بشأن ليبيا. بعبارة أخرى، انتهى الأمر إلى اعتبار تحركات الإتحاد الأوروبي ضد المعرقلين لعملية السلام الليبية تهديدًا سياسيًا بدلاً من عملية بناء السلام من قبل السلطات الليبية نفسها التي كان الإتحاد الأوروبي يدعمها. علاوة على ذلك، أصبحت المصالح المتضاربة لأعضاء الإتحاد الأوربي بشأن ليبيا ثقلاً جماعيًا على موقف سياسي معياري يقوض صورة الإتحاد الأوروبي كقوة معيارية وقدرته على التصرف بحزم، بسبب تباين آراء الدول الأعضاء وانعدام التنسيق الداخلي[2].

[1] Philipp Dann, Michael Riegner & Lena Zagst, "Bouncers beyond Borders – On the (il)legality of EU funding for the Libyan coast guard", *Völkerrechtsblog*, 20 May 2020, doi: 10.17176/20200520-133403-0.

[2] Hansen, Susanne & Nicholas Marsh. "Normative power and organized hypocrisy: European Union member states' arms export to Libya," *European Security* 24, no.2, (2014): 264–286.

المبحث الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في جنوب السودان

يتناول هذا المبحث المتعلق بجنوب السودان تحليلًا متعمقًا للأحداث التي شهدتها جنوب السودان منذ استقلالها في عام 2011 وحتى توقيع وقف اتفاق السلام لسنة 2015، حيث يتم التركيز على دراسة الجهود المبذولة لتحويل النزاع في جنوب السودان، مع تسليط الضوء على المعيقات التي واجهت هذه الجهود ممثلة في دور بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان (UNIMISS)، والتحديات التي اعترضتها، لاسيما الصراعات العرقية، والتنافس على السلطة، وتأثير التدخلات الإقليمية. يتم كذلك دراسة دور المنظمات الدولية والإقليمية في محاولات حل النزاع في جنوب السودان.

المطلب الأول: سياق النزاع في جنوب السودان

الفرع الأول: من الاستقلال إلى الحرب الأهلية

في التاسع من يناير سنة 2005، وقعت حكومة السودان والحركة المطالبة بالاستقلال، جيش/حركة تحرير الشعب السوداني (الحركة الشعبية لتحرير السودان)، اتفاقية سلام أنهت الحرب الأهلية التي دامت 21 عامًا في البلاد، وهذا وضع البلاد على مسار إعادة الإعمار بعد النزاع بقيادة دولية على أساس بناء سلام ليبرالي. حيث كانت الحرب الطويلة الأمد بين جنوب وشمال السودان، في وقت الاتفاقية، أطول حرب أهلية في إفريقيا[1].

استند اتفاق السلام المعروف باسم اتفاقية السلام الشامل Comprehensive Peace Agreement على فترة انتقالية مدتها ست سنوات، وبعدها يجري الجنوب استفتاء لتحديد مصيره، إما البقاء جزءًا من السودان أو الانفصال إلى دولة مستقلة، وفي 9 يناير 2011 تم إجراء استفتاء على استقلال الجنوب، فصوت الجنوبيون بأغلبية ساحقة على الانفصال عن السودان. وفي 9 يوليو 2011، نشأت جمهورية جنوب السودان، ومع ذلك، بعد 18 شهرًا في 15 ديسمبر 2013، انساقت الدولة الفتية إلى حرب أهلية جديدة في أحداث بدأت كنزاع على السلطة داخل الحزب الحاكم، الحركة الشعبية لتحرير السودان[2].

[1]John Young, *South Sudan's Civil War: Violence, Insurgency and Failed Peacemaking*, (London: ZED Books, 2019):

[2] Nyambura Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan from Liberal Peacebuilding to Demilitarization*, (Dublin: I.B. TAURIS, 2019),

انتهت الأعمال العدائية التي تلت استقلال جنوب السودان بتوقيع اتفاقية أوت 2015، والمعروفة باسم اتفاقية حل النزاع في جمهورية جنوب السودان (ACRSS)، شبيهة باتفاقية السلام الشامل من قبل. تتضمن تشكيل حكومة انتقالية ووحدة وطنية (TGoNU) مع صيغة تقاسم السلطة بين حكومة جنوب السودان والمعارضة المسلحة، جيش/حركة تحرير الشعب السوداني في المعارضة (SPLA / M-IO) وكذلك الأطراف الفاعلة الأخرى. كان من المفترض أن تقود اتفاقية السلام إلى إجراء انتخابات في نهاية الفترة الانتقالية. إلى حد كبير، تتبع اتفاقية السلام التي توسطت فيها الهيئة الإقليمية الحكومية الدولية للتنمية (IGAD)، بدعم من المجتمع الدولي، نمطًا مشابهًا لاتفاقية السلام لعام 2005، حيث يكون القصد الرئيسي هو وقف الأعمال العدائية وإعادة بناء دولة راسخة في الممارسات الديمقراطية الليبرالية[1].

ومع ذلك، على الرغم من توقيع اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان في أوت 2015، ظلت البلاد في حالة لايقين بشأن تنفيذها. بالنسبة للجزء الأكبر، وحتى أبريل 2016، لم يتم تنفيذ الاتفاقية ولا تشكيل حكومة انتقالية لأن زعيم الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة رياك مشار (Riek Machar) لم يكن قد عاد إلى العاصمة جوبا، ومع ذلك، فإن تحديات إعادة بناء الدولة وبناء السلام وإصلاح قطاع الأمن وإعادة الإعمار التي تواجه جنوب السودان لم تتضاءل مع عودة مشار ووفد الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة إلى جوبا وتشكيل الحكومة الانتقالية. منذ البداية، كانت حكومة الوحدة الوطنية مشوبة بالشك وعدم الثقة من كلا الجانبين، وعدم الإرادة السياسية من حكومة جنوب السودان لتنفيذ اتفاقية السلام علاوة على الواقع الاقتصادي المُزري الناتج عن التكلفة الباهظة للحرب التي اندلعت بعد ديسمبر[2].

تحولت الخلافات السيّاسية بسرعة إلى حرب علنية، واتخذت صبغة شخصية تجسدت في شخصي سلفا كير ميارديت (Salva Kiir)، رئيس جنوب السودان، ونائبه آنذاك، الدكتور رياك مشار. وينتمي كلاهما إلى أكبر مجموعتين عرقيتين في جنوب السودان، وهما الدينكا والنوير على التوالي. كان نشاط النزاع سياسيًا في الأصل، لكن التعبئة للحرب، وخاصة القتل على أساس عرقي، وتجنيد ونشر الجيش، أدخل بسرعة عناصر عرقية في النزاع. واتُهم الطرفان الرئيسيان في النزاع – الحكومة والحركة

[1] Jok Madut Jok. "Lessons in Failure: Peacebuilding in Sudan/South Sudan", in *The State of Peacebuilding in Africa Lessons Learned for Policymakers and Practitioners*, eds. Terence McNamee and Monde Muyangwa, (Cham: Palgrave Macmillan, 2021), 363-375.

[2] Ibid.

الشعبية لتحرير السودان في المعارضة – بارتكاب جرائم حرب وجرائم ضد الإنسانية في تنفيذ هذه الحرب القاتلة والمكلفة[1].

الفرع الثاني: مضمون ودوافع توقيع اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان (ARCSS)

أولا: مضمون الاتفاقية

وفقًا لاتفاقية السلام (ARCSS)، كان من المفترض أن تشكل أطراف الاتفاقية حكومة الوحدة الوطنية الإنتقالية (TGoNU) في موعد لا يتجاوز 9 يوليو 2015، حددت الاتفاقية شروط حكومة تقاسم السلطة التي ستكون مسؤولة عن تنفيذ برنامج طموح لإعادة الإعمار بعد النزاع على مدار فترة انتقالية مدتها 30 شهرًا يسبقها فترة ما قبل الانتقال لمدة ثلاثة أشهر. كانت ولاية حكومة الوحدة الوطنية الإنتقالية تضطلع بالأهداف القطاعية التالية[2]:

1- الأمن والاستقرار

وتحدد الاتفاقية في قطاع الأمن الأهداف الإجرائية التالية[3]:

- تنفيذ اتفاقية السلام وإعادة السلام والأمن والنظام في البلاد، تسريع عمليات الإغاثة والعودة وإعادة التأهيل وإعادة توطين النازحين داخليًا واللاجئين العائدين، تسهيل الإشراف على عملية المصالحة الوطنية من خلال آلية مستقلة وفقًا لبنود اتفاقية السلام والإشراف على عملية صنع دستور دائم.
- العمل بشكل وثيق مع الإتحاد الأفريقي والإيغاد والمجتمع الدولي لتعزيز السلام والاستقرار في جنوب السودان.
- ضمان الشفافية والمساءلة في إدارة الموارد الوطنية.
- تنفيذ إصلاحات قطاع الأمن وتحول قطاع الأمن.
- إنشاء لجنة وطنية للانتخابات كفؤة ومحايدة لإجراء انتخابات حرة ونزيهة والفترة الانتقالية.
- إجراء تعداد سكاني وبرنامج إسكان اجتماعي قبل نهاية الفترة الانتقالية التي مدتها ثلاث سنوات اعتبارا من تاريخ توقيع اتفاقية السلام.

---

[1] Ibid.

[2] "Agreement on the Resolution of the Conflict in the Republic of South Sudan", Addis Ababa, Opened for signature August 17, 2015, https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/Agreement%20on%20the%20Resolution%20of%20the%20Conflict%20in%20the%20Republic%20of%20South%20Sudan.pdf .

[3] Ibid., 5-18.

2- الحوكمة والمؤسسات

وتضم الاتفاقية في قضايا الحوكمة والمؤسسات الإجراءات التالية[1]:

- يتم تشكيل البرلمان 332 عضوا بما في ذلك الحركة الشعبية في المعارضة، كما سيكون له دور الإشراف على تنفيذ اتفاقية السلام والإصلاحات الضرورية التي اتفق عليها أطراف النزاع .
- تتشكل حكومة من 29 وزيرا وثمانية وزراء دولة. وسيتم تقسيم الوزراء إلى مجموعة الحوكمة ومجموعة الاقتصاد ومجموعة الخدمات والتنمية الاجتماعية. يتم توزيع المناصب الوزارية بين أطراف الاتفاقية وفقًا للنسب المئوية التي اتفق عليها الأطراف.
- كما تم الاتفاق على إنشاء لجنة مشتركة للمراقبة والتقييم (JMEC)، تتمثل مهمة هذه الاخيرة في المراقبة والإشراف على تنفيذ الاتفاقية وولاية ومهام حكومة الوحدة الوطنية الانتقالية التي تشمل التزام الأطراف بالجداول الزمني المتفق عليه. وفي حالة عدم الامتثال، تقدم اللجنة توصيات مناسبة إلى حكومة الوحدة الوطنية الانتقالية للتدارك أي انحراف في مسار التنفيذ.
- اتفق أطراف النزاع على إنشاء محكمة مختلطة مستقلة للتحقيق ومحاكمة الأفراد الذين يتحملون أكبر مسؤولية عن انتهاكات حقوق الإنسان والقانون الإنساني الدولي منذ 15 ديسمبر 2015.

ثانيا: دوافع مختلفة لأطراف اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان

لقد كانت الميزة رئيسية لاتفاقية السلام أنها كانت اتفاقية بين طرفين اثنين، وهما الحركة الشعبية لتحرير السودان والحركة الشعبية في المعارضة، نظريًا، كان هذا بمثابة عامل ايجابي حيث كان من الممكن أن يتشاور الطرفان بسهولة ويتفقان على شروط التسوية السياسية الأساسية. ولكن من ناحية أخرى، كانت هناك مآخذ جوهرية أدت إلى انهيار الاتفاقية بسرعة[2].

منذ البداية، كان لدى سلفا كير، رئيس جنوب السودان، تحفظات عديدة على الاتفاقية. وقال قبل توقيع الاتفاقية بقليل: "سنوقع هذه الوثيقة مع كل تلك التحفظات التي لدينا". كما أنه ألقى باللوم على المجتمع الدولي في التعامل المهمل مع عملية التفاوض، وأكد أنه حتى واجه الترهيب خلال عملية السلام. وحذر من أن "اتفاقية سيئة يمكن أن تأتي بنتائج عكسية على المنطقة"[3].

---

[1] Ibid.,

[2] Donais, Timothy, and Ayiko Solomon. "Protection through Peacebuilding in South Sudan." *African Security Review* 31, no.1 (2021): 51–65. https://doi.org/10.1080/10246029.2021.1968916.

[3] Phillip Apuuli, Kasaija.. "IGAD's Mediation in the Current South Sudan Conflict: Prospects and Challenges." *African Security* 8, no.2, (2015): 120–45. https://doi.org/10.1080/19392206.2015.1036671.

- **دوافع الحكومة:** سعت الحكومة من خلال توقيع الاتفاقية إلى البقاء في السلطة وإضعاف المعارضة. كما يرى البعض أن الحكومة حققت أهدافها إلى حد كبير، حيث تم إبعاد الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة عن جوبا، وتشتت قواتها، ونفي وتجريد رياك مشار من السلطة، واستبداله بتابان دينق قاي (Taban Deng Gai) الذي تعتقد الحكومة أنه سيكون من السهل التعامل معه. وقد وقع الرئيس كير على اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان قبل الأوان خلافاً لنصيحة مجلس حكماء جيانج، وهو لاعب سياسي رئيسي داخل الحركة الشعبية لتحرير السودان. حيث أعرب المجلس عن مخاوفه بشأن الثغرات الموجودة في الاتفاقية.[1]
- **دوافع المعارضة (الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة):** وقعت الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة الاتفاقية بهدف المشاركة في السلطة، وتقويض ما تراه هيمنة قبيلة الدينكا. حققت الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة جزءًا من هدفها بالمشاركة في السلطة، لكن ذلك جاء بكلفة باهظة فقد انقسم الحزب إلى فصائل، وتم نفي زعيمها رياك مشار.

على الرغم من توقيع اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان من قبل كل من الحكومة والمعارضة المسلحة (الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة)، إلا أن دوافع كل طرف لتوقيع الاتفاقية كانت مختلفة تمامًا، وكذلك النتائج التي حققوها[2].

الفرع الثالث: مؤشرات الانهيار السريع للاتفاق

اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان التي تم توقيعها في عام 2015 بين حكومة جنوب السودان والحركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان في المعارضة (SPLM / A-IO) كانت تهدف بالأساس إلى استعادة السلام والاستقرار في جنوب السودان، لكنها لم تنجح في ذلك. فقد وقع الأطراف الرئيسيون في الاتفاقية نتيجة للضغوط الدولية الهائلة التي تعرضوا لها وليس عن قناعة بأحكام اتفاقية. وقعوا وسط احتجاجات وتحفظات عامة. ونتيجة لذلك، لم يشعر أي من الموقعين بملكية الاتفاقية، وبما أن أيًا منهم لم يشعر بالالتزام بالاتفاقية، فإن تنفيذها لم يكن مسؤولية أحد، فقد كان كل

[1] John Young, *Isolation and Endurance: Riek Machar and the SPLM-IO in 2016-17*, (Geneva: Small Arms Survey, 2017), 45.
[2] Ibid.,

طرف يتوقع أن تمارس القوى الخارجية ضغوطا على الطرف الآخر، خاصة فيما يتعلق بالأحكام التي لديهم تحفظات عليها أو التي يعتقدون أنها ستهدد امتيازاتهم القائمة[1].

إن المجتمع الدولي، من خلال دعمه وتأييده لهيئة التنمية الحكومية بين دول شرق إفريقيا (إيغاد)، لعب دور الوسيط في الاتفاقية. ومع ذلك، غاب هؤلاء الفاعلين الدوليين بشكل ملحوظ عند الحاجة الماسة، خاصة عندما بدأ الاتفاق ينهار بسرعة كبيرة في يوليو 2016. سُمح للأحداث أن تسوء، دون أي تدخل دولي مؤثر[2].

يعود أحد نقاط ضعف اتفاقية السلام هذه إلى عدم قدرة الهيئة الحكومية للتنمية (إيغاد) والترويكا (النرويج، والولايات المتحدة والمملكة المتحدة) على ضمان التزام الأطراف بما تعهدوا به بتوقيعاتهم. إن مجرد العلم بأنه يمكن لأي طرف الإفلات من الإرادة الدولية دون عقاب قد يولد، وقد ولد بالفعل، جميع أنواع المشاكل: العراقيل المتعمدة والمضايقات والترهيب للأفراد أو الأطراف الذين يحاولون أو يرغبون في تنفيذ الأحكام المنصوص عليها. فقد انهارت الاتفاقية فعليا على الرغم من ادعاءات الحكومة وفصيل الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة الموجود بالحكومة بعكس ذلك. ومعظم بنود الاتفاقية، باستثناء تشكيل حكومة الوحدة الوطنية الانتقالية، إما أنها متأخرة أو لم يتم تنفيذها على الإطلاق[3].

ما إن جف حبر اتفاقية السلام حتى بدأت لجنة المراقبة الدولية ترفع جرس الإنذار بصوت عالٍ، فقد شهدت الفترة التالية سلسلة من خروقات وقف إطلاق النار من قبل كلا الجانبين، بالإضافة إلى الكثير من المماطلة في التنفيذ. وبحلول الوقت الذي كانت فيه البلاد تستعد للاحتفال بالذكرى الخامسة الاستقلال في 9 يوليو 2016، اجتاح العنف جوبا. وكان رياك مشار، الذي طُرد من جوبا لأول مرة في ديسمبر 2013، يُضطر إلى الخروج منها للمرة الثانية. وقد تصاعد النزاع الذي كان يقتصر في السابق على منطقة أعالي النيل، بسرعة وامتد إلى جميع أنحاء البلاد، بما في ذلك منطقة الاستوائية السلمية والمستقرة نسبيا[4].

---

[1] Clayton Hazvinei Vhumbun, "Conflict Resurgence and the Agreement on the Resolution of the Conflict in the Republic of South Sudan", *Conflict Trends*, no.3, (October 19, 2016). https://www.accord.org.za/conflict-trends/conflict-resurgence-agreement-resolution-conflict-republic-south-sudan/.

[2] Ibid.

[3] Irit Back. *From Sudan to South Sudan IGAD and the Role of Regional Mediation*, African Social Studies Series, Volume: 41, (Leiden: Brill, 2020), 34.

[4] "South Sudan: Fragile Peace Agreement", *Africa Research Bulletin* 52, no.8, 1-4, DOI: https://doi.org/10.1111/j.1467-825X.2015.06533.x.

كانت هنالك مؤشرات على هشاشة الاتفاقية منذ اليوم الأول، والتي بدت في الصور التي رافقت توقيع اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان الخالية من المصافحات الاحتفالية. فالاتفاقية، التي تأخرت بالفعل ستة أشهر عن الموعد المحدد، لم يُتَمكّن من توقيعها في جلسة واحدة بل تأجل توقيعها على جلستين منفصلتين بعد الكثير من الضغوط[1].

كانت الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة (SPLM-IO) بقيادة النائب السابق رياك مشار أول من وقع على الاتفاقية، وذلك في 18 أوت 2015 في أديس أبابا بإثيوبيا. ونتيجة للضغوط الدولية، وقع الجنرال سيلفا كير، رئيس جنوب السودان، على الاتفاقية في جلسة منفصلة عقدت في جوبا، جنوب السودان، في 26 أوت 2015، مع إضافة ملحق يحدد 16 نقطة تحفظ، التي لم يتم التعامل معها حتى الآن.[2]

بعبارة أخرى، كانت هناك بالفعل علامات كافية تشير إلى أن عملية التنفيذ ستكون صعبة في أحسن الأحوال. إما أن هذه العلامات لم تُفسر بشكل صحيح، أو أن الإرادة السياسية للعمل الجماعي لمنع التحديات الوشيكة كانت غائبة لدى المجتمع الدولي. بالنسبة لمعظم المراقبين، أحبطت أحداث يوليو 2016 اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان تمامًا. ومع هذا يبدو أن التمويل الذي تم التعهد به لدعم الاتفاقية قد نفذ، كما يبدو أن أي دعم يُقدم للاتفاقية نابع من الخوف من خلق فراغ، والذي قد يكون أكثر خطورة. قد يكون من الأشد زعزعة للاستقرار الاعتراف بأن اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان ميتة، بدلاً من الاستمرار في وضع سيئ إلى أن يتم العثور على حل بطريقة عشوائية.[3]

يمكن إسناد الحالة المأساوية في جنوب السودان، والتي تتميز بتصاعد وتوسع للعنف المدمر إلى مناطق كانت سلمية ومستقرة نسبيا، إلى حد كبير إلى فشل تنفيذ الاتفاقية بالكامل وافتقار استراتيجيات محددة لإدارة أي تحديات تواجه الاتفاقية. وقد تفاقمت المعاناة منذ ذلك الحين، حيث نزح أكثر من ثلث سكان البلاد داخليا أو أصبحوا لاجئين في الدول المجاورة، وسيطر انعدام الأمن على المناطق الحضرية مثل جوبا، ويوشك المجاعة أن تقع، وأصبحت المناطق الريفية مدمرة، وانهار الاقتصاد فعليا[4].

---

[1] Ibid.

[2] Ibid.

[3] Matthew Hauenstein, Madhav Joshi and Jason Michael Quinn, "Report of the Peace Accords Matrix Project on the Implementation of the Revitalised Agreement on the Resolution of the Conflict in the Republic of South Sudan", Krok Institute for International Peace Studies/Universty of Nortre Dame, (2019): 17-23. https://kroc.nd.edu/assets/320719/final_ss_report_with_correction.pdf.

[4] Ibid.

كما أصدر الرئيس سيلفا كير مرسوما بزيادة عدد الولايات من 10 إلى 28 (مع زيادة لاحقة إلى 32) مما قوض بشكل كبير اتفاقية السلام. أدى ذلك إلى إحداث فوضى في نسب تقاسم السلطة على مستوى الولايات، ووضع معظم مناطق إنتاج النفط تحت سيطرة القوات المتحالفة مع الحكومة. لم يتم تنفيذ الترتيبات الأمنية بحسن نية من قبل الأطراف، مما أدى إلى انتهاك اتفاق وقف الأعمال العدائية (وقف إطلاق النار)، خاصة من قبل القادة العسكريين الميدانيين من كلا الجانبين[1].

لم يساعد انقسام الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة في تنفيذ الاتفاق حيث لم يرضى بعض الوزراء بالمهام الوزارية التي وزعتها عليهم القيادة. أخيرا، كان من أهم نقاط ضعف اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان افتقارها إلى الدعم الكافي من قِبل عامة الناس الذين عانوا أكثر من غيرهم خلال الحرب. وذلك جعل اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان يُنظر إليها على أنها مجرد اتفاق بين النخبة. ومع ذلك، كان جوهر فكرة إجراء عملية التعافي الوطني والمصالحة في الاتفاقية هو التشاور مع القواعد الشعبية، وطلب دعمهم، ومصالحة المجتمعات المتضررة، ومعالجة مظالمهم[2].

المطلب الثاني الفاعلون في تحويل نزاع جنوب السودان

الفرع الأول: جهود الإيغاد والترويكا

عندما اندلع النزاع العنيف في جنوب السودان في 15 ديسمبر 2013، بادرت الهيئة الحكومية للتنمية بسرعة بإجراء مفاوضات بين الفصائل المتحاربة، منذ البداية، اعتبرت المنظمة الراعي الاساسي لجهود السلام في شرق إفريقيا بسبب دورها في التفاوض على اتفاقية السلام الشامل لعام 2005 بين حكومة السودان والحركة الشعبية لتحرير السودان، والتي أدت إلى استقلال جنوب السودان، ومع ذلك، في عام 2013، سرعان ما تصدرت المصالح الثنائية للدول المجاورة دوافع سلوكها تجاه أطراف النزاع، مما أعاق إنشاء استجابة أمنية جماعية إقليمية أكثر فعالية. بدلاً من ذلك، نظر جيران جنوب السودان إلى استقرار المنطقة بشكل ضيق من خلال مصالحهم الوطنية الداخلية والخارجية. وفي هذا السياق، كشفت عملية الإيغاد بسرعة عن عدم وجود إرادة سياسية لأعضائها الثمانية لإنهاء النزاع في جنوب السودان بشكل جماعي[3].

---

[1]Kuyang Harriet Logo and Bernardo Mariani, "Fragmentation of Peacemaking in South Sudan: Reality and Perception" Peace Rep: The Peace and Conflict Resolution Evidence Platform / University of Edinburgh, (2022): https://peacerep.org/wp-content/uploads/2022/06/South-Sudan-GT-Report-Digital.pdf/

[2] Ibid.

[3] Kasaija. "IGAD's Mediation in the Current South Sudan Conflict: Prospects and Challenges.", 120-145.

حظيت وساطة إيغاد، التي ترأسها إثيوبيا في البداية، بدعم قوي من المجتمع الدولي بقيادة الترويكا (النرويج، والولايات المتحدة والمملكة المتحدة)، والإتحاد الأفريقي، والإتحاد الأوروبي. سرعان ما تم تضييق نطاق الوساطة على إيجاد حل لتقاسم السلطة بين الأطراف المتحاربة الرئيسية. لم يتم توقيع اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان إلا في سبتمبر 2015 إلا بعد ممارسة ضغوط دولية كبيرة على سلفا كير ورياك مشار، لكن سوء الثقة بينهما ظل مرتفعًا. فبعد أن اندلع قتال جديد في العاصمة الجنوب سودانية جوبا في يوليو 2016 تم طرد زعيم المعارضة الجنوب سوداني رياك مشار من جوبا وامتد القتال إلى مناطق في منطقة الاستوائية الجنوبية، مما أدى إلى مزيد من تجزئة النزاع مع تصدع الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة (SPLM-IO) وظهور جهات فاعلة مسلحة جديدة[1].

بعد إنهيار اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان، أطلقت حكومة جنوب السودان في ديسمبر 2016 حوارًا وطنيًا استجابة للضغوط الدولية من أجل عملية سلام جديدة. ومع ذلك، كانت المبادرة تفتقر إلى المصداقية بين العديد من جماعات المعارضة وممثلي المجتمع المدني. بدأت المشاورات الرسمية لإعادة إحياء وتوسيع أو استبدال اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان في منتصف عام 2017، وفي ديسمبر من ذلك العام، تم إطلاق منتدى إيغاد رفيع المستوى لإحياء عملية السلام في أديس أبابا، إثيوبيا. استجابة لنقاط ضعف اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان وانتشار الجهات الفاعلة المعارضة، ضم منتدى إيغاد رفيع المستوى لإحياء عملية السلام مجموعة أوسع من ممثلي الجماعات المسلحة وغير المسلحة، ومع ذلك، كانت أهداف عملية الإنعاش غامضة وتفتقر إلى إرشادات واضحة وآليات لإشراك مختلف الجهات الفاعلة. سعى معظم أطراف النزاع في المقام الأول إلى تعزيز شرعيتهم خلال منتدى إيغاد رفيع المستوى لإحياء عملية السلام بتقديم دعم رمزي فقط لجهود السلام المتجددة[2].

ومن جهة أخرى، قاد الرئيس الأوغندي يوري موسيفيني (Yoweri Museveni) عملية منفصلة كانت تحاول توحيد فصائل الحركة الشعبية لتحرير السودان المختلفة – كما تم الاتفاق عليها في أروشا، تنزانيا عام 2015. سعى ممثل الإتحاد الأفريقي لجنوب السودان، الرئيس المالي السابق ألفا عمر كوناري (Alpha Oumar Konaré)، إلى تعزيز جهود السلام الإفريقية بالتنسيق مع إيغاد+ (مؤتمر رؤساء دول وحكومات إيغاد واللجنة الإفريقية المخصصة بشأن جنوب السودان) وغيرها من الجهات الفاعلة

[1] Young, *South Sudan's Civil War*,124.

[2] "Lessons for IGAD Mediation Arising from the South Sudan Peace Talks 2013-2015", IGAD, (2019): https://igad.int/attachments/article/2433/Report%20of%20the%20Lessons%20Learnt%20from%20SS%20Peace%20Talks%20Booklet.pdf.

الإقليمية والدولية. ومع ذلك، لم ينجح أي من هذه العمليات في إشراك جميع أصحاب المصلحة والقضايا بشكل شامل.[1]

بحلول منتصف عام 2018، لم يكن لهذه العمليات غير المترابطة تأثير يذكر على القتال في جنوب السودان، وكان الوسطاء وأصحاب المصلحة الدوليين يشعرون بالإحباط بشكل متزايد. عند هذه النقطة، تدخلت السودان وأوغندا للسيطرة على العملية الإقليمية. نتيجة لذلك، تم توقيع اتفاقية السلام الجديدة في العاصمة السودانية في سبتمبر 2018. على الرغم من أن عملية الخرطوم لم تحل قضايا جوهرية بما في ذلك مسائل المساءلة والعدالة الانتقالية، إلا أنها حولت الدولتين المجاورتين اللتين لهما أكبر المصالح الثنائية في جنوب السودان إلى ضامنتين لعملية السلام، وهو دور كان يلعبه المجتمع الدولي في السابق. بحلول أوائل عام 2019، كانت احتمالات استمرار السلام غير مؤكدة، وكان تنفيذ اتفاقية السلام الجديدة (R-ARCSS) متأخرًا جدًا عن الجدول الزمني. وبعد هدوء نسبي في نهاية عام 2018، اندلع القتال مرة أخرى بين الجماعات المسلحة التي لم توقع اتفاقية السلام الجديدة والجماعات المسلحة الموقعة على الاتفاقية في الجزء الجنوبي من البلاد[2].

بعد اندلاع القتال بين فصائل مختلفة من الحركة الشعبية لتحرير السودان في جوبا في ديسمبر 2013 ثم امتد إلى مناطق أخرى من جنوب السودان، لعبت إثيوبيا بصفتها رئيسة لعملية إيغاد دورًا مهمًا في جهود الوساطة الإقليمية. ومع ذلك، رأى بعض الفصائل المتحاربة في جنوب السودان أنها تفتقر إلى الحيادية والالتزام. عندما تولى رئيس وزراء إثيوبي جديد منصبه في عام 2018 وأصبحت السياسة الداخلية وتحسين العلاقات مع الدول المجاورة الأخرى أولوية، تراجعت إثيوبيا عن التوسط في جنوب السودان. ونتيجة لذلك، دخلت السودان إلى المشهد كوسيط، وبفضل دعم أوغندا، تمكنت من الاستفادة من اعتماد الفصائل المتحاربة على الدعم السياسي والعسكري والاقتصادي للسودان وأوغندا وتمكنت من التوقيع على اتفاقية في سبتمبر 2018. تم التعاطي مع دور السودان وأوغندا الجديد بالغموض بالنظر إلى الدور التاريخي لكلا البلدين في جنوب السودان ودعم كل منهما لأطراف مختلفة من النزاع. من ناحية أخرى، أصبحت هاتان القوتان الإقليميتان صاحبتا حق النقض الآن منخرطتين بشكل مباشر وصريح في عملية السلام في جنوب السودان[3].

---

[1] Ibid.

[2] Hauenstein, Joshi and Quinn, "Report of the Peace Accords Matrix Project", 17-23.

[3] Ibid.

لمعالجة المصالح الوطنية لأوغندا والسودان ومنح العملية (التي تظل اسميًا تحت إيغاد) الشرعية والثقة، يتعين على الدول الأخرى في المنطقة إعادة الالتزام بعملية جماعية. وفي إطار هذه العملية الجماعية الإقليمية، سيحتاج الضامنون الخارجيون إلى توفير الموارد والتحفيزات والعقاب خلال مرحلة تنفيذ عملية السلام: إن الانسحاب بمجرد توقيع اتفاقية يقلل بشكل كبير من تكاليف عدم الامتثال للأطراف المتحاربة سابقًا ويرفع من خطر إنهيار الاتفاقية. وقد تجلى ذلك في النزاع الذي نشب في أعقاب التنفيذ غير المكتمل لاتفاقية السلام الشامل[1].

الفرع الثاني: جهود بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان

أولا: ولاية البعثة قبل النزاع الداخلي

في الثامن من يوليو عام 2011، صوت مجلس الأمن الدولي لصالح قرار رقم 1996، الذي أنشأ بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان (UNIMISS). في اليوم التالي، الموافق للتاسع من يوليو 2011، أصبح جنوب السودان دولة مستقلة. تم تكليف البعثة الأممية بتعزيز السلام والأمن في جنوب السودان، ومساعدة الحكومة على تطوير القدرات الحكومية اللازمة للحكم بفعالية وديمقراطية. تم إنشاء البعثة في الأصل بـ 7000 من أفراد الجيش و900 من أفراد شرطة المدنيين. وتوقع انخفاض هذه الأعداد بعد السنة الأولى وقد مهام البعثة الأصلية المفوضة من قبل مجلس الأمن المتمثلة في التالي[2]:

أ. دعم تعزيز السلام وبناء الدولة والتنمية الاقتصادية من خلال: (1) تقديم المساعي الحميدة التي تقدم المشورة بشأن عملية الانتقال السياسي والحكم الراشد، و (2) تعزيز مشاركة الجمهور في العملية السياسية، بما في ذلك عملية دستورية شاملة، وإجراء انتخابات دستورية.

ب. دعم حكومة جنوب السودان في منع النزاعات والتخفيف منها وحلها وحماية المدنيين من خلال: (1) تسهيل توقع النزاعات والوقاية منها والتخفيف منها وحلها ، (2) إنشاء القدرة على الإنذار المبكر، (3) رصد حالة حقوق الإنسان وإعداد التقارير عنها، (4) تقديم المشورة للحكومة بشأن المسائل الأمنية بما يتوافق مع القانون الإنساني وقانون اللاجئين، (5) ردع العنف من خلال الانتشار الفعال والدوريات في المناطق عالية الخطورة حيث لا تستطيع الحكومة توفير الأمن،

---

[1]Robert B. Munson. *Peacekeeping in South Sudan One Year of Lessons from Under the Blue Beret*, (New York: Palagrave Macmillan, 2015), 18.

[2] مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 1996 بخصوص جنوب السودان، (08 يوليو 2011)، المرجع S/RES/1996، https://undocs.org/ar/S/RES/1996(2011).

(6) توفير الأمن للعاملين في الأمم المتحدة والعاملين في المجال الإنساني لتنفيذ مهامهم المفوضة بأمان.

ج. تطوير قدرة الدولة على توفير الأمن، وإرساء سيادة القانون، وتعزيز قطاع العدالة من خلال: (1) وضع استراتيجيات لإصلاح قطاع الأمن، (2) تنفيذ نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج على المستوى الوطني، (3) تعزيز خدمات الشرطة، (4) تطوير نظام عدالة عسكرية، (5) تسهيل توفير بيئة حماية للأطفال، (6) دعم أنشطة إزالة الألغام.

استنادًا إلى تفويض قوي متعدد الأبعاد يستدعي الفصل السابع من الميثاق، مُنحت البعثة سلطة استخدام "جميع الوسائل الضرورية" لتسهيل عملية السلام وحماية المدنيين وردع العنف وحماية موظفي الأمم المتحدة، حيث أن التفويض الأصلي، وخاصة البندان (ب) و (ج)، كانا مهتمين جدًا بأنشطة بناء القدرات لدولة جنوب السودان الجديدة. كما يلاحظ أن ولاية البعثة اقتصرت على الأنشطة المتعلقة بجنوب السودان. تم تكليف بعثة منفصلة (UNISFA)، بالحفاظ على السلام على الحدود بين جنوب السودان والسودان في الشمال[1].

ثانيا: التغيير في ولاية البعثة بعد اندلاع النزاع الداخلي

عندما اندلعت الحرب الأهلية في جنوب السودان عام 2013، اضطر مجلس الأمن إلى مراجعة ولاية البعثة، واستبدل معظم أنشطة بناء القدرات هذه بمجموعة أكثر تركيزًا من الأنشطة في مجال السلام والأمن، مثل حماية المدنيين. في غضون أيام من اندلاع الحرب الأهلية في جنوب السودان، أصدر مجلس الأمن القرار 2132، رافعًا عدد القوات إلى 12500، وبما أن حكومة جنوب السودان برئاسة الرئيس كير كانت طرفًا في النزاع، لم تتمكن البعثة من الاعتماد على دعم حكومة المضيف[2].

بعد بضعة أشهر، ومع اتضاح السياق الأمني الجديد لجنوب السودان، أصدر مجلس الأمن القرار 2187، الذي يحول البعثة الأممية من بعثة بناء دولة متعددة الأبعاد إلى بعثة تركز على (1)

[1]Adam Day *et All*, *Assessing the Effectiveness of the UN Mission in South Sudan*, (Oslo: Norwegian Institute of International Affairs, 2019), 47-54.

[2] Ibid.

حماية المدنيين، (2) رصد حقوق الإنسان، (3) دعم المساعدات الإنسانية، و (4) دعم العملية السياسية لإنهاء الأعمال العدائية، إذا كانت الموارد محدودة، فتم إعطاء الأولوية لحماية المدنيين[1].

تم التخلي إلى حد كبير عن فكرة بناء السلام من خلال بناء الدولة، لقد سعى تفويض البعثة الأممية الأصلي إلى تحسين قدرة الدولة من خلال إضفاء الطابع المؤسسي على العمليات اللازمة للحكم الرشيد لتعزيز شرعية الدولة. وعلى الرغم من جهودها الطموحة، فإن هذه الشرعية المتعززة لم تتحقق أبدًا، مما أدى إلى النزاع السياسي الذي بدأ عام 2013. فقد فر مئات الآلاف من المدنيين من العنف للاحتماء في قواعد البعثة الأممية، وعلى الرغم من فشل البعثة الأممية في تحقيق أهداف ولايتها الأولى، فإن فتح أبوابها للمدنيين الفارين من العنف أنقذ آلاف الأرواح، وفي الوقت نفسه، تدهورت العلاقة بين البعثة وحكومة جنوب السودان. كانت القوات الحكومية أحد الأطراف التي سعى المدنيون لطلب الحماية منها في قواعد البعثة الأممية، حيث اعترض سلفا كير على ما اعتبره جهود البعثة الأممية لإقامة حكومة موازية[2].

على الرغم من امتلاك البعثة الأممية الآن لتفويض أقوى في المجال الأمني، إلا أنها تراجعت إلى الصف الخلفي في المجال السياسي، ويرجع ذلك جزئيًا إلى تدهور علاقتها بحكومة جنوب السودان. وبدلًا من ذلك، سيصبح الفاعلون الإقليميون هم الوسطاء الدوليين الرئيسيين للسلام. بعد اندلاع العنف مباشرة، بدأ وزراء منظمة الإيغاد مفاوضات بين حكومة جنوب السودان وقوات الحركة الشعبية المتحدة لتحرير السودان في المعارضة بقيادة رياك مشار. على الرغم من أنها ستكون شريكًا تنفيذيًا رئيسيًا في أي اتفاقية سلام، إلا أن البعثة الأممية لم تكن جزءًا من هذه المفاوضات. في الواقع، لم يمنح تفويض مجلس الأمن بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان أي دور مباشر في مفاوضات السلام. وهذا يعني أنها ستنفذ ولايتها بالتوازي مع مفاوضات السلام التي تقودها جهة أخرى[3].

بعد اتفاقية السلام لعام 2015، مُنحت البعثة الأممية دورًا أكبر تدريجيًا في العملية السياسية للسلام، حيث كلفها مجلس الأمن بدعم تنفيذ الاتفاقية، بعد مرور عام، ومع إنهيار اتفاقية السلام، وجد

---

[1] مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2187 بخصوص السودان وجنوب السودان، (25 نوفمبر 2014)، المرجع S/RES/2187، https://undocs.org/ar/S/RES/2187(2014).

[2] da Costa, D. F., & Karlsrud, J.. Contextualising Liberal Peacebuilding for Local Circumstances: Unmiss and Local Peacebuilding In South Sudan. *Journal of Peacebuilding & Development*, *7*(2), (2012) 53–66. https://doi.org/10.1080/15423166.2012.743814 .

[3] Ibid.

مجلس الأمن نفسه مضطرًا مرة أخرى إلى تكييف التفويض وفقًا لتدهور الوضع الأمني. بسبب زيادة الهجمات على مواقع حماية المدنيين، حيث تقرر زيادة عدد القوات إلى 17000. فتحت اتفاقية السلام المتجددة في عام 2018 الباب مرة أخرى لدور سياسي أكبر بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان. أخيرًا، كان لدى البعثة سلام تحافظ عليه، وتم تعديل تفويض البعثة لإضافة ركن آخر: دعم تنفيذ الاتفاقية المعاد تنشيطها وعملية السلام من خلال استخدام الوساطة الحميدة للمنظمة ومراقبة وقف إطلاق النار على المستويين الوطني ودون الوطني. استخدم الممثل الخاص الجديد للأمين العام للأمم المتحدة للبعثة ديفيد شيرر (David Scherer)، مساعيه الحميدة لخلق مساحة سياسية إضافية للبعثة، حيث توسط في مفاوضات السلام بين قادة مختلفين في الميدان[1].

على الرغم من أن ولاية البعثة كانت تركز بشكل أساسي على حماية المدنيين منذ اندلاع الحرب الأهلية في عام 2013، إلا أن اتفاقية السلام لعام 2018 فتحت الباب أمام دور سياسي أكبر، تم تعديل ولاية البعثة في عام 2019 لتشمل دعم تنفيذ اتفاقية السلام، بما في ذلك استخدام الوساطة الحميدة ومراقبة وقف إطلاق النار. لعب الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة دورًا نشطًا في الوساطة بين الأطراف المتحاربة[2].

على الرغم من أن ولاية البعثة منذ عام 2013 تركز بشكل أساسي على حماية المدنيين، إلا أن البعثة وجدت لنفسها دورًا متزايدًا في المجال السياسي، خاصة على المستوى المحلي. تم تجديد ولايتها آخر مرة في 12 مارس 2021، بموجب قرار مجلس الأمن 2567. تركز الولاية الحالية على أربعة ركائز: (1) حماية المدنيين، (2) مساعدة تقديم المساعدة الإنسانية، (3) دعم تنفيذ اتفاقية السلام، (4) مراقبة انتهاكات حقوق الإنسان والإبلاغ عنها[3].

ثالثا: تقييم أداء البعثة

في ركن حماية المدنيين بولاية البعثة الأممية، اتخذت البعثة خطوات مثيرة للإعجاب وغير مسبوقة في إنشاء مواقع حماية مدنيين واسعة النطاق تستضيف مئات الآلاف من الناس، وهو ما يُعترف بأنه أنقذ العديد من الأرواح. ومع ذلك، فإن هذا الالتزام بمواقع حماية المدنيين يعني أيضًا أن البعثة ليس لديها موارد كافية لمعالجة أحداث العنف في المناطق النائية. كما عمل إيصال المساعدات الإنسانية

[1] Day *et All, Assessing the Effectiveness of the UN Mission in South Sudan*, 51.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

إلى حد كبير على الحد من انعدام الأمن، ويرتبط ارتباطًا وثيقًا في هذا المعنى بالأهداف التفويضية الأخرى، مثل حماية المدنيين ودعم اتفاقية السلام. على الرغم من التحديات المتبقية التي تعترض إيصال الخدمات الإنسانية، بما في ذلك الكوارث الطبيعية، فإن الحماية والدعم اللوجستي الذي توفره البعثة الأممية لا يزالان من الجوانب المهمة للمساعدات الإنسانية. من خلال فرض النظام في مناطق المدنية والوساطة في الوصول مع الفاعلين السياسيين المحليين، تعد البعثة عاملًا رئيسيًا في تسهيل إيصال المساعدات الإنسانية. ومع ذلك، على غرار حماية المدنيين، هناك تساؤلات حول استخدام موارد البعثة الأممية، والتي تتركز إلى حد كبير حول قواعدها الرئيسية وبالتالي تحد من قدرة البعثة على تسهيل تقديم المساعدات الإنسانية في أماكن أكثر بعدا[1].

فيما يتعلق بالعمل السياسي لدعم تنفيذ اتفاقية السلام، تعمل البعثة في شبكة معقدة من الجهات الفاعلة الدولية والوطنية والمحلية. على المستوى الوطني، تقتصر مهمة البعثة على دور داعم، حيث تسهل عمل لجنة الرصد المشتركة وكآلية للتحقق والمراقبة. في حين أنها تقدم خدمات معينة لبناء القدرات على المستوى الوطني، إلا أن المستوى المحلي هو المكان الذي صنعت فيه البعثة دورًا رئيسيًا لنفسها من خلال تسهيل الحوار بين السلطات الوطنية والمحلية وكذلك بين القادة المجتمعيين. كان أحد نقاط ضعف اتفاقية السلام الفاشلة لعام 2015 هو عدم شموليتها، وساعدت جهود البعثة المحلية هذه في تعزيز القبول والمشاركة على المستوى المحلي[2].

في ركن حقوق الإنسان، يركز عمل البعثة الأساسي على المراقبة والإبلاغ، وهذا يخلق مجموعة مهمة من البيانات الموضوعية بشأن حالة حقوق الإنسان في جنوب السودان، مما يساعد على توجيه انتباه المجتمع الدولي ويمارس ضغطًا على السلطات الوطنية والمحلية لتحسين حالة حقوق الإنسان. على الرغم من أن البعثة قد يكون لها تأثير مباشر محدود على وضع حقوق الإنسان، إلا أن هذه الجهود ضرورية لإنهاء الإفلات من العقاب وخفض مستوى العداء بين الفصائل المختلفة وبناء سلام دائم[3].

---

[1]Kindersley, N., & Rolandsen, Ø. H. "Who are the civilians in the wars of South Sudan?" *Security Dialogue*, 50, no. 5 (2019): 383-397. https://doi.org/10.1177/0967010619863262 .

[2] Ibid.

[3]Emily Paddon Rhoads. "Putting Human Rights up Front: Implications for Impartiality and the Politics of UN Peacekeeping." *International Peacekeeping* 26, no. 3 (2019): 281–301. https://doi.org/10.1080/13533312.2018.1561184.

منذ إنشائها في عام 2011، واجهت البعثة الأممية انتقادات بشأن استجاباتها لحالات العنف في البلاد، وقدرتها على الوفاء بولاية حماية المدنيين، تستضيف البعثة الأممية حاليًا حوالي ربع مليون من النازحين. ومع ذلك، تكشف التقارير الاستقصائية ووسائل الإعلام أن المدنيين يتركون عرضة للخطر أثناء أعمال العنف والنزاعات التي يُفترض أن تتخذ البعثة الأممية إجراءات بشأنها. أدى التحول في الوضع الإنساني بعد نزاع عام 2013، بالإضافة إلى عدم كفاءة البعثة الأممية في أداء واجباتها، إلى تغييرات رئيسية في ولايتها مع التركيز على حماية المدنيين وكذلك زيادة عدد قوات حفظ السلام. حظي هذا التحول بدعم كبير من أصحاب المصلحة والجهات المانحة للبعثة[1].

ومع ذلك، على الرغم من التغييرات التي تم إدخالها في عام 2014، استمرت البعثة الأممية في تحقيق أداء ضعيف في مجالات حماية المدنيين. في جوبا، تعرض المدنيون للعنف والنزاع منذ عام 2013 حتى مع وجود مقر البعثة الأممية وهناك العديد من علامات الإنذار المبكر. بالإضافة إلى القتال بين الجماعات المسلحة، لاحظت المنظمات الإنسانية استهداف مدنيين من مجموعات إثنية معينة، وكذلك قيام جنود الحكومة بمنع المدنيين من الاقتراب من قاعدة البعثة الأممية في تومبنج للبحث عن الأمان، كما تعرضت النساء اللائي يمرن عبر منطقة نقطة التفتيش أو يغادرن موقع حماية المدنيين للذهاب إلى السوق للاعتداء الجنسي[2].

استمرت انتقادات دور البعثة الأممية في حماية المدنيين بسبب استجابتها غير الكافية للعديد من حالات العنف. على سبيل المثال: تشير دراسة أجراها زامباكاري كريستوفر وآخرون Zambakari *et All* [3] حول "دور بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان في حماية المدنيين" إلى أن أكثر الجرائم شيوعًا التي تستدعي تدخل البعثة الأممية في جنوب السودان عام 2018 كانت العنف ضد المدنيين والمعارك. ووجدت الدراسة أن معظم أنشطة البعثة الأممية تركزت على إنهاء المعارك أو أعمال الشغب أو الاحتجاجات والأحداث غير العنيفة. تشير النتائج إلى أن تدخل البعثة الأممية كان جزءًا صغيرًا من الأحداث التي وقعت خلال هذه الفترة ولم يغطي الأحداث التي تؤثر على العنف ضد المدنيين.

---

[1] Anine Hagemann. "The Power of Practices: UN Peacekeeping Detention in South Sudan". *Journal of Intervention and Statebuilding*, 18, no.1, (2024): 19–42. https://doi.org/10.1080/17502977.2023.2300253

[2] Kilroy, W., & Ryan, K. (2024). Institutionalising an Emergency Response: 'Protection of Civilians' Sites at UN Bases in South Sudan as a Way to Deal with Violence Against Communities. *Civil Wars*, *26*(1), 126–159. https://doi.org/10.1080/13698249.2024.2302724

[3], Christopher Zambakari, Matthew Edwards, and Steve Des Georges, eds. "South Sudan Peace Agreement and Peacemaking." Vol. 1, Spring Special Issue. (2019): Phoenix, Arizona: The Zambakari Advisory.

لتقييم والحصول على فهم أفضل للأحداث الحادي عشر التي تدخلت فيها البعثة الأممية، قام الباحثون بترميز المعلومات الوصفية إلى خمس فئات: (1) حماية المدنيين، (2) حاجز بين الفصائل المتحاربة، (3) تعرض قوات الأمم المتحدة للهجوم، (4) تعرض المواقع والمنشآت للهجوم، (5) العنف ضد المدنيين. ووجد الباحثون أنه في أربع مناسبات تدخلت الأمم المتحدة في تنفيذ ولاية حماية المدنيين، وفي مناسبة واحدة عملت البعثة الأممية كحاجز بين الفصائل المتحاربة؛ وفي ست حالات تعرضت قوات الأمم المتحدة ومواقعها ومنشآتها للهجوم؛ وفي حالة واحدة استخدم حفظة السلام التابعون للأمم المتحدة الغاز المسيل للدموع لقمع المتظاهرين من النازحين داخليًا مما تسبب في المزيد من الضرر[1].

المطلب الثالث: السياقات المؤدية لاستمرار النزاع في جنوب السودان

الفرع الأول: معضلة القطاع الأمني في جنوب السودان

أولا: تاريخ المليشيا فيه أقوى من الدولة

بالنسبة لمعظم جنود الجيش الشعبي لتحرير السودان، فإن الخط الفاصل بين حماية سيادة وسلامة الدولة وحماية النظام الحاكم غير واضح تمامًا. وقد أدت الطبيعة الطائفية للجيش وانعدام الاحتراف والانضباط إلى اتهام جنود الجيش الشعبي لتحرير السودان ببعض أبشع الفظائع، بما في ذلك الاغتصاب والإعدامات التعسفية[2].

ليعمل الجيش بمعزل عن النزاعات السياسية، يتعين عليه أن يكون على مسافة واحدة من جميع القوى السياسية في البلاد. وهذا يشمل الابتعاد عن السياسة العرقية والاقليمية والحزبية. لا يزال الجيش الشعبي لتحرير السودان والحركة الشعبية لتحرير السودان، الحزب الذي يتولى السلطة في جوبا، يريان نفسيهما وجهان لعملة واحدة. تأسست الحركة الشعبية لتحرير السودان عام 1983 كجناح سياسي للجيش الشعبي لتحرير السودان، وهي حركة مسلحة تقاتل من أجل استقلال جنوب السودان. منذ البداية كجناح سياسي، اندمجت الحركة الشعبية لتحرير السودان في الجناح العسكري، الجيش الشعبي لتحرير السودان، وكانت مسؤولة أمامه، وليس العكس. ولا يزال أي إعادة تنظيم يتم إجراؤه في هذه العلاقة بعد استقلال جنوب السودان في يوليو 2011، لا يؤتي ثماره. يُشار إلى الوضع الناتج في جنوب السودان من قبل

[1] Ibid.

[2] Young, *South Sudan's Civil War: Violence, Insurgency and Failed Peacemaking*,

البعض على أنه جيش لديه دولة، بدلاً من دولة لديها جيش يقع على عاتقه الدفاع عن سيادة الأمة، بما في ذلك أرواح وممتلكات جميع مواطنيها وليس حزباً سياسياً واحداً[1].

للأسباب نفسها، عندما بدأت أحداث ديسمبر 2013، انقسم الجيش بسرعة على أسس عرقية ولم يكن قادرًا على وضع نفسه فوق التسيّس، كما لا يوجد حد فاصل واضح بين الحركة الشعبية لتحرير السودان والدولة. وغالبًا ما يُنظر إلى الإثنين معًا ويُتحدث عنهما بنفس السياق. وعندما ظهرت دولة جنوب السودان إلى الوجود في 9 يوليو 2011، سرعان ما أصبح علم الحزب علمًا وطنيًا، مما يزيد من طمس الحدود بين الحزب والدولة. وبالمثل، فإن النزاع الذي بدأ داخل الحزب سرعان ما تسرب بسهولة وأدى إلى استهلاك مقدرات الدولة بأكملها والبلاد معه[2].

فشلت الحركة الشعبية لتحرير السودان منذ إنشائها في التحول إلى جيش موحد، بل ظلت مجموعة فضفاضة من الأفراد يرتدون الزي الرسمي يعتمد ولاؤهم بشكل رئيسي على الولاء المحلي والعرقي إلى حد كبير للقادة الفرديين أو أمراء الحرب. على سبيل المثال، يُعتقد على نطاق واسع أن القوات الموجودة في بحر الغزال العاملة حول مدينة أويل تعلن ولاءها لرئيس الأركان السابق بول مالونغ (Paul Malong Awan) أكثر من ولائها للحكومة. كانت قوات دفاع جنوب السودان السابق (SSDF) التي تم استيعابها في الأساس من قبيلة النوير الدينكا، من ولاية الوحدة، وكان ولاؤها في الغالب للقبيلة النويرية والقادة المحليين من النوير، تمامًا مثل قوات دفاع الاستوائية (EDF) أو "أولاد السهام" بمنطقة الاستوائية الغربية الذين كانوا جهويين في تكوينهم وولائهم[3].

في عشية استقلال جنوب السودان عام 2011، كانت حكومة جنوب السودان قد وضعت استراتيجية سياسية وعسكرية شاملة تستحق الثناء. ومع ذلك، سرعان ما تعثر العمل على الهدف المعلن المتمثل في تحقيق الاندماج الوطني والمصالحة. أصبح استيعاب الجماعات المسلحة الداخلية المعادية التي تم تنفيذه في عام 2005 مجرد أداة لتحييد الأصوات المعارضة سياسيا وعسكريا وقمع تعدد الأفكار. ومع تحول الأهداف المزعومة لعملية الاستيعاب، تراجع تحقيق الاستقرار في البلاد والتسريح وتنفيذ عملية الاحتراف للجيش. وتم تحقيق بعض الإنجازات المتواضعة خلال العملية حيث تم تحييد عدد من

[1] Ibid.
[2] Daniel Akech Thiong, *The Politics of Fear in South Sudan Generating Chaos, Creating Conflict*, (Dublin: ZED books, 2021), 1-17.
[3] Ibid., 21-15.

الجماعات المسلحة المعادية، والتي كان معظمها إما تشكلت أو تحالفت مع الخرطوم وحاربت الحركة الشعبية لتحرير السودان خلال ما يشار إليه عادة باسم حرب التحرير (1983–2005)، بدرجات متفاوتة من النجاح[1].

نصت اتفاقية السلام الشامل لعام 2005، والذي تم توقيعها بين الحركة الشعبية لتحرير السودان وحكومة السودان، على السماح لهذه الجماعات، التي يشار إليها باسم "القوات الأخرى"، بالانضمام إما إلى الجيش الشعبي لتحرير السودان أو إلى القوات المسلحة السودانية بالخرطوم. غالبًا ما كانت نتائج نشر مثل هذه القوات خارج منطقة نشأتها مدمرة. على سبيل المثال، عندما تم نشر قوات دفاع جنوب السودان شرق النيل في مناطق تشولو هاجمت وضيقت على المدنيين. وبالمثل، فإن قوات من بحر الغزال، تحت القيادة المباشرة لبول مالونغ، هي المتهمة اليوم بإحداث العنف والدمار في مناطق غرب بحر الغزال والاستوائية التي كانت سلمية في السابق وارتكاب جرائم حرب ضد المدنيين. وبالتالي، هناك اليوم القليل من التوقعات بأنه لا يمكن للجيش، ما لم يتم إجراء إصلاحات كبيرة، أن يتجاوز الطائفية ويحمي حياة وممتلكات جميع المدنيين بطريقة غير متحزبة[2].

تتحدث تقارير لجنة الإتحاد الأفريقي بشأن وقف إطلاق النار (AUCISS) عن "سياسة دولة أو سياسة منظمة لشن هجمات ضد المدنيين بناءً على انتمائهم العرقي أو السياسي". أدت هذه الأعمال، التي غالبًا ما تتميز بالعقاب الجماعي، إلى تراكم الاستياء والتهميش وتحفيز التمرد، كما أنها أدت إلى تقويض أي احترام أو ثقة كانت موجودة في قدرة الجيش على تقديم الحماية لمعظم المجتمعات، لذلك، فإن نهج الحكومة، الذي لا يمكن وصفه إلا بأنه سياسة الأرض المحروقة، في الاستجابة للتمرد في المناطق المشتبه بها، كان أفضل وسيلة تجنيد للمجموعات المعارضة المسلحة[3].

يتزايد باستمرار عدد الفاعلين السياسيين والعسكريين، بما في ذلك الجماعات المتمردة المسلحة والميليشيات المحلية، تُعد الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، التي يكوّن النوير نواتها، على الأرجح أهم الفاعلين السياسيين والعسكريين في المعارضة، والأكبر عدداً، وقد انشقت هذه الحركة في

[1] Ibid.

[2] Young, *South Sudan's Civil War: Violence, Insurgency and Failed Peacemaking*,

[3] Amanda Lucey and Liezelle Kumalo, *How the AU can promote transitional justice in South Sudan*, (Pretoria: Institute for security studies, 2017), 1-20.

الأصل عن الحركة الشعبية لتحرير السودان الحاكمة في ديسمبر 2013، وذلك بعد خلاف بين زعيمها رياك مشار والرئيس سلفا كير، الذي اتهم نائبه بالتخطيط للإطاحة به[1].

يأتي الجزء الأكبر من دعم الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة من "الجيش الأبيض"، وهو عبارة عن ميليشيا مدنية بزي عسكري، تنحدر بالكامل من مجموعة عرقية واحدة، وهي النوير، معقلهم الرئيسي هو منطقة أعالي ولاية النيل الكبرى، مع وجود جذور لهم في بعض أجزاء ولاية الاستوائية وغرب بحر الغزال، أما مستوى العمق التنظيمي في الاستوائية فهو غير مؤكد، خاصة بعد تشكيل الجبهة الوطنية للإنقاذ بقيادة الجنرال توماس سيريلو (Thomas Cirillo)[2].

استفادت الجبهة الوطنية للإنقاذ (NAS)، التي تشكلت في مارس 2017 من قبل الجنرال توماس سيريلو، نائب رئيس أركان الإمداد السابق الذي انشق في فبراير 2017، من الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، خاصة في ولاية الاستوائية. كما تعد التعيينات في الجيش على أسس عرقية تحت قيادة رئيس الأركان السابق بول مالونق من بين مظالم زعيم الجبهة الوطنية للإنقاذ، الجنرال المتقاعد توماس سيريلو[3].

إلى جانب الجيش الرسمي (SPLA) والجماعات المتمردة المسلحة، برزت في جنوب السودان عدد من الميليشيات المحلية التي تعمل على تعقيد المشهد الأمني بشكل أكبر. تتجلى بعض هذه الميليشيات فيما يلي[4]:

- **ميليشيا أبيلانق دينكا:** تشكلت لحماية حقول نفط بالويش، وهي تتكون بالكامل تقريبًا من قبيلة دينكا.
- **ميليشيا شلك:** يقودها جونسون أولوني وتعمل على الضفة الغربية للنيل لحماية مصالح قبيلة شلك.
- **ميليشيا تيتوينق وميليشيا قولوينق:** تنتشران في منطقة واراب وبحيرات.

[1] Young, *South Sudan's Civil War: Violence, Insurgency and Failed Peacemaking*, 53.
[2] Ibid., 54.
[3] Ibid.
[4] David Deng, "Compound fractures: political formations, armed groups and regional mediation in South Sudan" (December 10, 2018), in Research /East Africa Report, https://issafrica.s3.amazonaws.com/site/uploads/ear-21-1.pdf

- **جيش الدفاع الوطني (المعروف أيضًا بالجيش الأبيض):** يتكون بالكامل من قبيلة النوير، وظهر للوجود مجددًا كرد فعل على مقتل النوير في جوبا في ديسمبر 2013. ولاء هذه المجموعة مشكوك فيه لزعيم الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة رياك مشار، الذي ينتمي هو الآخر إلى النوير.
- **فتيان السهام:** تتكون في الغالب من قبيلتي الزاندي والمورو في غرب الاستوائية، ولا يوجد قيادة سياسية واضحة لها.

إن وجود هذه الميليشيات المحلية وولائها المتعدد الأطراف يزيد من صعوبة تحقيق الأمن والاستقرار في جنوب السودان، كما أدى تنصيب تابان دينق قاي نائباً للرئيس بدلاً من رياك مشار إلى إذكاء النزاع الداخلي بين النوير، إن لم يكن قد أدخله مرحلة جديدة.[1].

لقد تغيرت ديناميات الحرب منذ يوليو 2016 مع ظهور العديد من الانشقاقات ودخول لاعبين جدد إلى الميدان. انقسمت الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة على الأقل إلى فصيلين. وقد يكون من الصعب تحديد مدى استقلال الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة الموجودة في الحكومة عن الحكومة[2].

ثانيا: فشل مسار عمليات إدماج للمقاتلين

ركز الاستيعاب في البداية، على إعادة هؤلاء الحلفاء السابقين للخرطوم، ومع ذلك، سرعان ما بدأ جيش تحرير جنوب السودان أيضًا يعاني من انشقاقات من صفوفه التي كانت موالية في السابق، وكان يتم استيعاب المنشقين أو إعادة استيعابهم في كثير من الأحيان برتب عسكرية وأعداد جنود مبالغ فيها، مما أدى بعد ذلك إلى تحفيز الانشقاقات وإعادة الانشقاقات. كما افتقرت الحكومة إلى استراتيجية أو القدرة على التعامل مع هذه العواقب غير المقصودة[3].

تم تنفيذ الجزء الأكبر من عملية الاستيعاب في منطقة أعالي النيل، وهي منطقة كانت تشكل بالفعل جزءًا كبيرًا من قوات الجيش الشعبي لتحرير السودان، ونتيجة لذلك، تفاقم الخلل العرقي والإقليمي الموجود بالفعل في الجيش. علاوة على ذلك، جعلت أعداد الاستيعاب المتضخمة عدد الجنرالات في

[1] Thiong, *The Politics of Fear in South Sudan Generating Chaos*, 35-50.
[2] Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan*, 65-6.
[3]Luka Biong D. Kuol, "Reforming the Security Sector in Sudan: The Need for a Framework", *Africa Center for Strategic Studies*, (November 2, 2020). https://africacenter.org/spotlight/reforming-security-sector-sudan-need-framework/ .

جيش جنوب السودان، جيش تحرير الشعب السوداني، أعلى من عدد الجنرالات في الولايات المتحدة الأمريكية، ويحتل المركز الثاني بعد روسيا – وذلك لبلد يقل عدد سكانه عن 11 مليون نسمة. كما أدى تضخم رتب المجموعات المستوعبة إلى استياء وغيرة بين الرفاق الذين لم ينشقوا بل ظلوا موالين، حيث تفوق من كانوا صغارًا في الرتبة بالأمس على من هم أعلى منهم في الرتبة والمناصب، بينما تمت مكافأة ولائهم بركود في مسيرتهم المهنية. باختصار، تحولت عملية الاستيعاب، التي صممت في الأصل لخلق التماسك الوطني، بسرعة إلى متلازمة "التمرد يجدي" أو "مكافأة التمرد"، والتي لا تزال تلاحق جنوب السودان حتى اليوم[1].

صحيح أن عمليات الاستيعاب أدت إلى استقرار الوضع بشكل مؤقت وأتاحت للحكومة مجالًا للتنفس كانت بأمس الحاجة إليه. ومع ذلك، تمثلت العواقب العسكرية والسياسية بعيدة المدى لهذه الاستراتيجية في إعادة موازين القوى في الجيش وإدخال ثقافة من التمردات والانشقاقات والرشاوى[2].

ساهم استيعاب هذه الجماعات المعادية في الجيش في تقويض جهود نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (DDR) بشكل أكبر. وبدلاً من نزع سلاحها وتسريحها، غالبًا ما ظلت هذه الجماعات مسلحة، مما أحبط جهود تقليص حجم الجيش وجعله أكثر احترافية. ومع تصاعد ميزانية وزارة الدفاع دون رادع، حيث تشكل أكثر من 50٪ من الميزانية الوطنية، تضاءلت ميزانية الخدمات العامة، مما يغذي المزيد من السخط والتمردات[3].

من الأمثلة على ذلك عملية استيعاب قوات دفاع جنوب السودان بقيادة الجنرال بولينو ماتيب، (Paulino Matip Nhial) وهي مجموعة كانت متحالفة مع حكومة السودان خلال الحرب. وقد أسفرت عملية الاستيعاب عن ترقية ماتيب إلى منصب نائب القائد العام للجيش الشعبي لتحرير السودان. ربما كان لدى بولينو ماتيب أكبر وأكثر القوات فاعلية من بين تلك المتحاربة ضد جيش تحرير السودان. كانت خطوة ذكية من قبل الحكومة لضمه لصفهم. فبدون وجوده في نفس المعسكر مع الحكومة التي يقودها جيش/الحركة الشعبية لتحرير السودان في جوبا، لكان الوضع صعبًا للغاية على الدولة الفتية. كانت معظم أجزاء منطقة أعالي النيل ستصبح منطقة متنازع عليها بين القوتين. وكان هذا سيؤدي إلى

[1]Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan*, 65-9.
[2] Ibid., 91-5
[3] Ibid. 96.

خفض إنتاج النفط بشكل كبير، مما يقلل من قدرة الحكومة على تمويل نفسها وشراء ذمم القوات المتمردة الأخرى[1].

للأسف، لم يرقَ استيعاب بولينو ماتيب إلى مستوى خفض عدد الجنرالات المتمردين المتوقع. بل يبدو أن العملية قد آتت بنتائج عكسية، حيث تنامت سلسلة من التمردات وإعادة الامتصاص مصحوبة بامتيازات مالية ضخمة ورتب متضخمة ومناصب وأحجام قوات أكبر هي سمة ذلك الوقت. هذا "الشراء" للمعارضين، والذي عالج الأعراض بدلاً من الأسباب الجذرية، كان مستدامًا طالما استمر ازدهار النفط وارتفاع أسعار النفط في السوق. ولكن بمجرد تعثر ذلك، أصبح نهج الصرف الباذخ وشراء الولاء غير قابل للاستمرار بسرعة. وبما أنها لم تعد قادرة على شراء الولاء، شهدت الحكومة تآكل سلطتها بينما تعزز موقف المتشددين داخل الحكومة الذين سعوا إلى استخدام الخيار العسكري، مما أدى إلى تكاليف بشرية وأخرى مدمرة على الدولة الوليدة[2].

لم يواكب الجهد المبذول في استيعاب هذه القوات المعادية محاولات دمجها، بينما أصبح قائد قوات دفاع جنوب السودان، بولينو ماتيب، نائبًا للقائد العام للجيش الشعبي لتحرير السودان، فإن الجزء الأكبر من القوات تحت إمرته لم يتم دمجه بالكامل ولا توزيعه على الوحدات الأخرى. ظلوا إلى حد كبير كوحدة منفصلة تحت قيادته الوحيدة داخل الجيش الشعبي لتحرير السودان. وبالنظر إلى أن معظم هذه القوات كانت ولائها ينصب على مجموعتهم العرقية وقادتها الفرديين، فإن هذا لم يبشر بالخير لبناء جيش محترف ومتكامل[3].

ثالثا: الهيمنة الاثنية على عملية إعادة الادماج

بصرف النظر عن استثناءات ملحوظة مثل قوات دفاع خط الاستواء (EDF)، الذين تم دمجهم في الجيش الشعبي لتحرير السودان قبل اتفاقية السلام الشامل، فإن الجزء الأكبر من القوات الأخرى جاء من منطقة أعالي النيل، وكان منتميًا بشكل أساسي إلى مجموعة النوير العرقية. أدى دمجهم إلى إحداث خلل في توازن القوى في الجيش لصالح النوير، ثاني أكبر مجموعة عرقية في جنوب السودان. عندما بدأت أحداث ديسمبر 2013 في الظهور، شكل النوير وحدهم، حسب بعض التقديرات، أكثر من

[1] Ibid.97.
[2] Ibid.
[3] Bangura, I., Owusu, A., and Quaye, S. Rethinking the Nexus: DDR and SSR in Post- and Evolving Conflict Contexts in Africa. *Journal of Peacebuilding & Development*, *19*, no.1, (2024): 3-17. https://doi.org/10.1177/15423166231203690.

نصف قوات الجيش الشعبي لتحرير السودان. لولا التدخل العسكري لأوغندا، فإن الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، بقيادة رياك مشار، التي استمدت قاعدة دعمها الرئيسية من النوير، كانت ستشكل تهديدا كبيرا لقوات الحكومة[1].

أشارت أحداث ديسمبر 2013 الحكومة إلى واقع عدم التوازن القائم في الجيش؛ وفي الوقت نفسه، أتيحت لها الفرصة لإعادة معالجته، فبمجرد أن أصبح غالبية الجنود من النوير، أصبح قادة الجيش من الدينكا تقريبًا، أكبر مجموعة عرقية في جنوب السودان حيث أن الجزء الأكبر من المجندين الجدد ينحدرون من منطقة واحدة – بحر الغزال – وذلك تحت قيادة رئيس الأركان آنذاك، بول مالونق[2].

فقد فضلت عمليات التجنيد التي أعقبت أزمة ديسمبر 2013 أبناء الدينكا، وخاصة من بحر الغزال. وأصبحت قوات ماتيانق سيئة السمعة، وهي قوة خاضعة لسيطرة شخصية داخل الجيش الشعبي لتحرير السودان، يقال عنها إنها سيئة التدريب ومنعدمة الانضباط، مثالا للتعصب العرقي في القوات المسلحة، مما أدى إلى زيادة الشعور بالاستعباد في أجزاء أخرى من البلاد، ومهد الطريق إلى حرب شاملة[3].

رابعا: الاقصاء كمحفز لتوسع النزاع:

بإضفاء وضع خاص على مناطق النزاع في ولايات الوحدة، أعالي النيل، وجونقلي، تمت إضافة النزعة العرقية إلى اتفاقية جنوب السودان لإحلال السلام. شعرت المناطق الأخرى، التي كانت تُعتبر سلمية مثل الاستوائية، بأنها مستبعدة. يبدو أن الرسالة التي يتم تداولها مفادها أن حجم سلاح المرء هو الذي يضمن له مقعدًا على الطاولة، باختصار، أصبح الحافز للعنف أو التمرد فجأة هائلاً، وهو نفس الشيء الذي تسعى الاتفاقية إلى تجنبه. من خلال التركيز على هذه المناطق، يمكن القول إن الاتفاقية لها بعد عرقي وإقليمي مضمن، يُعتقد إلى حد كبير أن الاتفاقية كانت بين أكبر مجموعتين عرقيتين، الدينكا والنوير. شعرت بقية الجماعات العرقية بأنها مستبعدة. من خلال التركيز حصريًا على مصالح

[1]Lamb, Guy, and Theo Stainer. "The Conundrum of DDR Coordination: The Case of South Sudan". Stability: International Journal of Security and Development 7, no.1 (2018): 9. https://doi.org/10.5334/sta.628.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

المتحاربين، مع تجاهل المناطق والقبائل السلمية، يمكن القول إن الاتفاقية قد ``كافأت العنف" برسالة إضافية مفادها أن أولئك الذين لديهم القدرة على شن الحرب وحدهم لهم مكان على الطاولة[1].

فشل التسويات الأمنية:

كانت قضية تجميع القوات من أكثر عناصر اتفاقية السلام إثارة للجدل، كان للطرفين الموقّعين على الاتفاقية دوافع وتفسيرات مختلفة لقضية تجميع القوات. اعتبرت الحركة الشعبية المتحدة لتحرير جنوب السودان (SPLM-IO) تجميع القوات كطريقة لتعزيز وجودها في مناطق أخرى غير ولايات النزاع الثلاثة (جونقلي والوحدة وأعالي النيل) وكذلك في جوبا، مقر الحكومة، وتعزيز مكانتها الوطنية. وبالمثل، شعرت الحكومة بأن الحركة الشعبية المتحدة لتحرير جنوب السودان / الجيش الشعبي لتحرير السودان في المعارضة (SPLM/A-IO) هي المستفيدة الأكبر من بنود تجميع القوات ضمن اتفاقية جنوب السودان لإحلال السلام، خاصةً من تجريد جوبا المخطط له، وبالتالي أظهرت التزامًا فاتراً بتنفيذ هذا البند على وجه التحديد، خاصة في منطقة الاستوائية والعاصمة جوبا، كما جادلت الحكومة، لم يكن للحركة الشعبية المتحدة لتحرير جنوب السودان / الجيش الشعبي لتحرير السودان في المعارضة (SPLM/A-IO) أي وجود سابق. أصبح تجميع القوات أرضية للنزاع[2].

أدى فشل تجريد جوبا من السلاح إلى وجود قوتين متعاديتين تعيشان معًا على مقربة من بعضهما البعض. لقد كانت هذه قنبلة موقوتة جاهزة للانفجار، وهو ما حدث قريبًا. يُحتمل أن يكون الميزان العسكري لصالح الحكومة، والذي عزز عزيمة وموقف المتشددين في الحكومة، قد لعب دورًا مؤثرًا في تفضيل الخيار العسكري. ربما رأى المتشددون فرصة سانحة لحل القضية عسكريًا مرة واحدة وبشكل نهائي[3].

تفوقت الحكومة على الحركة الشعبية المتحدة لتحرير جنوب السودان / الجيش الشعبي لتحرير السودان في المعارضة (SPLM/A-IO) عددا وعتادًا في جوبا، وبالتالي تم طردها بسهولة من

---

[1] Ibid.

[2]Chido Mutangadura,“ Deadly cost of South Sudan’s delayed security reforms”, *Institute for Security Studies*, (September 15, 2021). https://issafrica.org/iss-today/deadly-cost-of-south-sudans-delayed-security-reforms.

[3]Bior K. Bior, “Evaluation of The Implementation of The Security Arrangements of The Agreement on The Resolution Of Conflict In South Sudan (ARCSS): Implications for The Security Sector Reforms (SSR) In South Sudan” Policy Breif, (September 18, 2018): https://www.csrf-southsudan.org/wp-content/uploads/2018/09/5b99de6e7f588_EvaluationOfTheImplementationOfTheSecurityArrangements_Full.pdf.

العاصمة. ومع ذلك، لم يكتفِ المتشددون بمجرد إخراج رياك مشار من جوبا، كما توحي المطاردة الحثيثة التي استمرت أربعين يوما عبر الحدود إلى الكونغو والترسانة التي استخدمتها قوات الحكومة في هذه العملية، والتي شملت الأسلحة الثقيلة والمروحيات والدبابات والمركبات المدرعة. إن الاستخدام غير المتناسب للقوة، والذي أدى من بين أمور أخرى إلى تدمير المنزل الذي يقطنه رياك مشار، ونفيه وتشتت قواته، هو عامل مساهم في انهيار أي ثقة متبقية منحها الجانبان لبعضهما البعض، وبالتالي انهيار اتفاقية السلام. لو تم تطبيق تجميع القوات بشكل كامل في جوبا، لكانت قوات الطرفين متوازنة نسبيًا، وكان الدافع للمواجهة العسكرية قد قل. بعدم التنفيذ الكامل لتجميع القوات في جوبا، سيطرت الحكومة على العاصمة، مما أدى إلى تصعيد جديد للنزاع في يوليو 2016[1].

الفرع الثاني: تعدد وتعقد الفاعلين الأصليين في نزاع جنوب السودان

جميع الفاعلين السياسيين والعسكريين الحاليين[2] هم من نفس النسيج الذي أثبت فشله، حركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان. وحتى الدعوة التي يطلقها البعض لتغيير قيادة

[1] Ibid.

[2] برز في جنوب السودان عدد كبير من الفاعلين السياسيين والعسكريين، مما جعل المشهد السياسي والأمني في البلاد شديد التعقيد. فيما يلي بعض الجهات الرئيسية: **الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة:(SPLA–IO)** يعتبر هذا الفصيل، الذي يهيمن عليه النوير، أهم قوة معارضة مسلحة. انشقوا عن الحركة الشعبية لتحرير السودان الحاكمة في عام 2013 بسبب خلاف بين زعيمها رياك مشار والرئيس سلفاكير. يحظى جناحهم العسكري، "الجيش الأبيض" المكون بالكامل من النوير، بدعم كبير خاصة في منطقة أعالي النيل الكبرى. **الجبهة الوطنية للإنقاذ:(NAS)** تشكلت هذه الجماعة في عام 2017 بقيادة الجنرال السابق توماس سيريلو الذي انشق عن الجيش احتجاجا على عمليات الدمج على أسس عرقية. استفادت الجبهة من انشقاقات من الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، خاصة في الاستوائية. **الحركة الشعبية لتحرير السودان – التغيير الديمقراطي:(SPLM–DC)** أسسها لام أكول بعد انشقاقه عن الحركة الشعبية لتحرير السودان. **الحركة الوطنية الديمقراطية:(NDM)** يقودها لام أكول أيضا بعد استقالته من الحكومة وتخليه عن عضوية حزبه السابق. **الحركة الوطنية الجنوب سودانية للتغيير :(SSNMC)** يقودها جوزيف بانجاسي باكوسورو، الحاكم السابق لغرب الاستوائية. **منشقو الحركة الشعبية لتحرير السودان:** تشمل هذه المجموعة شخصيات بارزة اعتقلتهم الحكومة في بداية النزاع عام 2013، مثل باقان أموم الأمين العام السابق للحركة الشعبية لتحرير السودان، وريبيكا نياندينغ أرملة جون قرنق. **الحزب الإتحادي الديمقراطي:(FDP)** يترأسه وزير المالية السابق غبرييل شانسون شانق، ويرتبط أيضا بقوات دفاع جنوب السودان (SSDF) التي تحالفت مع الجبهة الوطنية للإنقاذ عام 2017. **حركة تحرير جنوب السودان :(SSLM)** يقودها الجنرال بابيني مونيتول. **حركة/جيش جنوب السودان الموحد:(SSUM/A)** يترأسه الجنرال بيتر

الحركة الشعبية لتحرير السودان، نادراً ما كانت مدفوعة بالحاجة إلى تنفيذ برنامج إصلاح وطني، كما لم يرافقها بيان تفصيلي يحدد رؤية لجنوب السودان وخارطة طريق لتحقيق ذلك. ومع ذلك، أظهرت التجارب الماضية أن أي محاولات لاستيعاب الفاعلين المختلفين دون تنفيذ إصلاحات هيكلية تؤدي فقط إلى تحفيز المزيد من التمردات، وهي حلقة مفرغة تحتاج جنوب السودان إلى الخروج منها بشكل يائس[1].

يبدو أن القرارات داخل الجيش الشعبي لتحرير السودان (SPLA) يتخذها مجموعة صغيرة من الأفراد. على سبيل المثال، حددت لجنة خبراء الأمم المتحدة "دائرة ضيقة من كبار الأفراد في الجيش والأجهزة الأمنية" كممثلين رئيسيين على جانب الحكومة الذين يشنون "حربًا عدوانية تتضمن استهداف المدنيين وتدميرًا واسعًا للمجتمعات". وكان أحد الفاعلين الذين حددتهم اللجنة في تقريرها الصادر في سبتمبر 2016 هو رئيس الأركان آنذاك بول مالونق، والذي كان من بين ثلاثة جنوبيين فرضت عليهم الولايات المتحدة عقوبات في 7 سبتمبر 2017. الآخران هما وزير الإعلام مايكل ماكوي، وجنرال متقاعد[2].

لا يقتصر الأمر على الجيش حيث يتحكم عدد قليل من الأفراد ذوي النفوذ بالقرارات. ينطبق الشيء نفسه على الجبهة السياسية أيضًا. يُعتقد أن هناك تأثيرًا مفرطًا للجهات الفاعلة غير الرسمية مثل مجلس حكماء الجانج (JCE) الذين نصبوا أنفسهم بأنفسهم، وهم في الغالب من كبار السياسيين الدينكا من بحر الغزال. يُعزى إنشاء الولايات الثماني والعشرين المثير للجدل إلى نفوذهم. كما يبدو أن أجندتهم، بعيدة كل البعد عن كونها وطنية، فهي طائفية وجهوية وتديرها سياسات قبلية تهدف إلى حشد الدينكا ضد بقية المجموعات العرقية الأخرى[3].

غاديت. إن تعدد هذه الفصائل واختلاف توجهاتها يزيد من صعوبة تحقيق السلام والاستقرار في جنوب السودان. للمزيد انظر:

"Mapping Actors and Alliances Project in South Sudan," (Juin 20, 2020), update no.1, 1-7. http://www.smallarmssurveysudan.org/fileadmin/docs/MAAPSS-Updates/HSBA-MAAPSS-Update-June2020-Cabinet.pdf.

[1]Nyambura Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan from Liberal Peacebuilding to Demilitarization*, (London: I.B. Tauris, 2019), 193.

[2] Ibid. 193-5.

[3] Ibid. 147-8.

الفرع الثالث: الدور السلبي للبيئة الجيو-اثنية لجوار جنوب السودان

تتشارك دولة جنوب السودان حدودًا مع ست دول أخرى، وتعيش على جانبي هذه الحدود مجموعات عرقية متماثلة، ورغم أن هذا القرب لا يترجم تلقائيًا إلى دعم عبر الحدود لأي طرف في النزاع، إلا أنه يمكن أن يؤدي في بعض الأحيان إلى توسيع رقعة النزاع على المستوى الإقليمي وتعقيده وترسيخه بدلاً من احتوائه، والذي كان يُنظر إليه سابقًا على أنه نزاع داخلي.

على سبيل المثال، توجد قبيلة النوير، التي ينتمي إليها رياك مشار، أيضًا في إثيوبيا. ولا يزال مدى الدعم الذي تتلقاه جماعة رياك مشار من جهات فاعلة داخل إثيوبيا نتيجة لذلك غير واضح، لكن هناك اعتقادًا قويًا لدى دوائر داخل حكومة جنوب السودان بأن الحكومة الإثيوبية تدعم المتمردين بسبب هذه الروابط العرقية. كما انتشرت في جوبا بعد يوليو 2016 روايات غير مؤكدة تفيد بأن بعض جنود الحركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان – المعارضة الذين قتلوا يحملون جنسيات إثيوبية. بطبيعة الحال، فإن أي تلميح بأن أحدهم يقاتل عدوانًا خارجيًا يعتبر أداة مهمة للحكومة لحشد التعاطف[1].

على الرغم من عدم وجود أدلة على دعم حكومي رسمي عبر الحدود، إلا أنه لا يمكن استبعاد احتمال وجود دعم محلي سري، وغالبًا ما يكون غير مصرح به على المستوى الوطني أو الرسمي. وبالمثل، تتواجد المجموعة العرقية للرئيس سلفا كير، وهي الدينكا، أيضًا في السودان، أو بالأحرى في منطقة أبيي المتنازع عليها. لم يثبت حتى الآن أن هذا يترجم إلى دعم للرئيس كير من قبل الخرطوم. وعلى العكس من ذلك، تتهم الحكومة السودانية بشكل متكرر الخرطوم بدعم رياك مشار[2].

استخدم البعض في حكومة جنوب السودان نقل رياك مشار جواً إلى الخرطوم من جمهورية الكونغو الديمقراطية بعد طرده من جوبا كدليل على دعم الخرطوم له. ومع ذلك، تتمسك الخرطوم بأن نقلها لمشار جواً كان لأسباب إنسانية بحتة لتمكين حصوله على علاج طبي. وبعد فترة وجيزة، عندما سعى رياك مشار إلى العودة إلى السودان بعد تلقي علاج طبي في جنوب إفريقيا، منعته الخرطوم من

[1] Luka Kuol, "Navigating the Competing Interests of Regional Actors in South Sudan." Envisioning a Stable South Sudan. Africa Center for Strategic Studies, (2018): http://www.jstor.org/stable/resrep19226.11. 60-1.
[2] Ibid.

دخول البلاد. ولا يزال رياك مشار يخضع حتى يومنا هذا لإقامة جبرية غير معلنة في جنوب إفريقيا، فيما يبدو أنه يعكس موقفًا غير رسمي اتخذه الإيغاد لإبعاد مشار عن المنطقة[1].

على الرغم من نفي حكومة السودان، إلا أن الدعم الذي تقدمه الخرطوم لرياك مشار ربما يعود إلى أسباب تاريخية ترجع إلى الانقسام الذي حدث في عام 1991، والذي تحالف فيه مشار لفترة وجيزة مع نظام الخرطوم ضد جون قرنق، الزعيم السابق للحركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان. كما يمكن فهمه أيضًا في سياق القضايا العالقة بين جنوب السودان والسودان.

ضمت الحركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان، التي يُنسب إليها استقلال جنوب السودان، حيث في صفوفها وحدات من المقاتلين المجندين من النيل الأزرق، دارفور، وأبيي، ويُشار إليهم بالقطاع الشمالي. ولم تنقطع الصلة تمامًا بين القطاع الجنوبي من الحركة الشعبية لتحرير السودان / الجيش الشعبي لتحرير السودان، الذي يشكل جنوب السودان الحالي، والقطاع الشمالي. في الواقع، لا يزال الحزب الحاكم في جنوب السودان، الحركة الشعبية لتحرير السودان، يحمل اسم الحركة الشعبية لتحرير السودان. ولا تزال تتهم بعض الجهات حكومة جنوب السودان بدعم ما يُعرف الآن بالقطاع الشمالي للحركة الشعبية لتحرير السودان/الجيش الشعبي لتحرير السودان، وهو ما تنفيه جوبا بشدة[2].

كما أضافت التدخلات الخارجية بعدًا آخر من التعقيد إلى النزاع في جنوب السودان، فدول إيغاد ذات المصالح المتباينة، قامت بسلوكات متضاربة وبالتحيّز لطرف على حساب آخر. وهذا لا يؤدي فقط إلى (التشجيع) وتعزيز المواقف الرافضة للاتفاق، بل يكشف أيضًا عن عزيمة أولئك الذين ينوون تنفيذ الاتفاقية داخل النظام ويعرضهم للخطر ويضعفها[3].

على سبيل المثال، أرسلت أوغندا قوات إلى جنوب السودان بحجة حماية البنى التحتية الرئيسية مثل مطار جوبا وذلك استجابةً لاندلاع النزاع في ديسمبر 2013، يُعتقد على نطاق واسع أن تدخل القوات الأوغندية لعب دورًا رئيسيًا في وقف تقدم قوات الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ian M. Micheni, "Revisiting the Role of International and Regional Actors in the South Sudan Conflict", *Horn Institute*, July 10, 2017. https://horninstitute.org/revisiting-the-role-of-international-and-regional-actors-in-the-south-sudan-conflict/.

نحو جوبا. ينطوي هذا النوع من التدخل على مخاطر تعريض الجهود الإقليمية لحل سياسي للنزاع للخطر[1].

كما برزت اتهامات متبادلة بين دول الجوار تُوجِّه بعض التقارير اتهامات لأوغندا بتوريد الأسلحة إلى جنوب السودان أو على الأقل تسهيل شحنات الأسلحة إليها. وهناك اتهامات بأن السودان يقدم أسلحة للحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، لكن لم تُقدم أدلة قليلة لدعم هذا الادعاء. ومع ذلك، يبدو أن قيام الخرطوم بنقل رياك مشار جواً إلى السودان بعد إجلائه من الكونغو عقب فراره الأخير من جوبا، يُعد دليلاً كافياً بالنسبة للبعض. تنفي السودان بشدة تقديم أي دعم وتزعم أن قرارها بالسماح لمشار بالجلاء إلى الخرطوم لأسباب إنسانية[2].

الفرع الرابع: ضعف المسؤولية المشتركة عن إحلال السلام ضمن اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان

اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان (ARCSS) هي نتيجة لجهود مشتركة بذلتها الهيئة عبر حكومية للتنمية (إيغاد) نيابة عن المجتمع الدولي وبمساعدة أهم داعميه، وهي ترويكا المكونة من الولايات المتحدة والمملكة المتحدة والنرويج. بصفتهم من رعاة هذه الاتفاقية، وقع على عاتق الإيغاد وشركائها مسؤولية سياسية وقانونية وأخلاقية لضمان نجاح الاتفاقية. وبالمثل، يتعين على طرفي الاتفاقية، وهما حكومة جنوب السودان والحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة، أن يوفيا بالتزام إحلال السلام في البلاد من خلال تنفيذ اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان التي وقعا عليها، فقد لوحظ تقصير من جانب المجتمع الدولي في عدة مجالات عندما كانت الحاجة إليه ماسة، وبالمثل، عندما كان مطالبا بحَثّ الحكومة والحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة إظهار القيادة من خلال تنفيذ الاتفاقية التي وقعا عليها[3].

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Apuuli, "IGAD's Mediation in the Current South Sudan Conflict: Prospects and Challenges." 120-145.

الفرع الخامس: غياب آليات الحوكمة في الحكومة الانتقالية للوحدة الوطنية

أولا: مؤسسات ضعيفة مع ثقافة الإفلات من العقاب

يُعد افتقار جنوب السودان إلى مؤسسات قوية تتحمل ضغوط الانخراط المباشر في المواجهة السياسية أحد التحديات التي تواجه البلاد. فلو كان الجيش الشعبي لتحرير السودان مؤسسة قوية وبعيدة عن النزاعات السياسية، لأمكن احتواء الأزمة الحالية، والتي بدأت كخلاف سياسي داخل الحركة الشعبية لتحرير السودان الحاكمة، ومنع تحولها إلى نزاع مسلح شامل[1].

في المؤسسات القائمة، نجد إما تدخلاً سياسياً مفرطاً أو تطبيقاً انتقائياً للوائح والقوانين. فعلى سبيل المثال، يمنح مشروع الدستور الرئيس سلطة إقالة المحافظين المنتخبين، ولكنه ينص أيضاً على إجراء انتخابات خلال 60 يوماً لاستبدال أي محافظ تتم إقالته. وقد تم استخدام هذا البند الدستوري بشكل متكرر دون اللجوء إلى بنود إجراء الانتخابات في أي من الحالات.

يُمكن القول إن سيادة القانون، وهي رادع قوي ضد ثقافة الإفلات من العقاب، معدومة في جنوب السودان. فثقافة الإفلات من العقاب متجذرة بعمق. ونادراً ما يُحاسب مرتكبو جرائم القتل والاغتصاب والسطو المسلح الذين يرتدون الزي الرسمي. ويمكن أن يُعزى ذلك إلى عدد من العوامل: قدرة الشرطة المحدودة، ومضايقة الجيش للشرطة، ووجود بعض الشخصيات التي لا يمكن المساس بها من بين ذوي النفوذ أو ذوي المناصب العليا أو العسكريين. وقد يكون لبعض الجناة الذين يرتدون الزي الرسمي نفوذ سياسي كبير يمنع محاسبتهم أو عزلهم. وتعد قضية الوزير السابق للمالية الذي تم القبض عليه ثم تحريره بالقوة من قبل جنود مسلحين من مجتمعه دون أي عواقب وخيمة عليه أو عليهم مثالاً واضحاً على ذلك. بل على العكس، تمت مكافأة الوزير بمقعد في مجلس الولايات، وهو الغرفة الثانية للبرلمان[2].

يواجه المؤسستان الرئيسيتان، وهما المجتمع المدني والإعلام، اللتان يفترض فيهما الدفاع عن الحقوق المدنية، بيئة عمل محدودة ومعادية. يتم تقليص حريتهما في العمل بشكل كبير، مما يمنعهما من إطلاع الجمهور بفعالية على القضايا المصيرية. كذلك يكاد يكون مفهوم الحرية الأكاديمية معدوماً. فالجامعات غير قادرة على إجراء مناقشات حرة أو محاضرات عامة حول معظم المواضيع. لا تجد أصوات المعارضة والآراء البديلة متنفساً لها. يصعب في ظل هذه البيئة، حيث لا يستطيع الفرد التعبير

[1]Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan,* 123-26.

[2], Steven C. Roach, "South Sudan: A Volatile Dynamic of Accountability and Peace." *International Affairs* 92, no. 6 (2016): 1343–59.

عن آرائه بحرية في العلن، أن نتصور كيف يمكن للجمهور المساهمة في أي عملية سلام والمشاركة فيها. حتى المشرعين يتحدثون عن المضايقات التي يتعرضون لها بمجرد خروجهم من البرلمان، كلما يعبرون عن آرائهم بقوة[1].

ساهم غياب الإرادة السياسية من قبل المجتمع الدولي في ترسيخ ثقافة الإفلات من العقاب والشعور بالقوة. فعلى سبيل المثال، أنشأت منظمة الإتحاد الأفريقي لجنة تحقيق تابعة للاتحاد الأفريقي حول جنوب السودان (AUCISS) فور اندلاع النزاع في عام 2013 للتحقيق في انتهاكات حقوق الإنسان وغيرها من الانتهاكات التي ارتكبت خلال النزاع. وقد أشارت اللجنة في تقريرها الصادر في أكتوبر 2015 في عهد الرئيس النيجيري السابق أولوسيجون أوباسانجوOlusẹgun Ọbasanjọ إلى أن انتهاكات حقوق الإنسان ارتُكبت "بطريقة منهجية وفي معظم الحالات بوحشية مفرطة". وتم اتهام قوات الأمن بشكل خاص باستهداف النوير وارتكاب أعمال تعذيب واغتصاب في جوبا. واتهم التقرير كلا الجانبين باستهداف المدنيين من المجتمعات العرقية المتنافسة والتحريض على العنف وخطاب الكراهية والاغتصاب الجماعي. منذ نشر التقرير، لم يتم اتخاذ أي خطوات لمعاقبة أو تحديد هوية الأفراد المسؤولين عن ذلك[2].

ثانيا: إهمال المستوى المحلي للنزاع:

كثير من النزاعات مثل النزاع في جنوب السودان التي تبدأ على المستوى الوطني نادراً ما تبقى على هذا المستوى. فسرعان ما تجد جذورها الخاصة بها وتتخذ أبعادًا محلية. تدور الحرب بشكل رئيسي في الريف والقرى وليس في المراكز الحضرية. ومع استثناء ملحوظ لبلدات مثل ملكال، التي تم محوها بالكامل تقريبًا من الخريطة، فإن الجزء الأكبر من الحرب قد تم خوضه في المناطق الريفية، حيث تضرر النسيج الاجتماعي للمجتمعات المحلية بشدة نتيجة لذلك. وقد تم نشر الجيش، وخاصة جيش ماثيانغ أنور، في عمق المناطق الريفية، حيث روعوا المجتمع الريفي وتسببوا في معاناة لا توصف لهم باسم عمليات مكافحة التمرد[3].

[1] Justin, Peter Hakim, and Willemijn Verkoren. 2021. "Hybrid Governance in South Sudan: The Negotiated State in Practice." Peacebuilding 10 (1): 17–36. DOI:10.1080/21647259.2021.1917186

[2]Lucey and Kumalo, *How the AU can promote transitional justice in South Sudan*, 11-15.

[3]Naseem Badiey. "Corruption as resistanceBureaucratic obstruction, ethno-spatial politics, and capital city planning in South Sudan".in *The Challenge of Governance in South Sudan Corruption, Peacebuilding, and Foreign Intervention*, Steven C. Roach and Dereck Hudson eds. (Oxon: Routledge, 2019), 50-68.

لقد استغلت النخبة السياسية مواقعها المتميزة لتأجيج المظالم العرقية والطائفية والتلاعب بها بما يتناسب مع أهدافها. وقد أدت الفظائع التي ارتكبتها هذه الجماعات وغيرها من الجماعات المتحالفة معها ضد المدنيين إلى تدمير التماسك الاجتماعي في البلاد وتسببت في معاناة لا توصف للأمة. ففي ممرات باجيري في ولاية إيماتونج، على سبيل المثال، أدى تهجير السكان المحليين بسبب أعمال الجيش إلى إفساح المجال أمام مربي الماشية من بور بشكل أساسي للانتقال مع ماشيتهم والاستيطان في الأرض. ومن غير المتصور أن هذا كان يمكن أن يحدث دون علم الجيش إن لم يكن بتواطؤ منه. وفي حين يُسمح لهؤلاء الوافدين الجدد بالتجول بحرية وفي العراء حاملين البنادق، فإن رؤية أي شخص محلي يحمل بندقية هو حكم مؤكد بالإعدام. وبغض النظر عن هذا الشعور بالظلم والمعاملة التفضيلية، فإن السكان المحليين القلائل الذين أرادوا البقاء في المنطقة يضطرون الآن إلى إخلاء منازلهم لأن الغزاة الجدد مسلحون ويسمحون لماشيتهم بالتجول بحرية في الحقول، ويهدرون المحاصيل[1].

تعد الأزمة في البداية سياسية وعلى المستوى الوطني حيث كان من المفترض أن يتصرف الجيش لطرد من يعتبرونهم متعاطفين مع الجيش الشعبي لتحرير السودان–المؤتمر الوطني، فإن البعد الجديد الآن مختلف تمامًا عن البعد الوطني ومحلّي تمامًا. إن حل القضية الوطنية بين الحركة الشعبية لتحرير السودان–الحركة الشعبية لتحرير السودان–الحركة الشعبية لتحرير السودان–الجيش الشعبي لتحرير السودان من غير المرجح أن يأخذ هذا التدبير الجديد في الاعتبار. يجب وضع استراتيجية مختلفة لحل هذا البعد – وإلا سيستمر النزاع في الغليان تحت السطح. وبالتالي فإن قضية السكان النازحين والعودة المحتملة مهمة. إذا لم تتم معالجتها، فقد تستفيد الجهات الفاعلة المحلية والوطنية على حد سواء من هذه المظالم لغرض التجنيد لمزيد من النزاعات. ولكي تعود مجتمعات السكان الأصليين إلى ديارهم، يجب معالجة مسألة رعاة الماشية المسلحين أيضاً[2].

إن إنشاء 28 ولاية بطريقة سيئة التنفيذ كان يُنظر إليه على أنه إنكار لحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة السيطرة الكاملة على ولاية الوحدة النفطية الغنية وربما لإعاقة عملية السلام، مما خلق نزاعات جديدة فيما يتعلق بنزاعات الأراضي والحدود حيث لم تكن موجودة سابقًا. ربما يكون تعيين تابان قاي قد أدى إلى استقرار الوضع مؤقتًا وأعطى مظهرًا من مظاهر الحياة الطبيعية، على الأقل في جوبا، مقر الحكومة. خارج جوبا، الوضع قد ساء. أصبحت منطقة الاستوائية بأكملها، التي كانت سلمية

[1] Ibid.
[2] Ibid.

نسبيًا قبل يوليو 2016، غارقة الآن بالكامل في العنف. ولا يختلف غرب بحر الغزال عن ذلك. ولاية أعالي النيل بأكملها مشتعلة بنفس القدر. بالإضافة إلى ذلك، تصاعدت النزاعات داخلية الإثنية في واراب، الولاية التي ينتمي إليها الرئيس، على حد سواء. لا يمكن اعتبار هذه قضايا معزولة. على الرغم من اختلاف مسببات، إلا أنها جميعًا تشير إلى وجود خلل ما في الدولة الوليدة. لا يمكن حل القضايا الجوهرية دون التعمق في هذه القضايا المتفاقمة، والتي لم يعد بالإمكان اعتبارها هامشية[1].

إن أساس أي محاولة لحل النزاع في جنوب السودان يجب أن يركز بالتالي على نزع فتيل الديناميكيات المحلية للنزاع، والتي تفاقمت نتيجة لتكتيكات مكافحة التمرد التي تستخدمها الحكومة ونشر جيش طائفي بحت في عمق القرى. وعلى رأس هذه الأولويات يجب أن يكون حل النزاع بين المجموعتين العرقيتين الرئيسيتين، النوير والداينكا. تشعر بقية المجموعات الإثنية في جنوب السودان أنها محاصرة في معركة بين العملاقين. ما لم يتم حل هذه المسألة، فإن الشعور السائد بين بقية المجموعات الإثنية هو أنه لا يمكن تحقيق السلام في جنوب السودان[2].

ثالثا: ربحية اقتصاد الحرب واستمرار النزاع

1- اقتصاد في حالة انهيار

على الصعيد الاقتصادي، يُعد الانهيار الاقتصادي شبه الكامل، والفرط التضخم، وانخفاض القوة الشرائية للجنيه الجنوب سوداني من أهم العوامل التي تغذي النزاع. ومع عدم قدرة الحكومة على دفع الرواتب بانتظام وارتفاع ميزانية الدفاع بشكل كبير لتغطية تكاليف الحرب، يشعر الأفراد بأن ليس لديهم ما يخسرونه من حمل السلاح. في الواقع، قد تكون عائدات حمل السلاح أكبر، حيث يكاد يكون المرء مضمونًا برتبة عسكرية أعلى ومنصب حكومي مع الامتيازات المصاحبة. بدأ إنهيار الاقتصاد مع إغلاق الحكومة لصنابير النفط في عام 2012 وسط اتهامات بأن السودان يستولي على نفط دولة الجنوب. ليس من الصعب تخيل عوامل الخطر لأن النفط كان يمثل ما يقرب من 98٪ من الاقتصاد[3].

---

[1] Ibid.

[2] Ibid.

[3] لورا م. جيمس. *حقول السيطرة: النفط والـ(لا) أمن في السودان وجنوب السودان*، (جنيف: مسح الأسلحة الصغيرة، 2016)، 37-41.

يقدم البعض في الحكومة تبريرا مفاده أنهم أمضوا كامل السنوات الاثنتين والعشرين الماضية في الأدغال بدون رواتب وأموال نفط. قد تكون هذه صرخة للمقاتلين لكنها انتحارية لإدارة حكومة حديثة لديها رواتب تدفع وطرق لبناء وخدمات تقدم وجمهور من الفواتير الأخرى التي يتعين تسويتها. ويُعتقد أن الناتج المحلي الإجمالي لجنوب السودان قد انخفض بنسبة هائلة بلغت 48٪ في عام 2012 وحده. ولم تتعاف الدولة بعد من إجراءات التقشف المالي التي تم وضعها حينذاك[1].

لكي يصمد أي سلام، يجب أن تصل أطراف النزاع إلى حالة جمود متبادل. أي أن يخلص كل طرف إلى استنتاج أن تحقيق نصر عسكري كامل في ساحة المعركة غير ممكن. ومع ذلك، كان المتشددون في الجيش الشعبي لتحرير السودان والذين تعززوا باقتناء أسلحة جديدة، مقتنعين بإمكانية تحقيق هزيمة عسكرية كاملة لرياك مشار، قُوبلت جميع محاولات الحل السلمي للنزاع بالمقاومة وتراجعت إلى الخلف مع الاستحواذ على أسلحة جديدة، وشجع ذلك الباحثين عن حل عسكري كامل في ساحة المعركة. وقد جعلت القدرات الجوية والنهوية المعززة للجيش من السعي وراء الأهداف العسكرية أكثر جاذبية على استبعاد تام للطرق البديلة أو الموازية الأخرى[2].

منذ اندلاع أزمة 2013، انهار الاقتصاد وانخفضت قيمة الجنيه الجنوب سوداني، لم يكن من غير المألوف أن يظل موظفو الخدمة المدنية في البلاد غير مدفوعين لفترات تتراوح بين ثلاثة إلى أربعة أشهر. في معظم الدول التي تواجه ظروفا مشابهة، يُمنح قطاع الأمن معاملة تفضيلية للتعويض عن أي اضطرابات وشراء الولاء. ولكن على الرغم من المعاملة التفضيلية، لم يسلم قطاع الأمن في جنوب السودان أيضًا من عدم انتظام الرواتب، ويرجع ذلك جزئيًا على الأقل إلى الممارسات الفاسدة واختلاس رواتب الجنود.

بالنسبة لأي دولة، وخاصة دولة هشة، فإن عدم حمل قوات الأمن معها بنشاط وترقب استمرار المشاعر الوطنية التي ظهرت خلال حرب التحرير، هو بمثابة استدراج للمصير. إن وجود رجال مسلحين جائعين وغاضبين يرتدون الزي الرسمي ويشرفون على نقاط التفتيش المنتشرة في جميع أنحاء البلاد،

[1]"Weapon Supplies into South Sudan's Civil War: Regional re-transfers and international intermediaries", Conflict Armament Research, (November 2018): 6-12. https://www.conflictarm.com/download-file/?report_id=2978&file_id=2981.

[2] "South Sudan: The Cost of War An estimation of the economic and financial costs of ongoing conflict", Frontier Economics in collaboration/the Center for Conflict Resolution/Centre for Peace and Development Studies (2015), 8- 20. https://www.frontier-economics.com/media/b41hyxxs/south-sudan-cost-war.pdf.

بمثابة منحهم ترخيصًا لابتزاز ومضايقة المدنيين. وهذا يقوض تدريجياً تطبيق سيادة القانون، واحترام التسلسل القيادي، وبالتالي سلطة الدولة. أضف إلى ذلك آلاف الشباب العاطلين عن العمل والمحرومين الذين يجوبون قرى وشوارع جنوب السودان – شباب يشعرون بأن ليس لديهم دور في الدولة ويعلمون أنهم سيستطيعون رفع سلطتهم ومكانتهم الاجتماعية بحمل السلاح – ويتضح جليًا مدى الحاجة إلى تحرك حاسم من الحكومة لمنع البلاد من الانزلاق إلى الفوضى والحرب[1].

بسبب الانخفاض في إنتاج النفط والانهيار شبه الكامل للاقتصاد، تجد الحكومة صعوبة متزايدة في شراء ولاء العديد من القادة المتمردين. بالإضافة إلى ذلك، هناك مئات الآلاف من الشباب العاطلين عن العمل الذين يعرضون خدماتهم على أي شخص على استعداد للدفع. القادة الذين يسيطرون على المناطق الغنية بالمعادن أو المناطق المواتية لغارات الماشية لديهم أعلى ميل للقيام بالتجنيد. ومن خلال الغارات والمضايقات والترهيب والنهب والسلب، يكسب الشباب المسلحون الثروة والمكانة، وهو ما يهدده أي اتفاق سلام. ومن غير المرجح أن يتم كسر هذه الحلقة ما لم يتمكنوا من الحصول على وظائف مربحة بعد أي اتفاق سلام[2].

للحرب ميل نحو تمكين الشباب والمقاتلين المسلحين، منحهم مناصب مميزة وقوة وسيطرة خاصة على الموارد. يهدد ظهور السلام هذا. لذلك، يجب اتخاذ إجراءات خاصة لهؤلاء الفاعلين، الذين غالبًا ما يكونون أميين أو غير متعلمين جيدًا، ومن المحتمل أن يخسروا عند انتهاء النزاع. يجب مساعدة الاقتصاد على الانتقال من اقتصاد الحرب الذي يفضل الجهات الفاعلة المسلحة إلى اقتصاد سلمي حيث يمكن للقطاعات غير المرتبطة بالحرب أن تزدهر. وهذا يتطلب خلق فرص عمل لاستيعاب المقاتلين السابقين. يمكن أن يساعد برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج الفعال في هذا الصدد. على سبيل المثال، في جوبا اليوم، تحول تجارة الفحم، وهي المصدر الرئيسي لوقود الطهي، إلى تجارة مربحة يسيطر عليها الجيش، الذي رفع السعر حوالي ثماني مرات. الجيش هو من يستطيع الذهاب إلى الأدغال وقطع الأشجار وحرق الفحم ونقلها إلى المدينة. إنهاء الحرب سيهدد ذلك لأنه سيفتح السوق أمام مشغلين آخرين. لن يرغب الجيش في خسارة هذا الاحتكار دون قتال[3].

---

[1] Ibid.

[2] Mawejje J, McSharry P. The economic cost of conflict: Evidence from South Sudan. *Rev Dev Econ* 25. no.4, (2021): 1969–90. https://doi.org/10.1111/rode.12792.

[3] Ibid.

باختصار، لقد انهار اقتصاد جنوب السودان تقريبًا. لا يمكن ولا ينبغي النظر إلى إنهاء النزاع على أنه علاج لكل المصائب الاقتصادية. يجب بذل جهود مشتركة في جهود التعافي الاقتصادي وتنمية البلاد. بدون تدخل قوي في الاقتصاد، لا يمكن للبلاد أن تحقق السلام وقد تتدهور إلى حرب أكثر تدميرا.

2- السعي للسيطرة على النفط

سيطرة على حقول النفط في ولاية الوحدة كانت عاملًا رئيسيًا في لعبة إعادة الاصطفاف بين الحركة الشعبية لتحرير السودان – المعارضة المسلحة والحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة وكذلك داخل الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة. أي شخص يسيطر على ولاية الوحدة يسيطر على جزء كبير من موارد النفط في جنوب السودان. هناك الدفع المجزي بنسبة 2٪ من عائدات النفط إلى الولاية التي يتم استخراج النفط منها. ويشار إلى أنه من بين أمور أخرى، تعد زيادة عدد الولايات من 10 إلى 28+ تم حسابها لمنع الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة السيطرة الكاملة على حقول نفط ولاية الوحدة. وبالمثل، يُعتقد أن الخلاف بين تابان قاي ورياك مشار له علاقة كبيرة بحرمان تابان قاي أو الموالين له من حقيبة وزارة النفط. بمجرد توليه منصب نائب الرئيس، كان أحد أول إجراءات تابان قاي إقالة وزير النفط الحالي واستبداله بمخلص موالٍ له. يُشاع على نطاق واسع أن عائدات الـ 2٪ التي تم تحصيلها عندما كان تابان قاي حاكمًا لولاية الوحدة هي التي ساعدت في تمويل الحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة. وفي هذا الصدد، من المهم بالنسبة للحكومة أن تقف إلى جانب تابان قاي، المصرف الرئيسي للحركة الشعبية لتحرير السودان في المعارضة – وهو ما حققته بالفعل[1].

رابعا: مآخذ حول عدم اشراك المجتمع المدني

على الرغم من أن منتدى إيغاد رفيع المستوى لإحياء عملية السلام (HLRF) وسع المشاركة أمام ممثلي المجتمع المدني الوطني والممثلين الوطنيين للمجتمعات الدينية، إلا أنه فشل في إدراج ممثلين من غير حكوميين على مستويات أخرى من الدولة والمجتمع. يعد إنشاء مسارات متعددة لأصحاب المصلحة من غير الحكومات وغير العسكريين (الأحزاب السياسية المعارضة، ومنظمات المجتمع

[1]Pring, J.. The other side of resistance: Challenges to inclusivity within civil society and the limits of international peace mediation. Cooperation and Conflict, 58, no.2, (2023) 194-210. https://doi.org/10.1177/00108367221137183.

المدني، والسلطات التقليدية، والزعماء الدينيي) للمشاركة في مفاوضات مجدية وبناء ضغوط على الفصائل المتحاربة التي تتفاوض بشكل منفصل[1].

يقتصر دور المجتمع المدني في كثير من الأحيان على عدد قليل من الممثلين الوطنيين، نظرًا لأن منظمات المجتمع المدني الرئيسية في جوبا تميل إلى التركيز على القضايا الوطنية، هناك حاجة إلى منصات وشبكات أخرى للجهات الفاعلة في المجتمع المدني المحلي والمنظمات الدينية على مستويات مختلفة لتعزيز قدرات صناع السلام هؤلاء والاستفادة من إجراءاتهم على المستوى الوطني. على سبيل المثال، خلال منتدى إيغاد رفيع المستوى لإحياء عملية السلام (HLRF)، لم يتم دعوة القادة التقليديين إلى أديس أبابا إلا مرة واحدة على الرغم من بقائهم ضروريين لحل وتجنب النزاعات المحلية. ويمكن تحقيق عملية سلام أكثر عدالة بين الجنسين (منصفة للنوع الاجتماعي) من خلال إشراك مجموعة أوسع من الجهات الفاعلة من غير الدول ممن لديهم خبرة في إدراج بنود من شأنها تعزيز العدالة بين الجنسين في جميع فصول اتفاقيات السلام[2].

كما كان يتوجب على الأطراف الخارجية تقديم الدعم للجهات الفاعلة في المجتمع المدني المحلي للتنسيق والتعاون مع الممثلين المحليين والوطنيين في خلق مساحة سياسية للبدائل غير النخبوية. يمكن للقادة الدينيين والتقليديين في جنوب السودان ومنظمات المجتمع المدني المساعدة في بناء الثقة بين المجتمعات، وكذلك بين الوكالات الحكومية والمواطنين، وفتح المجال للحوار والخطاب السياسي[3].

[1] jaïr van der lijn, "No Exit, Without an Entry Strategy: Transitioning UNMISS SSR Activities" *SIPRI Research Policy Paper*, (March 2023): 7. https://www.sipri.org/publications/2023/policy-reports/no-exit-without-entry-strategy-transitioning-unmiss-ssr-activities.

[2] Ibid.

[3]Roger Mac Ginty & Pamina Firchow. "Top-down and bottom-up narratives of peace and conflict." *Politics* 36, no.3 (2016): 308-323. https://doi.org/10.1177/0263395715622967

الفصل الثالث: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا، حالتي انتهاء النزاع في سيراليون وبوروندي

يتناول الفصل الثالث دراسةً لجهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا، من خلال التركيز على حالتي انتهاء النزاع في سيراليون وبوروندي، حيث يهدف هذا الفصل إلى تحليل العوامل التي ساهمت في انتهاء النزاع في هاتين الدولتين، وتقييم الجهود المبذولة لتحويل هذين النزاعين إلى سلام دائم، من خلال تحليل توقيت التدخل وقطاعات التي جعلت منها الفواعل المنخرطة في تحويل النزاع أولوية لجهودها، وتوقيت انسحاب هذه الفواعل.

يتناول المبحث الأول من هذا الفصل تحليلًا متعمقًا للأحداث التي شهدتها سيراليون منذ اندلاع الحرب الأهلية في عام 1991 حتى سنة 2005، حيث يتم التركيز على دراسة الجهود المبذولة لتحويل النزاع في سيراليون، مع تسليط الضوء على العوامل التي ساهمت في نجاح هذه الجهود، بما في ذلك التركيز على قضايا الأمن، الدور الفعال للمجتمع المدني.

سيتم التطرق إلى اتفاقيات السلام التي تم توقيعها في سيراليون، مثل اتفاقية لومي، وتحليل مدى تأثيرها في تحقيق السلام الدائم. مع التركيز على دور بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في تحويل النزاع، مع فحص عملياتها السياسية والأمنية، وتقييم مدى تأثيرها في تحقيق الاستقرار في سيراليون.

بينما يتناول المبحث الثاني تحليلًا متعمقًا للأحداث التي شهدتها بوروندي منذ اندلاع الحرب الأهلية في عام 1993 وحتى سنة 2005، يتم التركيز على دراسة الجهود المبذولة لتحويل النزاع في بوروندي، مع تسليط الضوء على العوامل التي ساهمت في نجاح هذه الجهود ممثلة في البعثة الإفريقية ثم بعثة الأمم المتحدة، وفحص آليات الحوار السياسي، وإستراتيجيات نزع السلاع والتسريح وإعادة إدماج المقاتلين وإصلاح القطاع الأمني والمصالحة الوطنية.

المبحث الأول: عملية تحويل النزاع في سيراليون

يستعرض هذا المبحث من الفصل الثالث تطورات الأزمة السيراليونية منذ اندلاع الحرب الأهلية، مع التركيز على تحليل الجهود المبذولة لتحويل النزاع والعوامل التي ساهمت في نجاح هذه الجهود.

يبدأ المبحث بتتبع الأحداث التي أدت إلى اندلاع الحرب الأهلية، مرورًا بتطورات النزاع، وصولًا إلى توقيع اتفاقية لومي للسلام، كما يتم تحليل دور الفاعلين المحليين والدوليين في هذه المرحلة، مع التركيز على تأثيرهم في تأجيج النزاع أو محاولة إيجاد حلول سلمية.

كما يتناول المبحث الجهود الدولية التي بذلت للتوصل إلى حل سياسي للأزمة السيراليونية، وعلى رأسها اتفاقية لومي للسلام، ويتم تقييم هذا الاتفاق من حيث فعاليته في تحقيق الاستقرار في سيراليون، مع التركيز على الأسباب التي أدت إلى نجاحه في تحقيق أهدافه.

بالإضافة إلى ذلك، يسلط المبحث الضوء على دور بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في تحويل النزاع، مع تحليل عملياتها السياسية والأمنية، وتقييم مدى تأثيرها في تحقيق الاستقرار في سيراليون.

المطلب الأول: من التمرد إلى النزاع في سيراليون

بدأت الحرب الأهلية في سيراليون التي استمرت عقدًا من الزمن بغزو حدودي صغير من ليبيريا إلى شرق سيراليون من قبل مجموعة غير معروفة تسمى الجبهة الثورية المتحدة (RUF)، في الثالث والعشرين (23) من شهر مارس سنة 1991 وبقيادة مصور سابق بالجيش وتتألف من مجموعة من الشباب، أعلنت الجبهة الثورية المتحدة أن هدفها الرئيسي هو الإطاحة بحكومة الرئيس جوزيف س. مومو (Joseph Saidu Momoh)، في البداية تجاهلت الحكومة الجبهة الثورية المتحدة وتعهدت بقمع التمرد، وبحلول نهاية العام بدت الحكومة مفتقرة إلى القوة العسكرية لمجابهة التمرد[1].

ازدادت الأمور تعقيدا عندما قام جنود في الجيش السيراليوني بتمرد في عام 1992، ففر الرئيس جوزيف مومو آنذاك إلى غينيا، وملء الجنود المنشقون عن حزب المؤتمر الحاكم الفراغ السياسي بتعيين القائد العسكري فالنتين ستراسر (Valentine Strasser) رئيساً لمجلس الحكم الوطني المؤقت (NPRC)، حيث احتضن شباب سيراليون الانقلاب كتغيير حاصل بعد ما يقرب من عقدين من حكم الحزب الواحد[2].

[1] David Harris. *Sierra Leone: A Political History*, (New York: Oxford University Press, 2014), 101.

[2] Joseph Kaifala. *Free Slaves, Freetown, and the Sierra Leonean Civil War*, (New York: Palgrave Macmillan, 2017), 213-25.

ليقوم بعدها المجلس الوطني المؤقت الحاكم بإلغاء الانتخابات التي خطط لها النظام السابق وأعلن عن إصلاحات مؤسسية ومشاريع لتنمية البنية تحتية، وسعى إلى جلب تأييد ما صُوّر بأنه فصل جديد في حكم سيراليون من خلال تجنيد جنود شباب في منطقة تعدين الألماس بالبلاد، ونجح المجلس الوطني الحاكم المؤقت في إحباط انقلاب مضاد لحزب المؤتمر الحاكم، تبعه احتجاز وإعدام سياسيين من حزب المؤتمر وأعضاء من قوة شرطة فريتاون لضمان بقائهم في السلطة. وخلال هذه الفترة، استمرت أعمال الجبهة الثورية المتحدة حيث قام المتمردون بالهجوم على القرى المدنية وأخذ الرهائن الأجانب، وتنكروا كلاجئين في هذه العملية[1].

حققت الجبهة الثورية المتحدة مكاسب كبيرة على الأرض بحلول عام 1995، مما دفع رئيس المجلس الحكم الوطني المؤقت ستراسر إلى اقتراح التفاوض على وقف إطلاق النار مع الجبهة بهدف تقليل الخسائر. ردّت الجبهة الثورية المتحدة على هذا الاقتراح بالإشارة إلى عدم وجود مفاوضات سلام حتى انسحاب جميع القوات الأجنبية، كانت الجبهة الثورية المتحدة مهتمة بشكل خاص بطرد شركة إكزيكيوتيف أوتكمز (Executive Outcoms) الخاصة من حقول الألماس في سيراليون، ومع الفشل في التوصل إلى تفاهم حتى بشأن شروط التفاوض، رفضت الجبهة المشاركة في الانتخابات المقبلة التي يخطط لها المجلس الوطني المؤقت الحاكم، وبدلاً من ذلك، شرعت الجبهة الثورية المتحدة في سلسلة من الغارات التي راح ضحيتها الآلاف من المدنيين[2].

بين عامي 1995 و1996، تمكنت شركة إكزيكيوتيف أوتكمز من السيطرة على معظم قواعد الجبهة الثورية المتحدة الاستراتيجية ومناطق الألماس أو تدميرها، ومع تحقيق الاستقرار النسبي، مضى المجلس الوطني المؤقت الحاكم قدماً في إجراء الانتخابات المكونة من مرحلتين برعاية الأمم المتحدة في فبراير ومارس من عام 1996، وانتخب أحمد تيجان كابا (Ahmed Tejan Kabbah) من حزب الشعب السيراليوني رئيساً في انتخابات لم تشارك الجبهة الثورية المتحدة فيها[3].

سرعان ما قررت الجبهة الثورية المتحدة (RUF) الجلوس إلى طاولة المفاوضات مع الرئيس كابا، وأظهر زعيم الجبهة الثورية المتحدة فوداي سانكو (Foday S. Sankoh) نية الجبهة للتوصل

---

[1] Ibid.

[2] Bartholomew, Emily E. (2007) "Constructing Durable Peace: Lessons from Sierra Leone", *California Western International Law Journal* 38, no.1, Available at: https://scholarlycommons.law.cwsl.edu/cwilj/vol38/iss1/11.

[3] Kaifala. *Free Slaves, Freetown, and the Sierra Leonean Civil War*, 242.

إلى اتفاق بتوقيع اتفاقية أبيدجان في 30 نوفمبر 1996، وكان الرئيس كابا أيضًا طرفًا موقّعًا باسم حكومة سيراليون[1].

المطلب الثاني: الطريق إلى اتفاق لومي للسلام

الفرع الأول: اتفاقية أبيدجان

نصت اتفاقية أبيدجان على وقف إطلاق النار الذي سيدخل حيز التنفيذ فورًا، بما في ذلك نزع السلاح الكامل "في أقرب وقت ممكن"، لسوء الحظ، كان هذا الاتفاق ميتًا فعليًا عند توقيعه، فقد فشلت الجبهة الثورية المتحدة في الامتثال لاتفاقية أبيدجان؛ حيث كانوا قلقين من العقاب بموجب الاتفاق، ومدفوعين بالمكافآت الاقتصادية الأعلى نسبياً للحرب مقارنة بالسلام. وكان سانكو على وجه الخصوص مترددًا في الوفاء بالتزامات الجبهة الثورية المتحدة بموجب اتفاقية أبيدجان، حيث أراد عدداً أقل من قوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة مما هو مطلوب بموجب اتفاق السلام، و"إبقاء رتب وجنود الجبهة الثورية المتحدة غير محددة من أجل الحفاظ على ولائهم له والقتال من أجله."[2]

أصبح أعضاء الجبهة الثورية المتحدة قلقين من تكتيكات سانكو المتشددة وقلة قدرته التفاوضية الدولية، وسعوا إلى استبداله بفيليب بالمر (Philip Palmer) كزعيم جديد للجبهة، هذه الأخيرة انقسمت بين أعضاء مؤيدين لبالمر وموالين لسانكو، يجادل بعض الباحثين بأن اعتراف الحكومة السيراليونية بانقسام الجبهة الثورية المتحدة زاد من إحباط تنفيذ اتفاقية أبيدجان وحرضت الجبهة الثورية المتحدة على المشاركة في الانقلاب العسكري لعام 1997[3].

في ذلك الوقت شن مجلس الحكم الوطني المؤقت انقلابًا عسكريًا على حكومة سيراليون في 25 مايو 1997، بتفجير أبواب سجن باديمبا رود في فريتاون وإطلاق سراح 600 مدان، أطلق سراح اللواء كوروما، المسجون بسبب تورطه في محاولة الانقلاب في ديسمبر 1996، وقاد الانقلاب على الحكومة وأعلن نفسه رئيسًا لمجلس القوات المسلحة الثوري (AFRC)، كل ما كان على كوروما فعله هو الاتصال بسانكو للحصول على القوات، وسرعان ما تعززت قوات الانقلاب العسكري بتدخل الجبهة الثورية المتحدة، ومن المفارقات أن الانقلاب جلب السلام في حد ذاته بين مجلس الحكم الوطني المؤقت

[1] Ibid., 255.

[2] Harris. *Sierra Leone: A Political History*, 250-3.

[3] Zubairu Wai. *Epistemologies of African Conflicts Violence, Evolutionism, and the War in Sierra Leone*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012), 93-4.

والجبهة الثورية المتحدة المتخاصمين سابقًا، اللذين انضما بشكل ودي لتشكيل حكومة المجلس العسكري.[1].

الفرع الثاني: خطة كوناكري للسلام

في أكتوبر 1997، رضخ المجلس العسكري للضغط الدولي ووقع خطة سلام كوناكري، وهي وثيقة قصيرة نسبيًا توفر خطة سلام لمدة ستة أشهر، بما في ذلك المواعيد النهائية لوقف إطلاق النار، ونزع السلاح، والمساعدة الإنسانية، واستعادة الحكومة الدستورية، فشلت القوات المتمردة، التي لا تزال غير راضية عن مخرجات المفاوضات، في الامتثال لأحكام اتفاق السلام هذا، وبالتالي، "في مواجهة تعنت المجلس العسكري، تم تغيير تفويض المنظمة الإقتصادية لدول غرب إفريقيا من إنفاذ العقوبات إلى التدخل العسكري الفعلي، وفي فبراير 1998، تدخلت المنظمة الإقتصادية لدول غرب إفريقيا ودفعت المجلس العسكري والقوات المتمردة خارج فريتاون في معركة طويلة[2].

في مارس 1998، وبعد تسعة أشهر من القتال الدامي، تمكنت المنظمة الإقتصادية لدول غرب إفريقيا من دفع المجلس العسكري والقوات المتمردة إلى الحدود الشمالية الشرقية واستعادة الرئيس كابا لمنصبه. وعلى الرغم من ضعفها الكبير، واصلت القوات المتمردة حملتها لاحتلال مناطق الألماس وبتر أطراف المدنيين دون أي اكتراث لاتفاقية سلام كوناكري، كما تمكن المجلس العسكري من شن هجوم كبير آخر على العاصمة في يناير 1999، مما وسع الفجوة بين الجبهة الثورية المتحدة وحكومة سيراليون، وبحلول صيف عام 1999، أصبح واضحًا أن خطة سلام كوناكري لم تكن تفعل ما يكفي لتهدئة العلاقات بين الجبهة الثورية المتحدة وإدارة كابا[3].

الفرع الثالث: إتفاقية لومـي سنة 1999

بتدخل من الولايات المتحدة الأمريكية، وافق الرئيس كابا على التفاوض مع الجبهة الثورية المتحدة مرة أخرى في عاصمة التوغو لومي، وكانت النتيجة توقيع اتفاقية لومي للسلام في 7 جويلية 1999 مثل اتفاقيات السلام السابقة، دعت لومي إلى وقف إطلاق النار الفوري، ومع ذلك، فإن اتفاقية لومي للسلام تختلف عن اتفاق أبيدجان وخطة كوناكري للسلام من حيث أنها أطول وأكثر شمولية فيما

[1] Ibid.

[2]Helga Malmin Binningsbø, and Kendra Dupuy. Using Power-Sharing to Win a War: The Implementation of the Lomé Agreement in Sierra Leone. *Africa Spectrum* 44, no.3, (2009): 87-107. https://doi.org/10.1177/000203970904400305.

[3] Kaifala. *Free Slaves, Freetown, and the Sierra Leonean Civil War*, 265-6.

يتعلق بالتزامات الأطراف، حولت اتفاقية لومي للسلام الجبهة الثورية المتحدة إلى حزب سياسي، وبالتالي دمجت القوات المتمردة في العملية السياسية، وكان الجانب الأكثر إثارة للجدل في هذا الاتفاق هو بند العفو الوارد في المادة التاسعة[1].

دعا هذا البند إلى العفو عن سانكو وجميع المقاتلين الآخرين عن الأفعال المرتكبة منذ بداية تمرد الجبهة الثورية المتحدة في مارس 1991 وحتى تاريخ توقيع اتفاق لومي، وقد كان أحد الجوانب الرئيسية الأخرى لاتفاق لومي أنه شكل السند الوثائقي لنشر أكبر بعثة حفظ سلام تابعة للأمم المتحدة حتى ذلك الوقت. على الرغم من خصائصه المميزة، واجه اتفاق لومي للسلام تحديات كادت تعصف به، ولا سيما في عام 2000 عندما أخذت قوات الجبهة الثورية المتحدة 500 من قوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة كرهائن[2].

وقد تميز الاتفـاق بمـا يلي[3]:

أولاً، لا يلزم اتفاق لومي للسلام جميع أطراف النزاع بسحب قواتهم إلى خط وقف إطلاق النار، ومع ذلك، ينص البند 18 على الانسحاب الأحادي الجانب لـ "جميع المرتزقة ."وقد أدى هذا البند المتعلق بالانسحاب الأحادي الجانب إلى خفض توجس أعضاء الجبهة الثورية المتحدة بشأن شركة "إكزيكيوتيف أوتكمز". ثانياً، لا ينص اتفاق لومي للسلام صراحة على وجود مناطق منزوعة السلاح، وبالتالي كان يتوقع ألا يكون فعالاً.

ثالثاً، تنص عدة مواد من اتفاق لومي للسلام على نزع السلاح مما يقلل من احتمال استئناف النزاع العنيف بين المجلس العسكري وحكومة كابا، تتعلق هذه المواد بنزع السلاح في سياق الحفاظ على أمن قوات حفظ السلام على وجه الخصوص، وكذلك نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج" بشكل عام. وتقع جميع هذه المهام على عاتق بعثة مراقبي الأمم المتحدة في سيراليون (UNOMSIL).

رابعاً، بناءً على إرث كل من اتفاق أبيدجان وخطة كوناكري للسلام، يتضمن اتفاق لومي للسلام أحكامًا محددة للغاية تتعلق بدور وهوية قوات حفظ السلام في المواد الثانية والثالثة والسادسة، ويشير هذا إلى أن الأطراف كانت تعرف نوع قوات حفظ السلام التي وافقت عليها في البداية، وهو ما لم يكن الحال بالنسبة لاتفاق أبيدجان.

---

[1] Tunde Zack-Williams. "Sierra Leone beyond Lomé: Challenges and Failures", in *Sierra Leone beyond the Lomé Peace Accord*, (New York: Palgrave Macmillan, 2010), 17-34.

[2] Ibid.

[3] "Lomé Peace Agreement", *Accord Peace Matrix*, Kroc Institute for International Peace Studies, Accessed in October 12th, 2022, https://peaceaccords.nd.edu/accord/lome-peace-agreement.

خامساً، اتفاق لومي للسلام محدد، وبينما يعد هذا سمة إيجابية يتشاركها لومي مع خطة كوناكري للسلام، فإن اتفاق لومي للسلام يتفوق على كوناكري من حيث أنه أكثر شمولية ودقة وتفصيلا، لا ينبغي أن يكون مفاجئًا إذن أن اتفاق لومي أثبت أنه الأكثر استمرارية وفعالية من بين جميع اتفاقيات السلام في سيراليون.

سادسًا، مثل نظرائه الأوائل، يفتقر اتفاق لومي للسلام إلى تدابير بناء الثقة. سابعاً، يضع اتفاق لومي للسلام والاتفاقيات التكميلية له إجراءات لتسوية النزاعات .على سبيل المثال، ينشئ البند السادس لجنة تقصي الحقائق والمصالحة .بالإضافة إلى ذلك، ينشئ البند الثامن مجلساً للشيوخ والقادة الدينيين يعين أعضاءه كل من الجبهة الثورية المتحدة والحكومة السيراليونية لتسوية النزاعات .على العكس من ذلك، ينص حكم آخر في اتفاق لومي على العفو عن جميع مرتكبي الجرائم المرتكبة أثناء الحرب الأهلية في سيراليون.

هذا العفو يقوض آليات تسوية النزاعات الأخرى المنصوص عليها في اتفاق السلام لأنه يشير إلى رغبة في نسيان الجرائم التي وقعت بدلاً من معالجة المشاكل بين الأطراف .أثبت بند العفو أنه أكثر إثارة للجدل عندما تعارضت معه إجراءات تسوية النزاعات التي تم إنشاؤها لاحقًا .على سبيل المثال، أنشأ اتفاق إنشاء المحكمة الخاصة بسيراليون محكمة خاصة مكلفة بمعاقبة نفس الأفراد الذين تم منحهم العفو ظاهريًا بموجب اتفاق لومي[1].

المطلب الثالث: الفاعلون في تحويل النزاع في سيراليون

الفرع الأول: بعثة مجموعة الرصد والتدخل التابعة للمنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOMOG)

على الرغم من التغيير في السلطة، واصلت الجبهة الثورية المتحدة هجماتها، في فبراير 1995 عين الأمين العام للأمم المتحدة السيد برهانو دينكا (Berhanu Dinka) من إثيوبيا مبعوثًا خاصًا له. عمل بالتعاون مع منظمة الوحدة الإفريقية (OAU) والمنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOWAS) لمحاولة التفاوض على تسوية للنزاع وإعادة البلاد إلى الحكم المدني[2].

[1] Ibid.

[2] Cyril I. Obi. "Economic Community of West African States on the Ground: Comparing Peacekeeping in Liberia, Sierra Leone, Guinea Bissau, and Côte D'Ivoire", *African Security* 2, no.2-3, (2009): 119-135.

ساعد المبعوث الخاص دينكا في التفاوض على اتفاق سلام في نوفمبر 1996 بين الحكومة والجبهة المتحدة الثورية، المعروف باسم اتفاق أبيدجان. حيثُ أُجريت انتخابات برلمانية ورئاسية في فبراير 1996، وتنازل الجيش عن السلطة للفائز، الدكتور أحمد تيجان كابا. ومع ذلك، لم تشارك الجبهة المتحدة الثورية في الانتخابات ولن تعترف بنتائجها. واستمر النزاع[1].

تم إفشال الاتفاق من خلال انقلاب عسكري آخر في مايو 1997. هذه المرة، انضم الجيش إلى الجبهة المتحدة الثورية وشكلوا حكومة عسكرية. نفي على إثرها الرئيس كابا وحكومته إلى غينيا المجاورة. حاول مبعوث خاص جديد وهو السيد فرانسيس جي أوكيلو (Francis G. Okelo) من أوغندا، وممثلون آخرون من المجتمع الدولي، ولكن دون جدوى، إقناع المجلس العسكري بالتنحي. فرض مجلس الأمن حظرًا نفطيًا وسلاحًا في 8 أكتوبر 1997 وأذن لمنظمة الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا بضمان تنفيذه باستخدام قوات الإيكوموغ[2].

تم نشر قوات الإيكوموغ ميدانيا في سيراليون في فبراير 1998، وفي الواقع لم تكن لدى البعثة في سيراليون ولاية واضحة، باستثناء ما صرح به قادة المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا من أن هدف التدخل هو استعادة النظام الدستوري بعد الانقلاب على الرئيس كابا وحماية المقرات الحكومية في العاصمة فريتاون. على الرغم من أن الإيكوموغ كانت لها بعض الخبرة للاستفادة منها في عملية التدخل من أجل السلام في سيراليون اكتسبتها من التدخل في ليبيريا، إلا أن عملية حفظ السلام في سيراليون كشفت عن نقاط ضعف، وأبرزت دور البلدان المجاورة في تأجيج التمرد في سيراليون[3].

تفاقم هذا بسبب الانقسامات داخل المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا بشأن كيفية الاستجابة للأزمة. ربما كان الأسوأ هو إدراك أن "قوات حفظ السلام غير المجهزة حيث كانت غير قادرة على هزيمة تحالف الجبهة الثورية المتحدة والمجلس العسكري الذي يتبنى حرب العصابات" بالإضافة إلى أن العلاقات بين قوات حفظ السلام النيجيرية والمدنيين في سيراليون كانت متوترة. مستفيدًا من نقاط ضعف الإيكوموغ، هاجم التحالف مرارًا وتكرارًا قوة التدخل والعاصمة فريتاون. كما تم تعزيز وجهة النظر القائلة بأن نيجيريا كانت تهيمن على عمليات الإيكوموغ في سيراليون[4].

---

[1] Ibid.

[2] Peter A. Dumbuya. "Ecowas Military Intervention in Sierra Leone: Anglophone-Francophone Bipolarity or Multipolarity?" *Journal of Third World Studies* 25, no. 2 (2008): 83–102.

[3] Ibid.

[4] Adekeye Adebajo. *Building Peace in West Africa: Liberia, Sierra Leone, and Guinea-Bissau*, (London: Boulder, CO.: Lynne Rienner Publishers, 2002), 80-90.

قدمت نيجيريا ما لا يقل عن ثمانين في المائة من قوات الإيكوموغ، ما يقارب 12000 من أصل 13000 جندي في سيراليون، وتسعين في المائة من تمويلها للعملية. تحت الضغط، بدأت نيجيريا في احتساب تكاليفها، ففي مايو 1999، قرر الرئيس النيجيري أوليسيغان أوباسانجو (olusegun obasanjo) تقليص مشاركة نيجيريا في العملية. وهكذا، كما في حالة ليبيريا تولت بعثة الأمم المتحدة حفظ السلام في سيراليون (UNAMSIL) مكان الإكوموغ في أكتوبر 2003 ، والتي تضمنت بعض جنود "المعاد توظيفهم". حيث قامت نيجيريا بسحب 8500 من قواتها من عمليات سيراليون، بينما تم إعادة توظيف 3500 كقوات حفظ سلام تابعة لبعثة الأمم المتحدة لحفظ السلام في سيراليون[1].

الفرع الثاني: بعثة الأمم المتحدة في سيراليون

أولا: نشأة بعثة الأمم المتحدة في سيراليون

تم تفويض بعثة الأمم المتحدة في سيراليون (UNAMSIL) في أكتوبر 1999 لتنفيذ اتفاق لومي للسلام (الموقع في جويلية 1999) ومساعدة حكومة سيراليون في تنفيذ خطة نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج مع تسهيل تقديم المساعدات الإنسانية[2].

بحلول مارس 2000، وبعد أقل من ستة أشهر من تفويض مجلس الأمن لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، قام الأمين العام للأمم المتحدة كوفي عنان بتشكيل لجنة لعمليات السلام برئاسة لخضر الإبراهيمي، أكد تقرير اللجنة في أوت 2000 على ضرورة التغيير، واعترف بأن إصلاحات حفظ السلام كانت "أكثر إلحاحًا بسبب الأحداث في سيراليون". تجمع البعثة بين عدة جوانب مميزة في تاريخ عمليات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة، فقد شهدت أكبر أزمة رهائن في تاريخ حفظ السلام، وكانت أول بعثة تعيد الأمم المتحدة إلى العمليات بعد انسحابها في منتصف التسعينيات، وكانت أول بعثة تعمل بالتعاون مع المنظمات الإقليمية من خلال مفهوم "إعادة توجيه" قوات حفظ السلام، بالإضافة إلى ذلك، قامت البعثة بتقديم المساعدة الإنسانية ودعم حكومة سيراليون في تنفيذ برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج[3].

قبل نشر بعثة الأمم المتحدة لمساعدة سيراليون، تطورت الاستجابة الدولية للحرب في سيراليون عبر عدة مراحل، بما في ذلك نشر بعثة مراقبي الأمم المتحدة في سيراليون (UNOMSIL) في جويلية

---

[1] Ibid.

[2] Diehl, Paul F., Daniel Druckman, and Grace B. Mueller, *When Peacekeeping Missions Collide: Balancing Multiple Roles in Peace Operations* (New York: Oxford University Press, 2024), 193-5.

[3] Ibid.

1998 إلى جانب قوة إقليمية من الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا، وتوقيع أول اتفاق سلام شامل في جويلية 1999 منذ بداية الحرب الأهلية[1].

لقد شكلت خمسة عوامل رئيسية سياقات تجربة بعثة الأمم المتحدة في سيراليون يتعلق الأول بشروط اتفاقية لومي للسلام. والثاني يتعلق بالتغيير السياسي في نيجيريا، والذي دفع إلى اتخاذ قرار سحب مجموعة مراقبة وقف إطلاق النار لدول الاقتصادية لدول غرب إفريقيا، والثالث يتعلق بخطف 500 جندي من قوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة في أعقاب انسحاب مجموعة مراقبة وقف إطلاق النار لدول غرب إفريقيا، والرابع هو النزاع الداخلي الذي قسم القيادة العليا لبعثة الأمم المتحدة خلال هذه الفترة الحرجة، والخامس هو قيام الأمم المتحدة بالدفاع عن نفسها لإنقاذ سمعتها وإعادة الأمور إلى نصابها[2].

ثانيا: ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون

تم تفويض بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في 22 أكتوبر 1999 بموجب قرار مجلس الأمن رقم 1270، كما أنهى المجلس بعثة الأمم المتحدة لمراقبة سيراليون (UNOMSIL) مع إدماج مهام مراقبيها ضمن ولاية البعثة الجديدة، إعترافًا بدور نيجيريا في سيراليون، عيّن الأمين العام للأمم المتحدة النيجيري أولويمي أدينيجي (Oluyemi Adeniji) ممثلاً خاصاً له ورئيسًا لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، خلفًا لفرانسيس أوكلو (Francis G. Okelo)، الممثل الخاص للأمين العام لبعثة الأمم المتحدة لمراقبة سيراليون، تم تفويض قوة قوامها 6000 جندي للعمل جنباً إلى جنب مع قوة الإكوموغ حيث غطت هذه الأخيرة المنطقة الغربية بما في ذلك فريتاون، بينما انتشرت قوة الأمم المتحدة في أجزاء أخرى من سيراليون، لكن الانسحاب الجزئي لنيجيريا كانت تحديا صعبا للبعثة الأممية[3].

في محاولة لتعويض جزء من تكلفة إبقاء قواتها في سيراليون، طلبت نيجيريا دعماً مالياً من الأمم المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية، عندما تبين في ديسمبر 1999 أنها لن تتلقى مثل هذا الدعم، أعلنت نيجيريا عن سحب قواتها، وعلى الرغم من أن المفاوضات مع نيجيريا أسفرت في النهاية عن

[1] Ibid.

[2] Bruno Charbonneau, Maxime Ricard. Eds., *Routledge Handbook of African Peacebuilding*, (Oxon: Routledge, 2022),

[3] Peter Albrecht. *Hybridization, Intervention and Authority: Security Beyond Conflict in Sierra Leone*, (London: Routledge, 2019), 62-3.

الاحتفاظ بكتيبتين نيجيريتين في سيراليون تم إعادة توطينها في بعثة الأمم المتحدة، إلا أن انسحاب الإكوموغ كان له آثار خطيرة على مسار بعثة الأمم المتحدة في سيراليون[1].

أنشأ قرار مجلس الأمن الدولي 1270 (22 أكتوبر 1999) بعثة الأمم المتحدة في سيراليون لمدة أولية ستة أشهر، ومن بين أمور أخرى، تم تكليفها بالعمل مع الأطراف الفاعلة لتنفيذ اتفاق لومي للسلام، ومساعدة حكومة سيراليون في تنفيذ خطة نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، وتسهيل إيصال المساعدات الإنسانية، كما تم تكليف بعثة الأمم المتحدة في سيراليون بموجب الفصل السابع "بمنح الحماية للمدنيين المعرضين لخطر العنف البدني الوشيك"، وبعد قرار سحب قوات الإكوموغ، أذِن القرار 1289 (7 فبراير 2000) بتوسيع بعثة الأمم المتحدة في سيراليون إلى 11 ألف جندي وراجع الولاية لتشمل[2]:

- توفير الأمن في المواقع الرئيسية والمباني الحكومية وفي جميع مواقع برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج؛
- تسهيل حرية تنقل الأشخاص والبضائع والمساعدات الإنسانية على الطرق الرئيسية المحددة؛
- مساعدة سلطات إنفاذ القانون في سيراليون على أداء مسؤولياتها في مناطق الانتشار المشتركة.

بعد تدهور للوضع الأمني، أذن القرار 1299 (19 ماي 2000) بتوسيع بعثة الأمم المتحدة في سيراليون إلى 13000 فرد عسكري بما في ذلك المراقبين المئتين والستين (260) الذين تم نشرهم بالفعل. ومن خلال القرار 1306 (5 جويلية 2000)، حظر مجلس الأمن استيراد الألماس الخام من سيراليون وطلب من الأمين العام إنشاء فريق خبراء لجمع المعلومات عن الانتهاكات المحتملة لحظر الأسلحة المفروض وفقًا للقرار 1171 (5 جوان 1998)، وتم تمديد حظر الماس في القرار 1385 (19 ديسمبر 2001) والقرار 1446 (4 ديسمبر 2002). كما أذن القرار 1315 (14 أوت 2000) للأمين العام بالتفاوض على اتفاق مع حكومة سيراليون لإنشاء محكمة خاصة مستقلة.

أسهم القرار 1346 (30 مارس 2001) برفع قوام العنصر العسكري لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون إلى 17500 فرد. وشمل القرار 1389 (16 يناير 2002) المهام المتعلقة بالانتخابات في ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، بما في ذلك توفير الدعم اللوجستي للجنة الانتخابات الوطنية؛

[1] Adekeye Adebajo. "The Dog That Did Not Bark: Why Has Sierra Leone Not Returned to War After Peacekeepers Left?". in *The State of Peacebuilding in Africa*, (Cham: Palgrave Macmillan 2021), 343.
[2] Ibid.

وتوفير الأمن على نطاق أوسع في جميع أنحاء البلاد؛ ودعم شرطة سيراليون في أداء مسؤولياتها المتعلقة بالانتخابات؛ والاستعداد للاستجابة لحالات الاضطراب العام[1].

بعد انتهاء الحرب رسميًا في يناير 2002، تم تمديد ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في عدة قرارات حددت أيضًا معايير الانسحاب (القرارات 1470 و1492 و1508 و1537)، مدد القرار 1562 (17 سبتمبر 2004) ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون حتى 30 يونيو 2005 وحدد مهام الوجود المتبقي للبعثة مع استمرار التخطيط للتقليص، وشملت المهام التالية[2]:

- مراقبة الوضع الأمني العام بالتنسيق مع لجان الأمن على مستوى المقاطعات والأقاليم، ودعم القوات المسلحة السيراليونية والشرطة في مراقبة الحدود ومناطق تعدين الماس، بما في ذلك من خلال التخطيط المشترك والعمليات المشتركة عند الاقتضاء، ورصد القدرات المتزايدة لقطاع الأمن السيراليوني؛
- دعم شرطة سيراليون في الحفاظ على الأمن الداخلي، بما في ذلك أمن المحكمة الخاصة لسيراليون طالما بقيت بعثة الأمم المتحدة في سيراليون؛
- مساعدة شرطة سيراليون في برنامج التجنيد والتدريب والإرشاد الهادف إلى تعزيز قدرات وموارد الشرطة؛
- مراقبة إعادة توطين وإعادة إدماج المقاتلين السيراليونيين السابقين العائدين من الخارج.

كما مدد القرار 1610 (30 يونيو 2005) ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون حتى 31 ديسمبر 2005، ووافق على توصية الأمين العام ببدء تقليص عدد القوات في منتصف أوت 2005، واستكماله بحلول 31 ديسمبر 2005[3].

[1] Funmi Olonisakin. "United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)", in *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, Joachim A. Koops, Thierry Tardy, Norrie MacQueen, Paul D. Williams. Eds., (New York: Oxford University Press, 2014), 621-41.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

المطلب الرابع: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في سيراليون

الفرع الأول: جعل قضايا الأمن أولوية ما بعد النزاع

أولا: الجهود المحلية في قطاع الأمن في سيراليون

في عام 1996، أنشأت الحكومة السيراليونية وزارة إعادة الإعمار والتسوية وإعادة التأهيل، والتي أعيدت تسميتها لاحقًا إلى اللجنة الوطنية لإعادة الإعمار والتسوية وإعادة التأهيل(NCRRR) ، كان لدى اللجنة قسم مسؤول عن نزع سلاح وتسريح وإعادة إدماج مختلف الجماعات المسلحة التي شاركت في الحرب الأهلية، في جويلية 1998 تم إعادة تنظيم القسم وأعيد تسميته إلى اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDDR)[1].

تألفت اللجنة من رئيس الجمهورية ووزراء الإعلام والمالية والدفاع والداخلية، وممثل عن الجهات المانحة، والممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة، وقائد بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، ورئيس الجبهة الثورية المتحدة، ورئيس المجلس الوطني للدفاع الشعبي، بالإضافة إلى ذلك، تم إنشاء ثلاث لجان لتقديم المدخلات الفنية لنجاح عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج. وشملت اللجان، الأولى لنزع السلاح والتسريح (تضم الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، وبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، واليونيسف)، والثانية للتوعية والإعلام، والثالثة لإعادة الإدماج (تضم الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، وبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، واليونيسف، وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي، وممثلي المانحين)[2].

شملت مكونات نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج العديد من الجماعات المسلحة، ولا سيما الأطفال الجنود، فضلاً عن إصلاح القوات المسلحة، وفيما يتعلق بنزع السلاح، تم إنشاء ما مجموعه 45 مركز استقبال في جميع أنحاء البلاد، وقد تم الإشراف على هذه المراكز أولاً من قبل قوات المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا، ثم من قبل بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، وبحلول فبراير 2004، أعلنت الحكومة أن نزع السلاح وإعادة تأهيل أكثر من 70.000 من مقاتلي الحرب الأهلية قد اكتمل رسميًا، تم جمع وتدمير ما مجموعه 42.330 قطعة سلاح وأكثر من 1.2 مليون طلقة نارية، كما شكل عدد من البرامج أيضًا جزءًا من عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج في سيراليون، ومن الأمثلة

[1] Paul Jackson and Peter Albrecht. *Reconstructing Security after Conflict: Security Sector Reform in Sierra Leone*, (London: Palgrave Macmillan, 2010): 51-9.
[2] Ibid. 60-2.

على ذلك برنامج جمع الأسلحة وتدميرها على مستوى المجتمع المحلي (CACD) وبرنامج الأسلحة مقابل التنمية، وفي إطار برنامج جمع الأسلحة وتدميرها على مستوى المجتمع المحلي، الذي تضمن جمع الأسلحة من خلال حملات الشرطة، وبالتعاون مع برنامج الأمم المتحدة الإنمائي وبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، تم جمع وتدمير أكثر من 9000 قطعة سلاح، وقد تم تنفيذ برنامج الأسلحة مقابل التنمية (AFD) من قبل برنامج الأمم المتحدة الإنمائي، واللجنة الحكومية المؤقتة المعنية بانتشار الأسلحة الصغيرة والأخف وزنا، والشرطة، وقسم نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج/التنمية المجتمعية التابع لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، والخدمات الدولية للتعاون الفني الألماني (GTZ)، والمجتمعات المحلية[1].

تم تقديم مكافأة مالية قدرها 20.000 دولار لكل منطقة خالية من الأسلحة، ومع ذلك، كان من المقرر استثمار الأموال في برامج التنمية التي اختارها المجتمع نفسه، بدأ برنامج الأسلحة مقابل التنمية، الذي تموله كندا وهولندا والنرويج والمملكة المتحدة، بمشاريع تجريبية في عام 2003 في أربع مناطق رئيسية[2]، تضمن برنامج الأسلحة مقابل التنمية خمس مراحل، في حين أن المرحلة الأولى، التي كانت تركز بشكل أساسي على التوعية العامة، تتكون من أنشطة تحضيرية يتم فيها القيام بالتوعية على مستوى المقاطعة، ركزت المرحلة الثانية على بناء القدرات والتعبئة، حيث تشكل لجنة إدارة المشروع (PMC) من أعضاء المجتمع وممثليه، ويتم اختيار وحدة تنسيق لهذه اللجنة تتألف من رئيس واحد وشخص مسن واحد وامرأة واحدة وشاب واحد وعضو محترم من المجتمع، وشملت المرحلة الثالثة جمع الأسلحة، وكانت المرحلة الرابعة هي مرحلة الجرد والإتلاف؛

أما المرحلة الخامسة فهي مرحلة التنمية، حيث تبدأ المجتمعات في تنفيذ مشروع بالأموال التي حصلت عليها مكافأة على خلوها من الأسلحة، وخلال جميع المراحل، يستمر بناء القدرات والتعبئة استعدادًا لمشروع التنمية، ومنذ انتهاء برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج في سيراليون، أطّر برنامج الأسلحة مقابل التنمية التابع لبرنامج جمع الأسلحة وتدميرها عملية نزع السلاح بنجاح بعد انتهاء النزاع، وعلى الرغم من ذلك، أشار تقرير (GAIBA) إلى أنه بحلول عام 2010، كان العدد التقديري

[1] Peter Albrecht. *Hybridization, Intervention and Authority: Security Beyond Conflict in Sierra Leone*, (London: Routledge, 2019), 62-3.

[2] Sharkdam Wapmuk. "Sierra Leone: Civil War, Democratic Collapse and Small Arms Proliferation", in *The Palgrave Handbook of Small Arms and Conflicts in Africa*, (Cham: Palgrave Macmillan, 2021). 847-62.

للأسلحة الصغيرة والأخف وزنا المتداولة في سيراليون لا يزال مرتفعًا مقارنة بالدول الأخرى في غرب إفريقيا[1].

وعلى المستوى القاعدي للمجتمعات المحلية، كان أحد المشاريع الأكثر إشادة بإصلاحات الشرطة هو وحدات دعم الأسرة (FSUs)، التي ابتكرتها كادي فاكوندو (Kadi Fakondo)، وهي أعلى ضابطة في شرطة سيراليون، وشهد هذا المشروع المبتكر إنشاء مراكز شرطة متخصصة لمعالجة العنف الأسري والاعتداء الجنسي وترك الأطفال، فضلاً عن قيام ضباط الشرطة بإجراء ورش عمل توعوية مع المجتمعات المحلية، مما أدى إلى زيادة مراقبة الجرائم المتعلقة بالجندر والأطفال[2].

ثانيا: الأداء الفعال لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون في نزع السلاح وإعادة ادماج المقاتلين

من أبرز ملامح عملية السلام في سيراليون نجاح بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في نزع سلاح الآلاف من المقاتلين السابقين، وإخضاعهم فيما بعد لعمليات التسريح وإعادة اندماجهم في المجتمع، وفي فبراير 2004، أعلنت الحكومة عن اكتمال عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج بعد أن قامت بعثة الأمم المتحدة وشركاؤها بنزع سلاح أكثر من 75.000 مقاتل[3].

في إطار البرنامج، قامت بعثة الأمم المتحدة في سيراليون بنزع سلاح المقاتلين من الفصائل المتحاربة الرئيسية، وهي الجبهة الثورية المتحدة وقوات الدفاع المدني (وهي ميليشيا حكومية)، بالإضافة إلى عناصر من الجيش السيراليوني السابق والمجلس الثوري للقوات المسلحة[4].

وشملت الإنجازات الرئيسية لبرنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج ما يلي[5]:

- تم نزع سلاح وتسريح 75.490 مقاتلًا في جميع أنحاء البلاد، من بينهم 6845 طفل جندي (506 فتاة) و4651 امرأة، ولم يعد هناك مجموعات مسلحة غير قانونية تشكل تهديدًا للدولة؛
- تلقى حوالي 55.000 من المقاتلين السابقين مزايا إعادة الإدماج وشملت هذه المزايا برامج التدريب المهني والتعليم الرسمي، بالإضافة إلى الدعم الزراعي، إلى جانب مجموعات الأدوات لمختلف فئات الحرف؛

[1] Adedeji Ebo, "The challenges and lessons of security sector reform in post-conflict Sierra Leone", *Conflict, Security & Development* 6, no.4, (2006): 481-501. https://doi.org/10.1080/14678800601066447.

[2] "The SSR experience of Sierra Leone, a shining model in West Africa and beyond", *UNOWAS E-Magazine* no.4, (July 2017): 7-8. https://unowas.unmissions.org/file/2711/download?token=DQze0efc.

[3] Walt Kilroy. Ed. *Reintegration of Ex-Combatants After Conflict: Participatory Approaches in Sierra Leone and Liberia*, (London: Palgrave Macmillan, 2015), 3-9.

[4] Ibid.

[5] Ibid., 10-2.

- تم جمع 42330 سلاحًا وأكثر من 1.2 مليون طلقة ذخيرة من المقاتلين وتدميرها.

وفرت قوة حفظ السلام المكونة من 17.500 جندي الأمن أثناء بدء عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، مما أدى إلى تحسين فعالية ووتيرة البرنامج بشكل كبير، سمح هذا لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون بموازنة دقيقة بين إجراءات نزع السلاح المرنة واللامركزية والتسريح السريع. وقد وفرت الترتيبات الخاصة التي تم إنشاؤها في مراكز الرعاية بمساعدة اليونيسف والجماعات المدافعة عن حقوق الطفل مزايا للجنود الأطفال وأقارب المقاتلين، وكان أحد السمات المهمة لبرنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج استخدام حملات الإعلام العام لتعميم تفاصيل اتفاقات السلام وعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج وكذلك لرفع مستوى الوعي بين صفوف الجماعات المتمردة. كما تم إعادة توطين غالبية الأطفال الجنود الذين تم تسريحهم، والبالغ عددهم أكثر من 6800 طفل، مع عائلاتهم، وتم دمج حوالي 3000 طفل في برامج التعليم المجتمعي التي تديرها اليونيسف. ونتيجة لهذه الترتيبات، حقق نموذج سيراليون لتسريح الأطفال الجنود وإعادة إدماجهم نجاحًا واسعًا[1].

من جانب آخر تلقى المقاتلون المسرَّحون مبالغ نقدية صغيرة خلال فترة تدريب مدتها ستة أشهر، وبعد ذلك أعيدوا إلى الحياة المدنية مع مجموعات أدوات بدء التشغيل لمساعدتهم على إيجاد عمل، على سبيل المثال، تلقى النجارون مطارق ومناشر وأزاميل، بينما حصل العمال البناؤون على أدوات البناء، كما اختار عدد كبير من المقاتلين السابقين التعليم الرسمي وتم وضعهم في المدارس والكليات وحتى في الجامعات المحلية، وتم دفع رسوم دراستهم وتم منحهم بدل معيشة لمدة تتراوح بين سنة وثلاث سنوات، حسب تاريخ تسجيلهم في البرنامج، وقد وجد المقاتلون السابقون الباقون وظائف في الزراعة وغيرها من الأنشطة، ووفقًا للحكومة، كلّف البرنامج بأكمله 5.36 مليون دولار، وقدّم المانحون الدوليون معظم الأموال.[2]

وعلى الرغم من التحديات اللوجستية والمالية، خضع الآلاف من المقاتلين السابقين لمرحلة نزع السلاح، لكنهم واجهوا صعوبات كبيرة في مرحلة "عادة الإدماج، وذلك بشكل أساسي بسبب نقص الموارد المالية والتوترات المحيطة بإعادة إدماج المقاتلين السابقين في المجتمعات التي ارتكبوا فيها فظائع، ويشكل إعادة إدماج المقاتلين السابقين تحدياً رئيسياً في معظم المجتمعات التي ما بعد النزاع، لما لها مع

[1] Osman Gbla. 2006. “Security Sector Reform Under International Tutelage in Sierra Leone.” *International Peacekeeping* 13 (1): 78–93. https://doi.org/10.1080/13533310500424843.

[2] Ibid.

عواقب طويلة الأمد على جهود توطيد السلام. علاوة على ذلك، هناك انقطاع في توفير الموارد، تلك المخصصة للمراحل الأولى من برامج نزع السلاح غالبًا لا تتوافق مع الموارد المخصصة لمرحلة إعادة الإدماج.[1]

تم الاعتراف بأن إعادة إدماج المقاتلين على المدى الطويل كانت تعتمد بشكل كبير على تحسن البيئة الاقتصادية. وبالتالي، أنشأت حكومة سيراليون لجنة وطنية للانتعاش الاقتصادي للعمل مع بعثة الأمم المتحدة في سيراليون وفريق الأمم المتحدة الجهوي لوضع طرق لتوجيه عائدات التعدين إلى الاقتصاد. أظهرت هذه التحديات أن إعادة إدماج المقاتلين السابقين بنجاح كمعيار للخروج لا يمكن تحقيقها بالكامل على المدى القصير، حيث إنها تعتمد على الانتعاش الاقتصادي الأوسع والملكية المحلية لتلك الجهود، وهما عمليتان طويلتا الأمد.[2]

ثالثا: الدور البريطاني في إصلاح قطاع الأمن في سيراليون

أعطت المساعدات الخارجية الأولوية بشكل صحيح لقطاع الأمن في سيراليون، حيث أن فشل جيش البلاد في الحفاظ على احتكار القوة المسلحة المشروعة على أراضيه قد مهد الطريق للحرب الأهلية في البلاد في المقام الأول.

قاد برنامج إصلاح قطاع الأمن الذي تقوده بريطانيا (SILSEP) وفريقها الاستشاري للتدريب العسكري الدولي (IMATT) الذي قدم الكثير من المساعدات فنيو في التدريب والتأهيل والإدارة، عبر الجهود الرامية إلى إعادة هيكلة الجيش السيراليوني وإعادة تدريبه، ورغم أنه كان يوظف 65 عاملا فقط في عام 2001، فقد استطاع بعد عام فقط من دمج 2091 مقاتلاً من فصائل مختلفة خارج الجيش في جيش قوامه 12000 جندي، أدت هذه البرامج في النهاية إلى خفض قوة الجيش من 10600 جندي في عام 2006 إلى 8500 جندي بحلول عام 2012. ومع ذلك، كانت هناك تقارير عن نقص التشاور من جانب الحكومة البريطانية مع فريتاون في وضع معايير إعادة هيكلة الجيش (ضمن برنامج المساعدة الإنمائية الثنائي البالغ 40 مليون جنيه إسترليني سنويًا لسيراليون بين عامي 2002 و2012)[3].

[1]Volker Boege, and Patricia Rinck. "The Local/International Interface in Peacebuilding: Experiences from Bougainville and Sierra Leone." *International Peacekeeping* 26, no.2, (2019): 229. doi:10.1080/13533312.2018.1561185.

[2] Ibid.

[3] Andrew M. Dorman. *Blair's Successful War: British Military Intervention in Sierra Leone*, (Ashgate: Surrey, 2009), 61.

وقدمت بريطانيا المركبات ومعدات الاتصال والأسلحة (بقيمة حوالي 1.4 مليون دولار أمريكي)، كما طور العسكريون البريطانيون معايير التجنيد والهياكل والمهام الجديدة، واستلموا تدريب الجيش من رئيس أركان الدفاع النيجيري السابق للجيش السيراليوني، الجنرال ماكسويل خوبي (Maxwell Khobe)، الذي توفي في أبريل 2000، كما ساهمت بريطانيا كذلك في جهود إصلاح شرطة سيراليون التي تضم 8900 فرد من خلال برنامج تطوير قطاع العدالة (JSDP).

تم تكليف مساعد قائد شرطة بريطاني متقاعد بتولي قيادة قوة الشرطة بصفته المفتش العام بين عامي 1999 و2003. تمتع هذا الضابط بعلاقة وثيقة للغاية مع الرئيس أحمد تيجان كابا، وقدمت لندن 25 مليون جنيه إسترليني لإعادة هيكلة شرطة سيراليون، مع تدريب كبار الضباط في كلية الموظفين الشرطيين البريطانية في برامشيل. وتم تزويد القوة بـ 700 سيارة ومعدات اتصالات وزي موحد. تم تحويل هذا البرنامج لاحقًا إلى مشروع السلامة المجتمعية التابع للكومنولث الذي تهيمن عليه بريطانيا بين عامي 2000 و2005. وتم تقديم "شرطة الاحتياجات المحلية"، وتم تعزيز القوة لتصبح قادرة على مكافحة الاحتجاجات المحلية، وتم إنشاء قسم الشكاوى والانضباط والتحقيقات. وبحلول نوفمبر 2006، وصلت قوة شرطة سيراليون إلى قوتها الكاملة البالغة 9500 فرد (ارتفعت من 6600 فرد عام 1999). لكن الفساد لا يزال مستشريًا داخل القوة، مما أدى إلى تساؤلات حول المصداقية بين عامة السكان[1].

ورغم التقدم الكبير في نزع سلاح وتسريح المقاتلين الجهود المبذولة لإعادة إدماجهم وإيجاد وظائف مناسبة لهم، إلا أن معظمهم الآن أصبحوا من العاطلين عن العمل، وإذا لم يولد الاقتصاد المزيد من الوظائف، فإن وجود المقاتلين السابقين الذين يتجولون في الشوارع سيظل أحد التحديات الرئيسية التي تواجه الحكومة[2].

قدم إسماعيل رشيد تقييماً متوازناً للجهود البريطانية في إعادة هيكلة قوات جمهورية سيراليون المسلحة (RSLAF)، مشيداً بالمهنية والتأديب والمصداقية التي أصبحت لدى الجيش، لكنه لاحظ أن القيادة المهيمنة للندن للبرنامج حرمت حكومة فريتاون من ملكيته حيث كان البريطانيون يزيدون من وجودهم، كانت قوة حفظ السلام الإيكوموغ النيجيرية في سيراليون قد أوصت بإنشاء جيش قوامه 5000 جندي، مع ترقية البحرية والقوات الجوية، وتجاهلت لندن ببساطة هذه الخطط دون الإقليمية واستبدلتها

[1] Peter Albrecht, and Paul Jackson. "State-building Through Security Sector Reform: The UK Intervention in Sierra Leone." *Peacebuilding* 2, no,1, (2014): 83–99. https://doi.org/10.1080/21647259.2013.866460.

[2] Adrian Horn, Funmi Olonisakin, and Gordon Peake. "United Kingdom-led Security Sector Reform in Sierra Leone." *Civil Wars* 8, no.2, (2006.): 109–23. https://doi.org/10.1080/13698240600877247.

بنماذجها الخاصة، وكما قال وزير الدفاع النيجيري آنذاك في مارس 2001" :لدى البريطانيين آلة دعاية جيدة جدًا، إنهم يصدرون الكثير من الضوضاء ونجحوا في استبدالنا في مقر القوات المسلحة في فريتاون، لكنهم يفعلون القليل جدًا في أماكن أخرى[1]."

وُجهت انتقادات إلى مفهوم "حوكمة قطاع الأمن" الذي لا يتم فيه تعزيز مؤسسات المساءلة والرقابة من القاعدة إلى القمة بدلاً من القمة إلى القاعدة. وتم كذلك انتقاد نقص مؤسسات الرقابة في سيراليون بعد انتهاء النزاع، ولا سيما القطاعين التنفيذي والتشريعي، ولوحظ تردد أولي من جانب المجتمع المدني للانخراط في قطاع الأمن بسبب العداء تجاه الجنود الذي ولّدته الحرب الأهلية التي استمرت عقدًا من الزمان في البلاد. وفي بيئات مثل سيراليون، عكس إصلاح قطاع الأمن في كثير من الأحيان افتراضات ويستفاليا للدولة كمقدم وحيد للأمن، وبالتالي فشل في دمج العدالة والقضاء القائمين على المجتمع، وكذلك المؤسسات التقليدية مثل رؤساء القرى والجمعيات السرية، في إصلاحاتها. أيضًا فحكومة الرئيس كابا لم تأخذ إصلاح قطاع الأمن على محمل الجد، وانتقد ميل لندن إلى الاعتماد على النماذج البريطانية المعقدة في تصميم وزارة الدفاع ومكتب الأمن القومي، الأمر الذي قوض في كثير من الأحيان الملكية المحلية. كما أنه أنكر الاهتمام المتواضع الذي أولي لقطاع العدالة الحيوي[2].

الفرع الثاني: مجتمع مدني فعّال في سيراليون

يعد قطاع المجتمع المدني النشط في سيراليون، الذي ظل نابضًا بالحياة حتى في أسوأ فترات الحرب الأهلية في البلاد، مصدرًا في غاية الأهمية غالبًا ما يتم تجاهله لاستقرار البلاد، كانت هذه الجماعات المدنية أداة أساسية في الضغط على الجيش لمغادرة السلطة في فبراير 1996. تتبع المحامية السيراليونية ورائدة حركة المجتمع المدني في بلادها في التسعينيات، ياسمين جوسو شريف، تاريخ الجماعات المدنية في البلاد إلى معارضة الحزب الواحد بين عامي 1968 و 1985، عندما قاد طلاب الجامعات ووسائل الإعلام المستقلة مثل "التابلت" و "فور دي بيبول" النضال ضد الحكم الاستبدادي، ولاحظت أنه خلال الحرب الأهلية بين عامي 1991 و 2002، سعت مجموعات المرأة (مثل حركة المرأة في سيراليون) والمنظمات الدينية مثل المجلس الديني المتعدد (MRC) والنشطاء الطلابيين مثل الإتحاد الوطني لطلاب سيراليون (NUSS) ومنظمات الإعلام مثل جمعية الصحفيين في سيراليون

[1] Ismail Rashid. "Britain's Role in Promoting Security Sector Reform in Sierra Leone". in *The Palgrave Handbook of Peacebuilding in Africa*, (Cham: Palgrave Macmillan, 2018), 409-28.

[2] Eboe Hutchful, "Security Sector Governance and Peacebuilding," in *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa*, (Athens: Ohio University Press, 2012), 63–86.

(SLAJ) والنقابات العمالية (مثل اتحاد عمال سيراليون) والقادة التقليديون الذين حشدوا المجتمعات المحلية لتشكيل ميليشيات الدفاع الذاتي المعروفة باسم الكاماجورز والجبيث والتامابورز والدنسوز، وغيرها من الجماعات المدنية، إلى محاسبة الحكومات المتعاقبة[1].

في مرحلة تنفيذ اتفاق لومي للسلام لعام 1999، لعب القادة في جنوب سيراليون دورًا فعالاً بشكل خاص في جهود المصالحة وإعادة إدماج المقاتلين السابقين في المجتمعات المحلية، وخلال انتخابات مايو 2002 في سيراليون لعب اتحاد عمال سيراليون وجمعية الصحفيين في سيراليون أدوارًا رائدة في تثقيف الناخبين ومراقبة الانتخابات.

بعد مغادرة قوات حفظ السلام سيراليون في عام 2005، سعت هذه جماعات المدنية إلى تعزيز شفافية الحكم وحقوق الإنسان وحرية الصحافة والوصول إلى العدالة والمساواة بين الجنسين وتعزيز المؤسسات العامة وتأمين التعويضات لضحايا النزاع المدني، وتضمنت المجموعات الأخرى التي تشكل جزءًا من الحياة الجمعوية في البلاد مجموعات الكنيسة طويلة الأمد، والفرق الإسلامية، وشركات العمل التبادلي، والجمعيات التمهيدية، والأندية الاجتماعية الأخرى، والأندية الرياضية، وأندية الائتمان، كما أظهر هؤلاء الفاعلون المتنوعون مرونة كبيرة وتكيفا في مواجهة المحن التي مرت بها البلاد، وقدموا جهودا وحدت مجتمع سيراليون بعد الحرب[2].

الفرع الثالث: الحوكمة السياسية والعملية الإنتخابية

تمتعت سيراليون بحلول أوت 2006 بتعددية في الآراء مع 28 حزباً سياسياً و49 صحيفة يومية و39 محطة إذاعية، على الرغم من أن تنظيم وسائل الإعلام ظل ضعيفًا ولم يتم دائمًا الالتزام بالمعايير المهنية[3].

شهدت الانتخابات الأولى التي أجريت بعبد توقيع اتفاق لومي والتي أجرتها الأمم المتحدة في مايو 2002 إعادة انتخاب الرئيس أحمد تيجان كابا بأغلبية ساحقة، والتي فشل فيها حزب الجبهة الثورية المتحدة في الفوز بمقعد واحد. رغم التحديات المتعددة التي واجهتها بعد تلك الانتخابات، فإن الحكومات

[1] Lambourne, Wendy. "Towards Sustainable Peace and Development in Sierra Leone: Civil Society and The Peacebuilding Commission." *Journal of Peacebuilding & Development* 4, no. 2 (2008): 47–59.

[2]Morten Bøås and Patrick Tom. "International Interventions and Local Agency in Peacebuilding in Sierra Leone." In *Post-Liberal Peace Transitions: Between Peace Formation and State Formation*, edited by Oliver P. Richmond and Sandra Pogodda, (Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016), 143–59.

[3] Harris, David John. *Civil War and democracy in West Africa: conflict resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*, (London: I.B. Tauris, 2012),

المتعاقبة في فريتاون تستحق الثناء أيضاً لقيادتها الجهود في تنظيم ثلاث انتخابات رئاسية وبرلمانية في أعوام 2007 و2012 و2018، بمشاركة تتراوح بين مليوني وأربعة ملايين ناخب في كل استفتاء. وقدمت الأمم المتحدة بعض المساعدة التقنية لهذه الجهود. وقد سجل ما نسبته 91٪ من الناخبين المؤهلين (أي ما يقرب من 2.6 مليون شخص) للاقتراع في انتخابات أوت 2007، مما يشير إلى أن الغالبية العظمى من السيراليونيين شعروا بأن لهم مصلحة في بناء بيئة سياسية تحتكم إلى الصندوق بدل الرشاشات. كما أن تصويت العديد من مقاتلي جبهة الثورة المتحدة السابقين لحزب المؤتمر الشعبي كله في عام 2007 يشير إلى أن صناديق الاقتراع – وليس الرصاص، بات يُنظر إليها حتى من قبل المقاتلين السابقين، كوسيلة قابلة للتطبيق لتغيير النظام المدني[1].

كان من المثير للإعجاب أيضاً قدرة حزب المؤتمر الشعبي المعارض على هزيمة الحكومة الحاكمة لحزب الشعب السيراليوني (SLPP) الذي كان يتولى السلطة منذ مارس 1996. ورغم الاشتباكات العنيفة بين أنصار الحزبين، فضلاً عن التخويف والتحرش، لا سيما في معاقل حزب الشعب السيراليوني التقليدية في الجنوب والشرق، فقد جرت الانتخابات بنجاح وتم نقل السلطة سلمياً من أحمد تيجان كابا إلى إرنست باي كوروما (Ernest Bai Koroma) في عام 2007، كما شهدت انتخابات عام 2012 نسبة مشاركة عالية بلغت 87٪ من الناخبين، مما يدل على استمرار ثقة الناخبين بصناديق الاقتراع .وحقيقة أنه لا توجد مجموعة عرقية مهيمنة عددياً في سيراليون يعني أن السياسيين مجبرون، إلى حد ما، على بناء تحالفات تتجاوز ببساطة الكتل العرقية الضيقة[2].

كان الرئيس إرنست كوروما سريعاً عند توليه السلطة في عام 2007 في إدارة الحوادث المتعلقة بالنزاعات الانتخابية، مشكلاً لجان تحقيق للتحقيق في أعمال العنف الخطيرة. كما ساهمت الحوارات بين الأحزاب التي تضم كبار المسؤولين وأجنحة الشباب والمرأة في الحزبين الرئيسيين في تخفيف حدة التوتر. وبدا أن كوروما أكثر ديناميكية بإنشاء محكمة سريعة لمكافحة الفساد، واتخذ إجراءات وإن لم تكن دائمة حتى ضد بعض أعضاء حزبه[3].

---

[1] Zubairu Wai. "Elections and the Challenges of Democratization in Sierra Leone", in *National Democratic Reforms in Africa*: *Changes and Challenges*, edited by Adejumobi, Said. (New York: Palgrave Macmillan, 2015), 219-225.

[2] Ibid.

[3] Yongmei Zhou. *Decentralization, Democracy and Development: Recent Experience from Sierra Leone*, (New York: The World Bank, 2009), 1-13.

الفرع الرابع: الأمن والتنمية أولوية مرة أخرى في مساهمات المانحين

شارك عدد كبير من الجهات الفاعلة الدولية في دعم جهود بناء السلام في سيراليون، وبالإضافة إلى الأمم المتحدة ووكالاتها، شمل هؤلاء الفاعلين بنك التنمية الأفريقي (ADB)، والبنك الدولي وصندوق النقد الدولي والصندوق الدولي للتنمية الزراعية (IFAD)، والإتحاد الأوروبي وحكومات بريطانيا والولايات المتحدة وإيرلندا وهولندا والدانمرك واليابان وألمانيا وكندا، وعلى الرغم من أن الدعم الذي قدمه هؤلاء المانحون الدوليون كان مفيداً في الحفاظ على السلام الهش، إلا أن المبالغ التي تم توفيرها كانت مفيدة للغاية لتحويل مؤسسات سيراليون لضمان سلام مستدام[1].

كان الشباب شريحة حيوية أخرى حظيت بأولوية من الجهات الفاعلة الخارجية، حيث كان حوالي 800 ألف شاب في سيراليون عاطلين عن العمل أو يعملون دون مقابل أو يعملون دون أجر. أنشأت حكومة كوروما لجنة وطنية للشباب لتنفيذ برامج تنمية الشباب، ووزارة جديدة لتوظيف الشباب والرياضة بحلول عام 2011. أطلق البنك الدولي مشروعًا مدته ثلاث سنوات بقيمة 20 مليون دولار أمريكي لزيادة فرص العمل والأعمال للشباب من خلال التدريب المهني وتنمية الأعمال وغيرها من المهارات. كما دعمت هذه الجهود برنامج الأمم المتحدة الإنمائي والجهات المانحة الأخرى، مع التركيز على دعم خطط حكومة توظيف الشباب؛ ومهارات التمويل الأصغر؛ ومشاريع العمل مقابل النقد والغذاء مقابل العمل. وعلى الرغم من أن هذه البرامج كانت تبدو رائعة في كثير من الأحيان، إلا أن العديد منها، بما في ذلك العديد من مشاريع البنك الدولي، كان يجذب تمويلاً بمبالغ زهيدة في عام 2011 وهو نظام نقدي مقابل العمل بقيمة 10 ملايين دولار أمريكي ومخطط اقتراح توظيف بقيمة 6 ملايين دولار. وكان المجال المهمل بشكل خاص هو البرامج المخصصة للشابات الضعيفات في سيراليون بعد الحرب، حيث أصبح الاغتصاب الآن وباءً رئيسيًا في المجتمع بعد الحرب[2].

يعد قطاع التعليم الأساسي الذي أعطته الحكومات المتعاقبة في فريتاون أولوية بالغة، حيث تم تخصيص 20٪ من الإنفاق لهذا المجال المهم بحلول أوت 2006، وارتفع الالتحاق بالمدارس الابتدائية إلى الضعف بين عامي 2000 و 2005 كما أطلقت الحكومة برامج تشغيل الشباب وتمكينهم، ومع ذلك عانت من نقص التمويل ولم تحقق نتائج كبيرة في إحصاءات البطالة المرتفعة بين الشباب في

[1] Kanyako, Vandy. "Donor Policies in Post-War Sierra Leone." *Journal of Peacebuilding & Development* 11, no. 1 (2016): 26–39.

[2] Gearoid Millar. "Local Experiences of Liberal Peace: Marketization and Emergent Conflict Dynamics in Sierra Leone." *Journal of Peace Research* 53, no. 4 (2016): 569–81.

البلاد، ولكن كما أشار الباحث السيراليوني إسماعيل رشيد بذكاء، في حين كان هناك انتشار واسع لبطالة الشباب في سيراليون ما بعد الحرب، لم يكن هناك إفقار واسع النطاق للشباب، لقد كان شباب البلاد بارعين في الانخراط في أنشطة مثل التجارة الصغيرة والباعة الجوالة وقيادة سيارات أجرة (دراجة نارية) والانخراط في خدمات نقل أخرى[1].

المطلب الخامس: توقيت انسحاب الفاعلين في تحويل النزاع في سيراليون

يدور التحليل في هذا المطلب حول استراتيجيات الخروج، أو عدم وجودها، للجهات الفاعلة وتأثيرها على توطيد السلام، كما سيتضح، كانت الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا تفتقر إلى استراتيجية خروج، وأثبت اعتمادها على مساهم واحد رئيسي في القوات، وهي نيجيريا احتمالية كبيرة لتوقف مفاجئ في عمل القوة، وذلك عندما أجبرت القضايا الداخلية نيجيريا على سحب قواتها، مما أدى إلى فراغ أمني استغلته الجبهة الثورية المتحدة.

على النقيض من ذلك، كان لدى بعثة الأمم المتحدة في سيراليون استراتيجية خروج قائمة على تحقيق المعايير الرئيسية، بما في ذلك ضرورة ضمان قدرة الشرطة والجيش في سيراليون على الحفاظ على الأمن في جميع أنحاء البلاد. كما كان لبريطانيا استراتيجية خروج واضحة للتدخل العسكري قصير الأجل، على الرغم من أنها ستظل منخرطة في سيراليون من خلال المساعدة العسكرية والتدريب لدعم الحكومة.

الفرع الأول: انسحاب مجموعة الرصد والتدخل التابعة للجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا

كانت للانسحاب المفاجئ للإكوموغ في عام 1999، والذي أوقع بعثة الأمم المتحدة في سيراليون (UNAMSIL) في أزمة، عواقب بعيدة المدى على الأمم المتحدة بشكل خاص وعلى حفظ السلام بشكل عام. كما هو الحال مع ليبيريا، لم يكن لدى نشر الإكوموغ في سيراليون استراتيجية خروج واضحة، ولم يكن هناك شك في أن استعادة حكومة كابا كانت من صميم ولايتها، إلا أنه لم يكن واضحًا كيف ستنسحب القوة عندما يتم تحقيق هذا الهدف دون ترك فراغ أمني[2].

[1] Ibid.

[2] Ruggeri, Andrea, Theodora-Ismene Gizelis, and Han Dorussen. "Managing Mistrust: An Analysis of Cooperation with UN Peacekeeping in Africa." *The Journal of Conflict Resolution* 57, no. 3 (2013): 387–409. https://doi.org/10.1177/0022002712448906.

كان هذا أمرًا حاسمًا، بالنظر إلى الخصومة بين حكومة كابا وقوات الأمن في البلاد، خاصة الجيش، في مواجهة الجبهة الثورية المتحدة التي لا تزالة قوية في ظل الوجود الأممي الضعيف على الأرض. ومع ذلك، بحلول نهاية الربع الأول من عام 2000، تم سحب الجزء الأكبر من القوات النيجيرية، مما أدى إلى فراغ أمني استغلته الجبهة الثورية المتحدة، التي اختطفت مئات من قوات الأمم المتحدة المنتشرة حديثًا، كاد يؤدي هذا إلى إنهيار بعثة الأمم المتحدة، التي تم تفويضها لدعم حكومة سيراليون لنزع سلاح وإعادة دمج الآلاف من المحاربين السابقين؛ واستعادة السلطة المركزية في جميع أنحاء البلاد، وربما الأهم من ذلك، دعم إجراء انتخابات عامة[1].

كان انسحاب القوات النيجيرية مؤثرا بشدة، حيث كانت تمثل أكثر من 90 في المائة من قوات الإكوموغ في سيراليون وتحمل العبء الأكبر من التكاليف المالية للمهمة. علاوة على ذلك، تم التخطيط لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون على افتراض أنها ستكون منتشرة بالتزامن مع الإكوموغ، مما يسمح بتقسيم العمل بين المهمتين، أصبح النشر المشترك اتجاهًا رئيسيًا خلال التسعينيات، كجزء من تحول واسع النطاق في حفظ السلام في حقبة ما بعد الحرب الباردة[2].

صدمت هذه الأزمة نظام الأمم المتحدة، حيث كانت تذكر بفشلها في الصومال والبوسنة والهرسك ورواندا في أوائل التسعينيات، مصممة على عدم تكرار هذه الإخفاقات، اعتمدت الأمم المتحدة على بعض الدول الأعضاء الرئيسية فيها، بما في ذلك المملكة المتحدة، لإنقاذ صورتها وصورة حفظ السلام كأداة فعالة لإدارة النزاعات[3].

لكن ما الذي يفسر انسحاب نيجيريا في مثل هذه الفترة الحاسمة؟ أظهر العاملان الرئيسيان اللذان عجلا انسحاب نيجيريا – تغيير القيادة والتكلفة الباهظة لحفظ السلام فالاعتبارات الداخلية تلعب دورًا حاسمًا في تحديد جدول زمني للخروج، بينما ساهمت الصعوبات المرتبطة بالنشر المشترك المخطط في عملية الانسحاب، إلا أنها مجرد تسريع عملية كانت مدفوعة باعتبارات داخلية بحتة. أصبح استمرار نشر القوات النيجيرية في سيراليون قضية عامة في الانتخابات الرئاسية لعام 1999 في نيجيريا، حيث

[1] Judy Smith-Hoehn. "Part II – The Aftermath of Withdrawal in Sierra Leone", *Journal of Peacebuilding & Development* 3, no. 2 (2007): 90–94.

[2] Ibid., 95-96.

[3] Joseph J. Bangura. "The Anatomy of Peacekeeping: ECOMOG's Role in the Sierra Leone Civil War", in *Sierra Leone beyond the Lomé Peace Accord*, (New York: Palgrave Macmillan, 2010), 35-47.

أُجبر هذا المترشحَيْن الرئاسيين على الالتزام بسحب جميع القوات الإكوموغ النيجيرية من سيراليون إذا تم انتخابهما[1].

كانت جهود حفظ السلام التي تقودها نيجيريا في سيراليون وليبيريا المجاورة تكلف البلاد باهظا بشريا وماديا، قُتل مئات من الجنود النيجيريين في سيراليون، حيث كانت نيجيريا تنفق وفقًا لتقديرات ما يقرب من مليون دولار يوميًا للحفاظ على قواتها. لم يكن إنفاق الموارد المالية الضخمة في مواجهة الظروف الاقتصادية الصعبة في نيجيريا نفسها مقبولًا من قبل الجمهور، حيث فاقمت هذه الضغوط حقيقة أن جهود حفظ السلام التي تقودها نيجيريا كانت تقودها الحكومة العسكرية، التي كانت تخنق جهود استعادة الحكم المدني في البلاد وربما تستنزف مليارات الدولارات بحجة دعم مهام حفظ السلام في سيراليون وليبيريا. بينما يصعب التحقق من هذا الادعاء، لم يفوت على عموم النيجيريين والمراقبين الدوليين السخرية من جهود نيجيريا لاستعادة الديمقراطية في سيراليون في الوقت الذي كانت فيه الحكومة "العسكرية" ترتبط ارتباطًا وثيقًا بما سبق ما وصفه نيجيريا بأنه "إرهاق حفظ السلام"[2].

يعود تاريخ مشاركة نيجيريا في جهود حفظ السلام في المنطقة إلى أول عملية نشر لقوات المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا في ليبيريا في أوت 1990، حيث تكفلت نيجيريا وحدها بأكثر من 70 في المائة من نفقات قوة حفظ السلام، التي بلغت عدة مليارات من الدولارات، مع بقاء قوة حفظ السلام منتشرة، واجهت نقصًا متكررًا في الوسائل والموارد المالية، تفاقم بسبب الفترات الطويلة من الانتشار، مما أدى إلى انخفاض معنويات القوات، حيث أصبح دورهم في حفظ السلام غير واضح بشكل متزايد بسبب الاشتباكات المتكررة مع الجبهة الثورية المتحدة والمتذمرين من أفراد الجيش السيراليوني. وفي الوقت نفسه، كانت المساعدة الدولية لقوة حفظ السلام بطيئة، وحتى عندما وصلت، كانت ضئيلة إلى حد ما، على الرغم من الطلبات المتكررة من المنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا لتقديم الدعم المالي واللوجستيكي. تبخرت الآمال في أن تقدم الأمم المتحدة الدعم المالي واللوجستيكي لقوة حفظ السلام كجزء من النشر المشترك المنصوص عليه في اتفاقية السلام في لومي، حيث منعتها النصوص التنظيمية للأمم المتحدة من تقديم مثل هذا الدعم، وبدون دعم مالي أو لوجستي، حذرت نيجيريا من

[1] Ibid.

[2] Usman A. Tar, Sharkdam Wapmuk. *Nigerian Foreign Policy 60 Years After Independence*, (Palgrave Macmillan, 2023), 314.

نشر قوة من مستويين: واحدة ممولة ومجهزة جيدًا والأخرى أقل، وهو وضع من شأنه حتماً أن يضر بالعلاقة بين البعثتين[1].

في الوقت نفسه، كانت الحكومة الجديدة تحت رئاسة أوباسانجو مقيدة بالمتطلبات القانونية للحصول على موافقة الجمعية الوطنية النيجيرية على استمرار نشر القوات، والأهم من ذلك، التصديق على الموارد المالية للمهمة، وكلاهما كانا غير قابلين للتطبيق بالنسبة للجمعية المنتخبة حديثًا، في حين أن الحكومات العسكرية نشرت آلاف الجنود وأنفقت مليارات الدولارات دون أي آلية للرقابة، لم تكن الحكومة المدنية الجديدة تتمتع بنفس الحرية. مُثقلة بالضغوط للتركيز على القضايا المحلية، وفي ظل التردد من جانب المجتمع الدولي تجاه دعم الرصد والتدخل لدول المجموعة الاقتصادية في غرب إفريقيا، انسحبت نيجيريا من الجزء الأكبر من قواتها من سيراليون في أوائل عام 2000 لذا، ما كان يُتصور في البداية على أنه تقليص تحول إلى انسحاب كامل، مما أثار أزمة للأمم المتحدة والمجتمع الدولي[2].

في النهاية، أدى مزيج من قواعد الأمم المتحدة التي تحظر "إعادة تسمية" القوات من الدول المجاورة والقيادة الجديدة لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون إلى توتير العلاقة بين الإكوموغ وبعثة الأمم المتحدة، حيث شعرت القوات العسكرية النيجيرية بالتهميش عندما لم تحصل على منصب قائد القوة – على الرغم من حقيقة أن رئيس البعثة كان نيجيريًا – وهو منصب ربما شعروا أنه مستحق لهم بسبب حجم الإسهام البشري والمادي في سيراليون، ومع ذلك، كادت الخلافات بين قائد القوة الهندي ونائبه النيجيري أن تشُل القيادة المشتركة، وبلغت التوترات ذروتها بعد ظهور مذكرة مسربة عُرفت باسم "قضية جيتلي"، حيث اتهم فيها قائد القوة، الجنرال كومار جيتلي، القوات النيجيرية، من بين أمور أخرى، بالتواطؤ مع متمردي الجبهة الثورية المتحدة ، تم بعدها إعفاء جيتلي من منصبه استجابة للضغط من السلطات النيجيرية، كما ردت الحكومة الهندية بسحب فرقتها من البعثة الأممية، مما زاد من صعوبات عملها.

حرصاً على الوفاء بوعده الانتخابي، وربما الأهم من ذلك، على تمييز نفسه عن سياسات النظام العسكري الذي سجنه، أبلغ الرئيس أولسيغون أوباسانجو الأمين العام كوفي عنان بنيته تقليص وجود القوات النيجيرية في سيراليون عند توليه المنصب. على الرغم من مناشدات عنان بشأن تقليص متدرج،

[1] Okolie, A. Nigeria's role in peacekeeping in Africa: ECOMOG, Chad, Liberia and Sierra Leone. in *Nigeria at fifty: Contributions to peace, democracy and development*, (Abuja: Shehu Musa Yar'Adua Foundation, 2011). 113.

[2] Tar and Wapmuk. *Nigerian Foreign Policy 60 Years After Independence*, 315-6.

تم سحب معظم القوات النيجيرية خلال الربع الأول من عام 2000، مما يمثل نهاية تدخل إيكوموغ في سيراليون وبداية أزمة للأمم المتحدة[1].

الفرع الثاني: انسحاب بعثة الأمم المتحدة في سيراليون

ركزت ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون على مساعدة حكومة سيراليون في تنفيذ خطة نزع السلاح والتحقّق من التزامها بوقف إطلاق النار، وتقديم الدعم الانتخابي، على الرغم من أن الولاية ذكرت بوضوح أن قوات البعثة الأممية مُخَوَّلة بموجب الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة باتخاذ الإجراءات اللازمة لإنفاذ السلام، إلا أن البعثة المُوَكَّلة حديثًا واجهت بداية كارثية تقريبًا بعد الانسحاب المفاجئ لـ الإكوموغ، كما نُوقِش سابقًا، تَرَك الانسحاب غير المتوقع ثغرة أمنية كبيرة، حيث أصبح ستة آلاف (6000) جندي من بعثة الأمم المتحدة في سيراليون المُنْتَشَرين حديثًا هم القوة الدولية بأكملها، سمح الفراغ الأمني الذي تركه الإكوموغ للجبهة الثورية المتحدة بخطف عدة مئات من قوات حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة، اعترافًا بالتحديات الصعبة على الأرض، زاد مجلس الأمن من عدد أفراد البعثة الأممية المدنيين والعسكريين والشرطيين في فبراير 2000، بالإضافة إلى تعديل الولاية لتشمل توفير الأمن في مواقع مختلفة والتنسيق مع وكالات إنفاذ القانون في سيراليون. من مايو 2000 إلى مارس 2001، زادت قوة قواتها من 6000 إلى 17240، مما جعلها أكبر بعثة لحفظ السلام التابعة للأمم المتحدة في ذلك الوقت[2].

في الوقت نفسه، تولت المملكة المتحدة الجزء الأكبر من مسؤولية إعادة هيكلة الجيش، وهي قوات جمهورية سيراليون المسلحة (RSLAF)، مما سمح لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون بالتركيز على الجوانب الأساسية الأخرى من ولايتها، مثل نزع السلاح والتسريح والدمج (DDR) لعشرات الآلاف من المقاتلين السابقين وإعادة تدريب قوة شرطة سيراليون، التي كانت قد تضررت بشدة بسبب النزاع. عملت البعثة الأمية مع اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الادماج في سيراليون، وقد تم نزع سلاح أكثر من خمسة وسبعين ألف مقاتل سابق بحلول نهاية عملية نزع السلاح الرسمية في عام 2002.[3]

[1] C. S. R. Murthy, "Unintended consequences of peace operations for troop-contributing countries from South Asia", in *Unintended consequences of peacekeeping operations*, (New York: United Nations University Press, 2007), 161-2.

[2] Funmi Olonisakin. *Peacekeeping in Sierra Leone: The Story of UNAMSIL*, (Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2008), 122-30.

[3] Horn, Olonisakin, and Peake. "United Kingdom-led Security Sector Reform in Sierra Leone", 109–23.

سهّل تقسيم العمل بين بعثة الأمم المتحدة في سيراليون والمملكة المتحدة، والزيادة في قدرات البعثة، والتعاون المتنامي بين وكالات الأمم المتحدة، والمنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا، ومنظمة الوحدة الإفريقية، في إرساء بيئة أمنية مستقرة نسبياً، وفي تمهيد الطريق، إلى جانب عملية سياسية دؤوبة لإجراء انتخابات عامة ناجحة في مايو 2002، كان العنف محدوداً خلال فترة الانتخابات، ومع ذلك، أظهر أداء قوة الشرطة في البلاد أنها ليست مستعدة لتحمل مسؤولياتها دون مساعدة بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، في انتخابات حصل حزب الشعب السيراليوني الحاكم الذي يرأسه الرئيس كابا على تفويض كبير بفوزه بأكثر من 70 في المائة من الأصوات في انتخابات اعتبرها المراقبون من الأمم المتحدة والمنطقة والعالم بشكل عام حرة ونزيهة[1].

أعادت الانتخابات السلطة إلى الشعب كما أتاحت فرصة للحكومة لهزيمة حزب الجبهة الثورية المتحدة، حيث فشلت الجماعة المتمردة في الفوز بمقعد واحد في البرلمان، وكان هذا أمراً بالغ الأهمية لأنه أظهر افتقار الجبهة الثورية المتحدة للدعم بين السكان المدنيين، والأهم من ذلك، أنه حقق ما فشلت الحكومات المتعاقبة في تحقيقه عسكرياً، فقد منيت الجبهة الثورية المتحدة التي بدت لا تُقهر في ساحة المعركة، بهزيمة نكراء في صناديق الاقتراع[2].

بالنسبة إلى بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، مثلت فترة ما بعد الانتخابات مرحلة انتقالية نحو توطيد السلام والتعافي الوطني، فقد سلط تقرير الأمين العام للأمم المتحدة الصادر في 5 سبتمبر 2002 الضوء على المعايير التي يتعين على البعثة الأممية استيفائها أثناء سعيها نحو استراتيجية انسحاب قابلة للتطبيق، على الرغم من أن الانتخابات كانت تعتبر خطوة مهمة على طريق تعافي البلاد الشاق، إلا أنها لم تكن تعتبر معياراً للخروج، بل فرصة للتخطيط للانسحاب النهائي للبعثة. وأصبحت البعثة الأممية بذلك جزءًا من الجيل الأول من بعثات الأمم المتحدة التي كان انسحابها عملية تعتمد على معايير محددة[3].

بينما ظلت التحديات قائمة مثل تداعيات النزاع في ليبيريا وممارسة الحكومة السيطرة جزئيا على تعدين الماس، كان هناك قدر كافٍ من الاستقرار، مع اكتمال عملية نزع السلاح وإعادة دمج المقاتلين إلى حد كبير وإجراء الانتخابات بنجاح لتبرير إعادة تقييم بعثة الأمم المتحدة في سيراليون مع وجود استراتيجية خروج في الأفق، تم التخطيط لها في البداية لتكون في ديسمبر 2004. ونتيجة لذلك، وضعت

[1] Harris. *Civil War and democracy in West Africa*, 103-104.
[2] Ibid., 105.
[3] Kilroy. ed. *Reintegration of Ex-Combatants After Conflict*,

الأمم المتحدة، بالتشاور مع أصحاب المصلحة الآخرين، استراتيجية خروج تستند إلى خمسة معايير رئيسية:[1]

1- إعادة بناء قوات الأمن في البلاد (الشرطة والجيش) لضمان قدرتها على توفير الأمن للبلاد؛

2- إعادة إدماج كامل للمقاتلين السابقين؛

3- توطيد سلطة الدولة؛

4- استعادة السيطرة الحكومية على مناطق التعدين؛

5- التعامل مع انعدام الأمن الناجم عن عدم الاستقرار الإقليمي.

كما ستكون البعثة أول مهمة ميدانية للأمم المتحدة تستخدم المعايير لتوجيه تقليص قواتها عبر المعايير المرتبطة بالمناطق ذات الأولوية المحددة في تقرير الأمين العام الصادر في 7 مارس 2000، وتتوافق مع القضايا التي أدت إلى النزاع في المقام الأول[2].

في الوقت نفسه، حققت بعثة الأمم المتحدة في سيراليون (UNAMSIL) ومهمة التدريب العسكري الدولي (IMATT) التي تقودها المملكة المتحدة نجاحًا نسبيًا في إصلاح قوات الشرطة في سيراليون والجيش السيراليوني، على التوالي. تبع ذلك عملية معيارية لتقليص القوات وتسليم المسؤولية بالتزامن إلى السلطات المحلية. بناءً على التقدم المحرز بعد الانتخابات في عام 2002، أذن مجلس الأمن بتقليص أربعة آلاف وخمسمائة جندي على مدى ثمانية أشهر، ثم وافق على خطة تقليص القوات الموصى بها من قبل الأمين العام في أربع مراحل: أولاً، بين سبتمبر ونوفمبر 2002، تقليص 600 جندي، بالإضافة إلى طائرات الهليكوبتر الاستطلاعية؛ ثانيًا، من ديسمبر 2002 إلى يناير 2003، تقليص آخر لثلاثة آلاف وتسعمائة جندي؛ ثالثًا، من أوت 2003 إلى ديسمبر 2003، تقليص آخر إلى خمسة آلاف جندي؛ ورابعًا، التسليم الكامل لمهام البعثة الأممية إلى حكومة سيراليون. ومع ذلك، امتدت المرحلة الثانية ما بعد الجدول الزمني الأصلي حتى مايو 2003، ولم تبدأ المرحلة الثالثة إلا في يونيو 2003. ونتيجة لذلك، في يونيو 2003، قام مجلس الأمن بتعديل الخطة كذلك بما يتماشى مع "خيار تقليص الوضع الراهن المعدل"، حيث سيتم إجراء المرحلة الثالثة في أربع مراحل جزئية ولكن مع تاريخ انتهاء في ديسمبر 2004[3].

---

[1] Amadu Sesay and Charles Ukeje. *Post-War Regimes and State Reconstruction in Liberia and Sierra Leone*, (Dakar: CODESRIA, 2009), 56.

[2] Ibid., 57.

[3] Olonisakin. "United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)", 621-41.

المرحلة الأولى كانت إنهاء مهام (ترحيل) لكتيبة في أوت 2003، مما قلل من قوة القوة إلى 12.300 فرد، كانت المرحلة الثانية انهاء مهام لكتيبة أخرى في نوفمبر 2003، تليها المرحلة الثالثة، المخطط لها بين ديسمبر 2003 ويونيو 2004، حيث أدى سحب العديد من الوحدات إلى انخفاض العدد إلى 10.500 فرد، كانت المرحلة النهائية هي إعادة جميع الوحدات من القطاع الشرقي، مما أدى إلى انخفاض مستوى القوات إلى خمسة آلاف (5000)، كان من المقرر أن يتمركز الخمسة آلاف المتبقية بشكل أساسي في شبه جزيرتي فريتاون ولونجي لتوفير الحماية للمواقع الاستراتيجية الرئيسية مثل المطار الدولي والميناء البحري. كان من المقرر أن تتوج هذه المراحل بالمرحلة الرابعة، وهي الانسحاب في نوفمبر – ديسمبر 2004 للقوات المتبقية[1].

بينما لم يكن خيار "الحالة الراهنة المعدلة" هو الأكثر طموحًا، إلا أنه كان مشروطًا بقدرة بعثة الأمم المتحدة في سيراليون والمملكة المتحدة وحكومة سيراليون على معالجة قضايا الأمن المتبقية، في عام 2004، قامت وحدة أفضل الممارسات في مجال حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة بمهمة لتقصي الحقائق لتقييم التقدم المحرز نحو المعايير، وكذلك لتحديد ما سيكون مطلوبًا من حيث عملية المتابعة، وجدت اللجنة أن هنالك ضعف في تدريب الجيش السيراليوني، بسبب القيود المالية والمعدات، ستتطلب وجود البعثة الأممية حتى أواخر عام 2005 لتحقيق القدرة على إستلام المهام، بالإضافة إلى ذلك، لم يمر العديد من المقاتلين السابقين القادمين من ساحل العاج وليبيريا بعملية إعادة الإدماج، ولم تتمكن حوالي ألف امرأة وفتاة من الاستفادة من عملية نزع السلاح وإعادة التعبئة وإعادة الإدماج بسبب مجموعة متنوعة من القيود.

استمرت المشكلات الواسعة النطاق المتعلقة بالتعدين غير القانوني، وظلت عدة مناطق حدودية مع ليبيريا غير مستقرة. مع مراعاة هذه المجالات الهشة وغيرها، بالإضافة إلى المخاوف الأمنية المتعلقة بالانتخابات المحلية، ضمن التقرير وقرار مجلس الأمن اللاحق رقم 1537 أوصت اللجنة بأن تظل البعثة الأممية حتى عام 2005، ولكن بمستوى قوات مخفض يبلغ 3250 فرد بحلول فبراير 2005[2].

أظهرت عملية سحب القوات وانفصالها مرونة ملحوظة من جانب الأمم المتحدة، حيث تم تمديد العديد من الجداول الزمنية، بما في ذلك الانسحاب النهائي، من ديسمبر 2004 إلى عام 2005. كانت

[1] Ibid.

[2] Comfort Ero. "Peacebuilding through Statebuilding in West Africa? The Cases of Sierra Leone and Liberia", in *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa*, Edited by Devon Curtis and Gwinyayi A. Dzinesa. (Ohio: OhioUniversity Press, 2012), 232-42.

التمديدات تستند إلى تقييمات مستمرة لقدرات السلطات المحلية، خاصة العسكرية والشرطية، للتنفيذ مسؤولياتهم بفعالية[1].

من حيث الاقتصاد والأمن، كان إنشاء "عملية كيمبرلي"، التي تنظم التجارة الدولية "بالماس الدموي"، وسيطرت الحكومة على مناطق التعدين، ذا أهمية على جبهتين. أولاً، أسهمت المناصرة التي أدت إلى توقيع اتفاقيات عملية كيمبرلي إلى توجيه الانتباه إلى دور التجارة غير القانونية في تأجيج النزاع – وهي مشكلة تم تحديدها كمعيار في استراتيجية الخروج الشاملة لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، ثانياً، والأهم من ذلك، أن سيطرة الحكومة على مناطق التعدين حرمت الجبهة الثورية المتحدة من المورد الرئيسي الذي استخدمته لتزويد آلة حربها بالوقود، مما قلل من قوتها العسكرية، وساهم ذلك في الانفصال النهائي لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون، حيث كان استعادة السيطرة الحكومية على مناطق التعدين أحد معاييرها الرئيسية للخروج[2].

كان التعامل مع انعدام الأمن الناجم عن البلدان المجاورة وبالأخص ليبيريا هو المعيار الأكثر طموحًا ولكن الأقل قابلية للانخراط فيه حيث كان خارج ولايته، ومع ذلك كان محددا مهما لميعاد انسحاب بعثة الأمم المتحدة في سيراليون، ومع التقدم الذي تم إحرازه في المعايير الأخرى، أصبح تحقيق هذا المعيار أكثر جدوى، خاصة بعد توقيع اتفاق السلام الشامل في أكرا (غانا) منتصف عام 2003، مما مهد الطريق لنشر بعثة المنظمة الإقتصادية لدول غرب إفريقيا في ليبيريا في أوت 2003، تليها بعثة الأمم المتحدة في ليبيريا (UNMIL) في أكتوبر 2003، ساعدت الدوريات الحدودية المشتركة بين بعثتي الأمم المتحدة في سيراليون وليبيريا في استقرار المنطقة الحدودية، تم تقليل التهديدات الأمنية من ليبيريا بشكل كبير مع إزاحة الرئيس الليبيري تشارلز تايلور Charles Taylor، الذي كان قد ساعد الجبهة الثورية المتحدة. أدى اتفاق تايلور النهائي بالرحيل للمنفى إلى إزالة أكبر تهديد لعملية السلام في سيراليون وعثرة أمام انسحاب بعثة الأمم المتحدة[3].

مع استعادة سلطة الحكومة في جميع أنحاء البلاد وتجديد خدمات الأمن في البلاد – الجيش والشرطة – وتحسن الأمن في ليبيريا المجاورة بعد نشر بعثة الأمم المتحدة في ليبيريا، انتهت ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في ديسمبر 2005، حيث غادرت آخر مجموعة من القوات البلاد، مما وضع

---

[1] Ibid.

[2] Andreu Solà-Martín. "Is Peacebuilding Sustainable in Sierra Leone?" *Global Change, Peace & Security* 21, no.3, (2009): 291–307. https://doi.org/10.1080/14781150903168994.

[3] Adekeye Adebajo, *UN Peacekeeping in Africa: From the Suez Crisis to the Sudan Conflicts*, (London: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2011), 151-2.

نهاية لما هو ربما أكثر مشاركات الأمم المتحدة نجاحًا في مجال حفظ السلام في إفريقيا منذ مهامها الناجحة في ناميبيا وموزامبيق في أوائل التسعينيات. ولكن مع إدراكها لحالة الأمن الهشة وتصميمها على تجنب الانتكاسة، كما حدث في هايتي وتيمور الشرقية وغيرها من الأراضي، تم إنشاء مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون (UNIOSIL) كبعثة متابعة لدعم حكومة سيراليون في جهودها لتوطيد السلام[1].

مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون 2006-2008

كان التقدم المتواضع الذي حققته بعثة الأمم المتحدة في سيراليون في معالجة الأسباب البنيوية للنزاع لا سيما الفقر والفساد والتحدي المستمر لإدماج آلاف المقاتلين السابقين والشباب وتوفير وظائف لهم أمرًا حاسمًا في تأسيس مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون (UNIOSIL) كتجسيد التزام المجتمع الدولي المستمر بتوطيد السلام الذي تم تحقيقه بصعوبة في سيراليون، انعكس ذلك في ولاية مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون التي كانت تتمثل في مساعدة الحكومة في توطيد المكاسب التي تحققت خلال وجود البعثة الأممية من خلال اتخاذ خطوات لمساعدة الحكومة على تحقيق أهداف التنمية الألفية وتحسين الحالة العامة للحوكمة في الفترة المؤدية إلى الانتخابات العامة في عام 2007[2].

تماشيًا مع ولايتها، دعم مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون، بالتعاون مع برنامج الأمم المتحدة الإنمائي، اللجنة الوطنية الانتخابية والأحزاب السياسية خلال انتخابات عام 2007. وعلى نطاق أوسع، قدم المكتب الأممي الدعم لإنشاء اللجنة الوطنية لحقوق الإنسان، استجابةً لأحد توصيات لجنة الحقيقة والمصالحة، ولتعزيز التعافي الاجتماعي وتعزيز سيادة القانون تم إنشاء آليات العدالة الانتقالية وهي لجنة الحقيقة والمصالحة والمحكمة الخاصة لسيراليون. بينما هدفت لجنة الحقيقة والمصالحة إلى تعزيز المصالحة من خلال "إخبار الحقيقة"، تم تصميم المحكمة الخاصة لسيراليون، وهي هيكل هجين يستفيد من فقه القانون المحلي والدولي، للتعامل مع انتهاكات حقوق الإنسان العديدة خلال النزاع. وفي الوقت نفسه، أصبحت سيراليون وبوروندي أول دولتين تتلقيان دعما من مجلس بناء السلام (PBC) الذي تم إنشاؤه حديثًا خلال عام 2006[3].

---

[1] Olonisakin. "United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)", 621-41.

[2] UN, "United Nations Peace Operations: Year in Review 2006", United Nations https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/yir2006.pdf

[3] Chris Mahony and Yasmin Sooka. "The Truth about the Truth: Insider Reflections on the Sierra Leonean Truth and Reconciliation Commission", in *Evaluating Transitional Justice Accountability and Peacebuilding in Post-Conflict Sierra Leone*, (London: Palgrave Macmillan, 2015), 35-9.

تم اعتبار ذلك خطوة حاسمة في ضمان وصول منافع السلام إلى الجمهور، وبالتالي تقليل خطر عودة النزاع. حتى الآن، حدد مجلس بناء السلام، بالتعاون مع الحكومة، أربع مجالات أولوية: توظيف الشباب وتفويضهم، وإصلاح قطاع العدالة والأمن، وتوطيد الديمقراطية والحوكمة الرشيدة، وبناء القدرات. خصص صندوق بناء السلام 35 مليون دولار لدعم هذه المجالات الأولوية في البداية[1].

بينما يُنظر إلى مشاركة مجلس بناء السلام (PBC) في سيراليون إلى حد كبير على أنها تطور إيجابي، إلا أنه ليس من الواضح ما إذا كان هذا هو النهج الصحيح للتعامل مع الأسباب الجذرية للنزاع. لقد أظهرت التجارب في دول أخرى ما بعد النزاع بوضوح أن الترتيبات الثنائية والانخراط المباشر مع المؤسسات المالية الدولية هي أفضل السبل لمعالجة أحد الأسباب الجذرية للصراع: الفقر، اضطر مجلس بناء السلام، بموارده ونطاقه المحدودين، إلى التنقل عبر أرض صعبة تهيمن عليها الجهات الفاعلة التقليدية في مجال التنمية، مثل البنك الدولي وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي والبنوك الإقليمية والعديد من الوكالات الثنائية الموجهة نحو التنمية[2].

بعد مرور ما يقرب من عقدين على وصول أول مجموعة من قوات الأمم المتحدة إلى سيراليون، في ديسمبر 2007، جدد مجلس الأمن بالإجماع ولاية مكتب الأمم المتحدة المتكامل في سيراليون (UNIOSIL) للمرة الأخيرة لفترة تسعة أشهر، تنتهي في سبتمبر 2008. كان هذا التطور، الذي جاء بعد الانتخابات العامة التي حظيت بإشادة كبيرة، يُنظر إليه على أنه تصويت على الثقة بقدرة سيراليون على إدارة شؤونها الخاصة دون قوات حفظ السلام الدولية، ويمثل هذا نهاية عملية فك الإرتباط التي استمرت ست سنوات والتي بدأت مباشرة بعد الانتخابات في عام 2002[3].

خلف مكتب دعم بناء السلام المتكامل التابع للأمم المتحدة في سيراليون – أحدث تكرار لمشاركة الأمم المتحدة في البلاد – بولاية لدعم أجندة الحكومة لتوطيد السلام، حتى الآن، قدم هذا المكتب دعماً متواضعاً لجهود الحكومة لتوطيد السلام، ولكنه يواجه، مثل مجلس بناء السلام، تحديات الموارد المالية المحدودة وعدم الدعم السياسي من قبل الأعضاء الدائمين في مجلس الأمن.

[1] Kieran Mitton. "A Pragmatic Pact: Reconciliation and Reintegration in Sierra Leone", in *Evaluating Transitional Justice Accountability and Peacebuilding in Post-Conflict Sierra Leone*, (London: Palgrave Macmillan, 2015), 218.

[2] Olonisakin. "United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)", 621-41.

[3] Ibid.

المبحث الثاني: عملية تحويل النزاع في بوروندي

يتناول هذا المبحث الثاني من الفصل الثالث تحليلًا متعمقًا لعملية تحويل النزاع في بوروندي، بدءًا من جذور النزاع وتطوره، مرورًا بالجهود المبذولة لتحقيق السلام، وصولًا إلى العوامل التي ساهمت في إنهاء النزاع.

يبدأ المبحث بتتبع الأحداث التاريخية التي أدت إلى اندلاع الحرب الأهلية في بوروندي، مع التركيز على التوترات العرقية والسياسية التي ميزت البلاد منذ الاستقلال، ويتم تحليل دور الفاعلين المحليين والإقليميين والدوليين في تأجيج الصراع وتفاقمه، مع التركيز على اتفاقية أروشا للسلام والمصالحة، التي شكلت نقطة تحول حاسمة في مسار النزاع. ويتم تقييم هذا الاتفاق من حيث فعاليته في تحقيق الاستقرار في بوروندي، مع تسليط الضوء على التحديات التي واجهت تنفيذه.

بالإضافة إلى ذلك، يحلل المبحث دور الفاعلين الدوليين في عملية تحويل النزاع في بوروندي، وعلى رأسهم الإتحاد الأفريقي والأمم المتحدة. ويتم تحليل ولاية بعثة الأمم المتحدة في بوروندي (ONUB) وعملياتها، وتقييم مدى تأثيرها في تحقيق الاستقرار في بوروندي بالإضافة إلى أنه يسلط الضوء على دور المجتمع المدني في بوروندي، ودور المرأة في صنع السلام، ودور العدالة الانتقالية في تحقيق المصالحة الوطنية.

المطلب الأول: الحرب الأهلية في بورندي

الفرع الأول: عنف سياسي متجدد في بوروندي منذ الاستقلال

شهدت بورندي الواقعة في منطقة البحيرات العظمى، دورات من العنف منذ نيلها الإستقلال في الفاتح من جويلية 1962، عن بلجيكا، بعد الاستقلال سيطرت أقلية التوتسي على كل من القوات المسلحة البوروندية والحكومة التي يقودها الحزب السياسي الوحيد في البلاد، الإتحاد من أجل التقدم الوطني (UPRONA)، في نسيج مجتمعي إثني يشكل فيه التوتسي حوالي 14٪ من إجمالي السكان في مقابل الهوتو التي تشكل حوالي 85٪ من سكان بوروندي، بينما تشكل إثنية التوّا واحد بالمئة[1].

شكل دورات العنف في بوروندي، اثنتان من النزاعات الرئيسية والتي أحدثت اضطراب سياسي واجتماعي هائل، ففي أبريل 1972، غزا متمردون من الهوتو، انطلاقا من تنزانيا الواقعة على الحدود الشرقية، وعبر مقاطعة بوروري قاموا بذبح التوتسي بشكل منهجي، ليرد الجيش البوروندي بقمع عنيف

[1] Nigel Watt, *Burundi: biography of a small African country*. (London: Hurst & Company, 2008), 115.

ضد الهوتو من السكان، بما في ذلك أعضاء النخبة، أدت الحرب إلى ظهور أولى مظاهر النازحين داخليًا في بوروندي واللاجئين خارج حدود البلاد، بعد أن فر الآلاف من البوروندیين إلى البلدان المجاورة، نتج عن انتفاضة عام 1972 مقتل ما بين 2000 و3000 توتسي. وكانت النتيجة مجزرة راح ضحيتها ما بين 100 ألف و200 ألف هوتو، بالإضافة إلى نزوح 150 ألف منهم إلى الدول المجاورة[1].

الدورة الثانية للعنف تشكلت بعد انقلاب وقع سنة 1987 بقيادة الرائد بيير بويويا (Pierre Buyoya) الذي عين نفسه رئيسًا، هذا لأخير خفف القيود السياسية وأطلق سراح مئات السجناء السياسيين من الهوتو، وفي أكتوبر 1988، أدى اندلاع أعمال العنف في شمال البلاد التي قتل فيها عدد كبير من التوتسي إلى انتقام عسكري راح ضحيته حوالي عشرون ألفا من الهوتو[2].

أدخل بويويا سلسلة من الإصلاحات، وفي محاولة لإعادة بناء الوحدة الوطنية، عيّن رئيس وزراء من الهوتو وحكومة مكونة بالتساوي من وزراء هوتو وتوتسي، ومع ذلك، تحت ضغط من بلجيكا وفرنسا، أدخل بويويا دستورًا جديدًا يتمتع فيه التوتسي بالحماية، مع تحرك البلاد نحو العودة إلى الديمقراطية من خلال الانتخابات في عام 1993[3].

في انتخابات عام 1993، سجل الحزب الجديد، المسمى حزب الجبهة من أجل الديموقراطية في بورندي (FDD)، انتصارًا حشد الأغلبية من الهوتو، بما في ذلك أتباع حزب التحرير الوطني للهوتو (PALIPEHUTU) المحظور. وفاز زعيمه مالكيار ندادیي (Melchior Ndadaye) في الانتخابات الرئاسية وأصبح أول رئيس من الهوتو، كان الانتقال من الرئيس التوتسي إلى الرئيس الهوتو سلمياً. كما ظلت هيمنة التوتسي على الجيش دون تغيير[4].

في أكتوبر 1993، أُغتيل نداداي، تليّ ذلك مقتل خليفته الرئيس سيبرين نتياريامیرا (Cyprien Ntaryamira)، والرئيس الرواندي جوفينال هابياريمانا (Juvenal Habyarimana)، في حادث تحطم طائرة في أبريل 1994، وإثر ذلك اندلعت أعمال عنف هائل، في نفس الفترة التي كانت الدولة الجارة رواندا تشهد اعمال إبادة واسعة النطاق، ووصف مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة رد الفعل الذي تبع

[1] Ibid., 116-20.
[2] Reyntjens, Filip. "Briefing: Burundi: A Peaceful Transition after a Decade of War?" *African Affairs* 105, no. 418, (2006): 117–35.
[3] Watt, *Burundi: biography of a small African country*, 132-145.
[4] Ibid.

ذلك بأنه عمل إبادة جماعية ضد التوتسي والهوتو المعتدلين وقدّر عدد القتلى خلال في بوروندي بأكثر من 300 ألف شخص[1].

الفرع الثاني: إنقلاب عام 1993 واندلاع الحرب الأهلية

في الواحد والعشرين (21) من شهر أكتوبر سنة 1993، هاجمت مجموعة صغيرة من الضباط القصر الرئاسي في بوجومبورا عاصمة بوروندي واغتالت الرئيس ندادييي ومسؤولين رفيعي المستوى في جبهة الديمقراطية في بوروندي، بما في ذلك رئيس البرلمان ونائبه، لم يحظ الانقلاب بدعم عناصر رئيسية في الجيش، مما ترك حكومة الجبهة الديموقراطية في السيطرة، وأدى ذلك لهجمات الانتقام ضد التوتسي في جميع أنحاء البلاد، استفز هذا رد فعل من الجيش، الذي أطلق حملات قمع ضد الهوتو حيث تم الاستيلاء التدريجي على السلطة من قبل قوات التوتسي المعارضة بتواطؤ الجيش[2].

تم التوصل إلى اتفاق في سبتمبر 1994، والذي نصّ على إنشاء حكومة ائتلافية يقودها رئيس من حزب الجبهة من أجل الديموقراطية في بورندي ورئيس وزراء من الإتحاد من أجل التقدم الوطني (UPRONA)، في الواقع لم يكن هذا الترتيب ناجحًا للغاية، وانضم بعض السياسيين الهوتو إلى الجماعات المسلحة مثل المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية (CNDD) وحزب التحرير الوطني الهوتو (PALIPEHUTU) وجبهة التحرير الوطنية (FROLINA)، التي ردت بالهجوم على المدنيين. لتطلب بعدها الحكومة التدخل العسكري الإقليمي، ليتولى اللواء بيير بويويا السلطة بعد الإنقلاب.

عقب اتصالات مكثفة مع الحكومة البوروندية والأحزاب السياسية والجيش والمجتمع المدني، عقد الرئيس التنزاني جوليوس نيريري (Julius Nyerere) اجتماعات بين جبهة الديمقراطية في بوروندي والإتحاد الوطني للتنمية والترقي (UPRONA) في مدينة موانزا بتنزانيا، في أبريل وماي 1996 لبدء المفاوضات. لم يتم إحراز تقدم في هذه الاجتماعات واقترح نيريري عقد قمة لرؤساء دول المنطقة حول بوروندي في أروشا، تنزانيا[3].

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

الفرع الثالث: الوصول إلى اتفاقية أروشا للسلام

تحت ضغط خارجي، حاول بويويا التوصل إلى تسوية داخلية خاصة به، رفع الحظر المفروض على جميع الأحزاب السياسية بعد الانقلاب وأعلن عن إعادة تأسيس جمعية وطنية في سبتمبر 1996. كما فتح محادثات من جانب واحد مع الجماعات المتمردة، بما في ذلك المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية (CNDD). توقفت هذه المحادثات في مايو 1997، مما أجبر بويويا على فتح مفاوضات مع جبهة الديمقراطية في بوروندي، التي انضمت بالفعل إلى الحكومة، ولكن على حساب الانقسام الداخلي وإدانة الأعضاء الخارجيين للحزب. لم يكن نيريري راضيًا عن هذه التطورات وطلب اسخدم نفوذه لمواصلة الحصار. وافق بويويا على المشاركة في جولة ثانية من المفاوضات في أروشا، حيث حضر المحادثات تسعة عشر وفدًا من بوروندي يمثلون 17 حزبًا سياسيًا والحكومة والجمعية الوطنية. كما حضر رؤساء دول أوغندا، كينيا، رواندا وتنزانيا[1].

تعطلت العملية في وقت مبكر عندما فشلت جهود الجماعات العسكرية المسلحة للانضمام إلى المحادثات، لم تُدعى الأجنحة العسكرية للمجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية (CNDD) وحزب التحرير الوطني لشعب الهوتو (PALIPEHUTU)، قوات الدفاع عن الديمقراطية (FDD) وجبهة القوات الوطنية (FNL) مع وفودها السياسية في أروشا، وطالبت بتمثيلها بحقها الخاص كمنظمات مستقلة، ومع ذلك تواصلت المناقشات مع القيادة السياسية واستبعاد الفصائل العسكرية[2].

كانت وفاة نيريري في أكتوبر 1999 الفرصة لتعيين وسيط رئيسي جديد يقف فوق الشكوك التي تراكمت حول نيريري، قبل الرئيس الجنوب أفريقي السابق نيلسون مانديلا هذا الدور، وأصر على الفور على جهود متجددة تهدف إلى جعلها عملية شاملة. في 28 أوت 2000، وقع 13 من أصل 19 وفداً إتفاق أروشا. كانت هناك ستة أحزاب رفضت التوقيع، وهي في الغالب أطراف من التوتسي، استخدم مانديلا الضغط الإقليمي لإقناعهم بإضافة توقيعاتهم في قمة في نيروبي يوم 20 سبتمبر 2000.

وقد نص اتفاق أروشا على ما يلي[3]:

- انتقال تقوده حكومة انتقالية تنظم انتخابات ديمقراطية؛

---

[1] Adonia Ayebare, "Peacemaking in Burundi – A Case Study of Regional Diplomacy Backed by International Peacekeeping and Peacebuilding", International Peace Institute, accessed in 15th July, 2021, https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2011/03/pdfs_favoritapaper_favoritadonia.pdf

[2] Ibid.

[3] Patricia Daley. "The Burundi Peace Negotiations: An African Experience of Peace-Making." *Review of African Political Economy* 34, no. 112 (2007): 333–52. https://doi.org/10.1080/03056240701449729.

- إنشاء مجلس الشيوخ وتعديلات في تكوين الجمعية الوطنية؛
- إصلاح قضائي لتقليل هيمنة التوتسي؛
- إصلاح عسكري لتقليل هيمنة التوتسي وتسهيل اندماج القوات المتمردة في الجيش؛
- إنشاء لجنة للحقيقة والمصالحة؛
- نشر قوة عسكرية دولية للمساعدة في إدارة الانتقال؛
- تحقيق مستقل في المزاعم بجرائم الإبادة الجماعية.

نص الاتفاق أيضًا على فترة مشاركة في السلطة مدتها 30 شهرًا. سيقوم بويويا بدور الرئيس المؤقت لمدة 18 شهرًا ابتداءً من الفاتح من نوفمبر 2002، وبعد ذلك سيخلفه دوميتيان نداييزيبيه (Domitien Ndayyizeye) من جبهة الديمقراطية في بوروندياإلى غاية في الفاتح من ماي 2003، لم تكن الجماعات المسلحة الرئيسية من الموقعين على الاتفاق، لكن الجهود المستمرة لإشراكهم أدت في النهاية إلى العديد من اتفاقات وقف إطلاق النار بين الحكومة والجماعات. أنهى اتفاق أروشا أخيرًا الحرب في بوروندي[1].

المطلب الثاني: الفاعلون في تحويـل النزاع في بوروندي

الفرع الأول: بعثة الإتحاد الافريقي في بوروندي

أولا: تهيئة البعثة الإفريقية في بوروندي وتحديد ولايتها

عقدت الهيئة المركزية للآلية الإفريقية لمنع النزاعات وإدارتها وحلها دورتها العادية الحادية والتسعين في أديس أبابا، إثيوبيا، في 2 أبريل 2003، لمراجعة الاستعدادات لنشر البعثة الإفريقية في بوروندي، وقد تم الموافقة على نشر البعثة الإفريقية في بوروندي على مستوى اجتماع رؤساء دول الهيئة المركزية في دورته العادية السابعة التي عقدت في أديس أبابا في 3 فبراير 2003، وفي شهر مايو، تم منح الاعتراف القانوني للبعثة والموافقة على قيامها بعمليات في بوروندي بموجب اتفاقية بين الإتحاد الأفريقي والحكومة الانتقالية في بوروندي بشأن وضع قوات البعثة الإفريقية في بوروندي، والتي تم توقيعها في 26 مارس 2003[2].

[1]Arusha Peace and Reconciliation Agreement for Burundi, Signed: 28 August, 2000, https://peaceaccords.nd.edu/accord/arusha-peace-and-reconciliation-agreement-for-burundi.

[2]Ola, Adegboyega A., and Stanley O. Ehiane. "Missions with Hindrance: African Union (AU) and Peacekeeping Operations." *Journal of African Union Studies* 5, no. 1 (2016): 113–35.

كان الغرض الأساسي لإنشاء البعثة الإفريقية في بوروندي (AMIB) هو تسهيل تنفيذ اتفاقات وقف إطلاق النار، وجعل الوضع الأمني والدفاعي في بوروندي مستقرًا ويتم إدارته بشكل جيد من قبل هياكل الدفاع والأمن الوطنية التي تم إنشاؤها حديثًا. تحقيقًا لهذه الغاية، كانت ولاية البعثة الإفريقية كما يلي[1]:

- إنشاء وتسهيل الاتصال بين الأطراف المتنازعة؛
- رصد وتحقق من تنفيذ اتفاقات وقف إطلاق النار؛
- تسهيل أنشطة لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) واللجان الفنية لإنشاء وإعادة هيكلة قوات الدفاع والشرطة الوطنية؛
- تأمين مناطق التجمع والانفصال المحددة؛
- توفير المرور الآمن للأطراف أثناء التنقل المخطط إليه إلى مناطق التجمع المخصصة؛
- تقديم المساعدة التقنية لعملية نزع السلاح وإعادة الإدماج؛
- المساعدة في تقديم المساعدة الإنسانية، بما في ذلك المساعدات للاجئين والنازحين داخليًا؛
- تنسيق أنشطة البعثة مع أنشطة الأمم المتحدة في بوروندي؛
- توفير الحماية لكبار الشخصيات العائدة إلى بوروندي بعد توقيع اتفاق السلام؛

بعد منح ولايتها في 2 أبريل 2003، تقدم نشر البعثة الإفريقية في بوروندي، بدأ نشر الهيئات الرئيسية للوحدات الإثيوبية والموزمبيقية في 27 سبتمبر واكتمل في 7 أكتوبر سنة 2003 وحتى ذلك الحين، كانت البعثة الإفريقية في بوروندي تتكون بشكل أساسي من حوالي 1550 جنديًا من جنوب إفريقيا و43 مراقبًا من بوركينا فاسو، والجابون، ومالي، والتوغو، وتونس[2].

وقد تمحورت عمليات البعثة الإفريقية في بوروندي بشكل عام حول توفير وإنشاء حماية خارجية وأمن داخلي لمركزي تسريح من قبل القوات الجنوب إفريقية والإثيوبية على التوالي، إلى جانب إنشاء مركز تسريح ثالث كإجراء احترازي، حماية قوافل الإمداد الخاصة بكل دولة مشاركة وجميع التحركات الأخرى، بما في ذلك تحركات المنظمات غير الحكومية الإنسانية، من قبل الكتيبة الموزمبيقية، وكذا

[1] Ibid.

[2] Abu Bakarr Bah and Nikolas Emmanuel. "Positive Peace and the Methodology of Costing Peacebuilding Needs: The Case of Burundi." *Administrative Theory & Praxis* 42, no.3, (2019): 299–318.

استمرار الحماية لكبار الشخصيات من قبل وحدة التدخل والتخطيط الاستراتيجي (SPRU) الجنوب إفريقية[1].

ثانيا: تحقيق الاستقرار الأمني جوهر عمل البعثة الإفريقية في بورندي

بعد أن بدأت عملياتها في بوروندي، تم دعوة البعثة الإفريقية في بوروندي من قبل برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP) التابع للبنك الدولي للانضمام إلى مجموعة تخطيط مشتركة كانت تستعد لتنفيذ نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج. وافق البنك الدولي على تقديم منحة لعملية نزع السلاح وإعادة الإدماج وإعادة الاندماج في بوروندي، مما جعل من الممكن البدء في هيكلة العمليات ميدانيا، وتألفت مجموعة التخطيط المشترك، التي بدأ عملها خلال شهر أوت 2003، من ممثلين عن برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP)، والبعثة الإفريقية في بوروندي، والأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) ومكتب الأمم المتحدة في بوروندي، بمساعدة من منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF)[2].

تطورت العلاقة بشكل جيد للغاية وأدت إلى تصميم عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، على الرغم من حلول بعثة الأمم المتحدة محل البعثة الإفريقية في بوروندي عام 2004، فإن مجموعة التخطيط هذه المعروفة باسم خلية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، استمرت في العمل حتى سنة 2010، وتقدم خططها إلى لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) للموافقة والتنفيذ، ولها رابط مع مجتمع المانحين الدوليين، مما يمكنها من البحث عن تمويل للأنشطة خارج نطاق منحة البنك الدولي، كما تقدم المجموعة تقارير إنجاز إلى المانحين[3].

تتضمن أهم إنجازات البعثة الإفريقية في بوروندي ما يلي[4]:

- أسهم نشر البعثة الإفريقية في بوروندي بكامل قوتها بحلول نهاية أكتوبر 2003 المقدرة بحوالي 3100 فرد، في خلق بيئة مواتية للسلام والاستقرار؛

[1] Ibid.

[2] Isiaka A. Badmus. *The African Union's Role in Peacekeeping*. (London: Palgrave Macmillan 2015), 121-4.

[3] Ibid., 124-7.

[4] Rodt, A. Peen. The African Union Mission in Burundi. *Civil Wars, 14,* no.3, (2012): 373–392. https://doi.org/10.1080/13698249.2012.706951.

- قدمت البعثة ندوات مختلفة لخلق تماسك أفضل وضمان عمل جميع البلدان المساهمة في القوات (TCCs) من نفس الأساس المعلوماتي. وشملت مواضيع الندوات ولاية البعثة الإفريقية في بوروندي، وقواعد السلوك الخاصة بها، وهيكلها؛
- ساعدت البعثة الإفريقية في بوروندي الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) في إنشاء مركز العمليات المشتركة (JOC) وقدمت اقتراحات بشأن تصميمه وتحليل معداته وإجراءاته.
- كانت إحدى أبرز إنجازات البعثة الإفريقية في بوروندي وصول قادة المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية إلى بوروندي للمشاركة رسميًا في عملية السلام. التزمت البعثة الإفريقية في بوروندي بتخصيص جميع مواردها لتمكين أعضاء الحركة من السفر إلى العاصمة بأمان.
- بذلت البعثة الإفريقية في بوروندي الكثير من الوقت والجهد لإحاطة جميع الأطراف بمعلومات حول خطة العمليات المشتركة (JOP) ومعالجة مخاوفهم. ساهم ذلك في القبول النهائي للخطة.
- ساعدت البعثة الإفريقية في بوروندي لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) في تحقيق اتفاق جميع الأطراف على إنشاء ومواقع مراكز التسريح (DCs)، وكذا على مناطق التجمع قبل نزع السلاح (PDAAs) الإحدى عشر (11)، كما أسهمت في الاتفاق بين كل من لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) والأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) بشأن وسائل التمويل وطريقة توصيل الطعام.
- حافظت البعثة الإفريقية في بوروندي طوال الوقت على علاقات جيدة للغاية مع الأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APMMs)، وساهم ذلك في الثقة الأساسية لجميع المشاركين في العملية.

ورغم العمل الكبير الذي قامت به البعثة الإفريقية في بوروندي إلا أن مسائل عدة ظلت غير معالجة عند تسليم المهام إلى بعثة الأمم المتحدة وهي[1]:

- عدم التوصل إلى توافق في الآراء بشأن معايير التحقق من المقاتلين.
- عدم كفاية العدد المطلوب من المراقبين العسكريين (MILOBS) لمساهمة البعثة في فريق العمل المشترك (JLT)، وكذلك المعدات المناسبة.

[1]Thomas Kwasi Tieku. "Exercising African Agency in Burundi via Multilateral Channels: Opportunities and Challenges." *Conflict, Security & Development* 13, no.5, (2013): 513–35. https://doi.org/10.1080/14678802.2013.849848

- تأخر مساعدة قوة الدفاع الوطني البوروندية في تدريب وحدة الحماية الذاتية المشتركة.
- غياب دعم رؤساء الأركان المتكاملين الجدد في إعادة هيكلة قطاع الأمن وإصلاحه.
- ضمان التنسيق والتزامن بين العمليات الخاصة بنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج للمقاتلين السابقين وأعضاء القوات المسلحة البوروندية لضمان سلامة الجميع.
- عدم العثور على مصدر لمساعدة قوة الدفاع الوطني البوروندية في إنشاء هيئة مستقلة للتحقق من الرتب.
- غياب مصادر أجنبية مستعدة للمساعدة في تدريب الضباط لأولئك الذين سيصبحون قادةً كبارًا في قوة الدفاع الوطني البوروندية 2004.

على الرغم من تقديرها للأموال التي ساهم بها المانحون، عانت البعثة الإفريقية في بوروندي من نقص خطير في المعدات الحيوية، كان لهذا آثار لوجستية وعملية. حتى عندما قدمت الأمم المتحدة المعدات، استغرق ذلك من أربعة إلى ستة أشهر للوصول[1].

انتهت ولاية البعثة الإفريقية في بوروندي في أبريل 2004، حيث يعتبر استدامة مهمة الإتحاد الأفريقي تحديًا، في حالة البعثة الإفريقية في بوروندي، التي اعتمدت الدول المساهمة على المساعدة من الشركاء الدوليين، فقد قدمت المملكة المتحدة المساعدة للوحدة الموزمبيقية من خلال المعدات والنشر في بوروندي، ولكن بمجرد وجودها في منطقة المهمة، كانت تعتمد بشكل كبير على الدعم من جنوب إفريقيا. وبالمثل، تلقت الوحدة الإثيوبية الدعم من الولايات المتحدة ولكنها كانت مدعومة من قبل الوحدة الجنوب إفريقية. أدى ذلك إلى صعوبات لأنه لم يكن من السهل دائمًا وجود قيادة وتحكم مناسبين على الدعم. ومع ذلك، جعلت الترتيبات الودية على الأرض من الممكن للقوات المختلفة العمل معًا[2].

بعد أن انتقل جميع المقاتلين إلى مناطق التجمع قبل نزع السلاح (PDAAs)، جرت مناقشات حول عدد من القضايا، مثل الحاجة إلى توحيد شروط اتفاقات وقف إطلاق النار والاتفاقيات الثنائية والوثائق المكافئة، عقدت اجتماعات طويلة حول مواضيع توحيد الرتب وإمكانيات الاندماج المباشر والتحقق من حالة المقاتلين السابقين وطرائق الاندماج. وصلت العملية إلى نقطة اللاّعودة، مما جعل

[1] Peen. "The African Union Mission in Burundi". 388.
[2] Ibid., 389-90.

الظروف أكثر ملاءمة لبعثة الأمم المتحدة، ونتيجة لذلك، وافق مجلس الأمن على نشر عملية الأمم المتحدة في بوروندي وبدأت الاستعدادات لنشرها في الفاتح من جوان 2004[1].

كانت البعثة الإفريقية في بوروندي واحدة من قصص النجاح الكبرى للاتحاد الأفريقي، على الرغم من افتقارها للموارد، إلا أنها كانت تمتلك القدرة الداخلية والرغبة في بذل قصارى جهدها في ظل الظروف الصعبة، وقد سهلت من مهمة الأمم المتحدة، حيث تمكنت من البناء على العلاقات الجيدة والتعاون بين المعارضين السياسيين والعسكريين البوروندييين التي تم إنشاؤها خلال فترة مشاركة البعثة الإفريقية في بوروندي. واصلت قوة الدفاع الوطني في جنوب إفريقيا وجودها في بوروندي كجزء من قوة حماية كبار الشخصيات، حيث لم تكن الأمم المتحدة مستعدة لإدماج هذه الوظيفة في مهمتها[2].

الفرع الثاني: بعثة الأمم المتحدة في بوروندي

أولا: ولاية بعثة الأمم المتحدة في بوروندي

اعتمد مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة في 21 ماي 2004 بالإجماع القرار 1545 الذي يؤذن بنشر عملية الأمم المتحدة في بوروندي، والتي ستعمل بموجب الفصل السادس وستعمل لفترة أولية مدتها ستة أشهر. كانت الولاية نتيجة لسلسلة من الطلبات الرسمية من رئيس بوروندي ومن فريق وسطاء، بقيادة نائب رئيس جنوب إفريقيا آنذاك، جاكوب زوما، لتحويل البعثة الإفريقية في بوروندي الحالية إلى عملية حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة، وأوصت بعثة التقييم متعددة التخصصات المعنية ببوروندي التي عاينت الأوضاع من 16 إلى 27 فبراير 2004 بالموافقة على قوة حفظ السلام في البلاد من قبل مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة[3].

تم بناء عملية الأمم المتحدة في بوروندي، كمهمة متكاملة متعددة الوظائف وتم منحها مسؤوليات تتجاوز أنشطة حفظ السلام التقليدية، حيث تضمنت ولاية عملية الأمم المتحدة في بوروندي المهام التالية[4]:

- ضمان احترام اتفاقات وقف إطلاق النار من خلال مراقبة تنفيذها والتحقيق في الانتهاكات؛

[1] Kwasi. "Exercising African Agency in Burundi via Multilateral Channels: Opportunities and Challenges." 514-20.

[2] Ibid.

[33] "Burundi - ONUB - Mandate", ONUB official website, accessed on 13th march, 2023, https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/onub/mandate.html.

[4] Ibid.

- تعزيز إعادة بناء الثقة بين مختلف القوات البوروندية من خلال مراقبة وتوفير الأمن في مواقع التجمع قبل نزع السلاح، وجمع وتأمين الأسلحة والمواد العسكرية حسب الاقتضاء؛
- المساهمة في تفكيك الميليشيات كما هو مطلوب في اتفاقات وقف إطلاق النار؛
- تنفيذ نزع السلاح والتسريح للمقاتلين كجزء من البرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج؛
- مراقبة مراكز تموضع القوات المسلحة البوروندية، وكذلك عملية نزع السلاح والتسريح الخاصة بها؛
- مراقبة التدفق غير القانوني للأسلحة عبر الحدود الوطنية، بما في ذلك عبر بحيرة تنجانيقا، بالتعاون مع عملية الأمم المتحدة في جمهورية الكونغو الديمقراطية (MONUC)؛
- المساهمة في خلق الظروف الأمنية اللازمة لتقديم المساعدة الإنسانية وتسهيل العودة الطوعية للاجئين والنازحين داخليًا؛
- المساهمة في تأطير العملية الانتخابية المنصوص عليها في اتفاق السلام والمصالحة في أروشا، من خلال ضمان بيئة آمنة لإجراء انتخابات حرة وشفافة وسلمية؛
- حماية المدنيين الذين يواجهون تهديدًا وشيكًا بالعنف الجسدي، دون المساس بمسؤولية الحكومة الانتقالية في بوروندي؛
- ضمان حماية وأمن الأفراد والمرافق والمنشآت والمعدات، فضلاً عن حرية حركة أفراد الأمم المتحدة؛
- تنسيق وتنفيذ أنشطة إزالة الألغام، حسب الاقتضاء، لدعم الولاية؛
- تقديم المشورة والمساعدة للحكومة الانتقالية في بوروندي والسلطات الأخرى بهدف المساهمة في جهودها، وذلك في حدود قدراتها ورهنا بتنفيذ المهام المنصوص عليها أعلاه.
- مراقبة حدود بوروندي، مع إيلاء اهتمام خاص لتدفق اللاجئين وحركة المقاتلين، خاصة في مقاطعة سيبيتوكي (Cibitoké)؛
- تنفيذ الإصلاحات المؤسسية والاهتمام بتكوين القوات الوطنية المتكاملة للدفاع والأمن الداخلي، وعلى وجه الخصوص، تدريب ومراقبة الشرطة، مع ضمان حماية حقوقها الديمقراطية والأساسية واحترام حقوق الإنسان الخاصة بها؛
- إكمال إصلاح النظام القضائي والتصحيحي وفقًا لاتفاق أروشا؛
- ضمان تعزيز وحماية حقوق الإنسان، مع إيلاء اهتمام خاص باحتياجات النساء والأطفال والأشخاص الضعفاء، والتحقيق في انتهاكات حقوق الإنسان، بالتنسيق الوثيق مع مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان؛

- مساعدة الحكومة الانتقالية في بوروندي والسلطات البوروندية الأخرى، بما في ذلك الشرطة المدنية والمؤسسات القضائية، وكذلك الشركاء الدوليين، لتوسيع سلطة الدولة وإدارتها في جميع أنحاء الأراضي.

كانت عملية الأمم المتحدة في بوروندي برئاسة ممثل خاص للأمين العام للأمم المتحدة، وكان من المتوقع أن يمتلك الخبرة في جميع المجالات اللازمة لتسهيل تنفيذ الأحكام العالقة لاتفاق أروشا. كان على ممثل الأمين العام للأمم المتحدة أن يرأس لجنة مراقبة التنفيذ (IMC) ولجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC)، وكلاهما كان سيتقدم مباشرة إلى قائد القوة. كما سيكون مقر قيادة عملية الأمم المتحدة في بوروندي في بوجومبورا له هيكل لواء وستعمل كتائبه في محافظات بوبانزا وغيتغا وماكامبا وسيبيتوكي، وكذلك في بوجومبورا. كما فوّض مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة عملية الأمم المتحدة في بوروندي باستخدام جميع الوسائل اللازمة لتنفيذ ولايتها في المناطق التي يتم فيها نشر وحداتها المسلحة، رهنا بالتنسيق مع الوكالات الإنسانية والإنمائية الموجودة بالفعل هناك[1].

من حيث مستويات القوة، سيكون لدى عملية الأمم المتحدة في بوروندي عنصر عسكري يتكون من 5650 فردًا، بما في ذلك خمس كتائب مشاة، و200 مراقب عسكري، و125 من موظفي المقر، وقدرة النقل الجوي، والنقل، والهندسة، والعناصر البحرية، وعنصر القوات الخاصة، ومستشفى من المستوى الثالث، ووحدة الشرطة العسكرية. ستتضمن أيضًا عنصر شرطة مدنية بقوة متوقعة تبلغ 120 فردًا[2].

في حين أن نشر القوة لعملية الأمم المتحدة في بوروندي تأخر بسبب الاستجابة البطيئة من الدول الأعضاء لعملية ادماج قوة البعثة الإفريقية إلى غاية الفاتح من جوان 2004، تم إعادة توظيف 2612 جنديًا من البعثة الإفريقية في بوروندي كجنود في عملية الأمم المتحدة في بوروندي، مما منح المهمة عنصرها الأساسي للقوة[3].

نظرًا للأبعاد الإقليمية للنزاع في بوروندي، كانت من الضروري للبعثة الأممية في بوروندي تبادل الاتصال مع بعثة الأمم المتحدة في جمهورية الكونغو الديمقراطية المعلومات، خاصة فيما يتعلق بحركات الجماعات المسلحة واللاجئين عبر الحدود، وتدفق الأسلحة عبر الحدود الوطنية. حيث تم وضع المراقبين

---

[1] Ibid.

[2] Henri Boshoff. "The United Nations Mission in Burundi (ONUB): Overview." *African Security Review* 13, no.3, (2004): 57–59. https://doi.org/10.1080/10246029.2004.9627303.

[3] Ibid, 60.

العسكريين على طول الحدود مع تنزانيا، خاصة في ماكامبا ورويوجي وموينغا، حيث من المتوقع أن يعبر معظم اللاجئين العائدين إلى بوروندي. اعتمادًا على الوضع الأمني تم نشر فريق مراقبة عسكري في مقاطعة سيبيتوكي لمراقبة الحركة عبر الحدود للجماعات المسلحة[1].

مع وجود انتخابات مسبقة مزمع تنظيمها في ذلك الوقت في أكتوبر 2004، كان من المهم أن تكون عملية الأمم المتحدة في بوروندي مؤلفة بالكامل، وقد تمكنت البعثة مؤلفة من عناصر بحرية وقوات خاصة والشرطة العسكرية وحماية المقر والهندسة من تنفيذ مفهوم العمليات المخطط له بنجاح. تم تعيين الكندية كارولين مكاسكي (Carolyn McAskie) ممثلا للأمين العام للأمم المتحدة، والسفير السوداني نور الدين ساتي نائب أول، والسنغالي إبراهيما فال (Ibrahima Fall) نائب الثاني، واللواء جنوب إفريقي ديريك مغويبي (Derrick M. Mgwebi) قائد القوة[2].

كان التحدي الرئيسي الأول الذي واجهته عملية الأمم المتحدة في بوروندي هو الموعد النهائي المحدد في 31 أكتوبر 2004 في اتفاقية أروشا لإنهاء الفترة الانتقالية واعتماد دستور جديد، ترك هذا القليل من الوقت للمهمة لإنجاز أي من مهامها المفوضة، خاصة فيما يتعلق بتقدم نزع السلاح والتعبئة وإعادة الإدماج وإصلاح قطاع الأمني، الأساسيين لتسجيل الحركات السياسية المسلحة كأحزاب سياسية قبل إجراء انتخابات سلمية. أنشأ البرلمان لجنة انتخابية مستقلة في أوت 2004، ولكن بعد التشاور مع عملية الأمم المتحدة في بوروندي والمبادرة الإقليمية، وافقت أغلبية الأحزاب البوروندية على تمديد الفترة الانتقالية لمدة ستة أشهر على الأقل للسماح بإعداد هذه الانتخابات. في الوقت نفسه، تم الاتفاق على التقويم الانتخابي المؤقت في أوت 2004 ومرر البرلمان دستورًا مؤقتًا في أكتوبر 2004 لعرضه على استفتاء شعبي في وقت لاحق رغم الجدل حول التمثيل العرقي في البرلمان المستقبلي[3].

ثانيا: القطاع الأمني محور عمل البعثة الأممية في بوروندي

1- دعم عمليات نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج

منذ إنشائها، كانت أولوية عملية الأمم المتحدة في بوروندي هي تولي الدور الذي كانت تؤديه سابقًا البعثة الإفريقية في بوروندي وتعزيزه، في الواقع، بعد فترة توطيد أولية في بوجومبورا، تم نشر القوات لتقوية الوحدات السابقة التابعة للبعثة الإفريقية في بوروندي. مع تحسن الوضع الأمني، كان من

[1] Ibid. 61.
[2] Ibid., 61-3.
[3] Ibid.

المتوقع أن توسع القوة عملياتها في منطقة سيبيتوكي الأكثر حساسية. تم نشر كتيبة في مقاطعتي جيتيغا وبوبانزا، بينما بقيت القوة المسؤولة عن مناطق ريف بوجمبورا وبوروري Bururi، بما يتماشى مع المفهوم المخطط للعملية. في البداية، كان من المقرر أن تدعم فرق المراقبة العشرين إلى الثلاثين عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، وكذلك في مراكز التسريح، ومراقبة احتجاز القوات المسلحة البوروندية في الثكنات[1].

تم إطلاق عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج رسميًا في في 2 ديسمبر 2004 بعد العديد من التأخيرات. لم تحدث سوى أعطال طفيفة على الرغم من حقيقة أنه كان على المقاتلين الانتقال من مناطق التجمع قبل نزع السلاح إلى مواقع التجميع لأسباب سياسية. في نهاية عام 2005، كانت الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) تقترب بسرعة من نهاية المرحلة الأولى، حيث سيتم تسريح جميع المقاتلين السابقين من الأحزاب السياسية والحركات المسلحة لتعزيز تأثير التسريح على المعنويات وإبراز التحول الذي تمر به بوروندي، قدم الرئيس المستقبلي (نكورونزيزا) نفسه أيضًا للتسريح قبل تنصيبه في أوت 2005 وتضمنت المرحلة الثانية تسريح عدد كافٍ من جنود القوات المسلحة البوروندية لتقليل حجم قوة الدفاع الوطني البوروندية (BNDF) إلى 25000 فرد كحد أقصى بحلول نهاية ديسمبر 2007[2].

انتقل حوالي 2000 رجل، يتكونون من أعضاء سابقين في القوات المسلحة البوروندية ومقاتلين سابقين من المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية إلى هذه القاعدة، تم دعوة الحركات الأخرى أيضًا لإرسال أعضاء، لكنها لم تتمكن من تلبية أهم شرط مسبق، وهو أن يكون جميع الجنود المبلغين بحوزتهم أسلحتهم الخاصة. تم مرة أخرى طرح الحاجة إلى تعريف مناسب لكيفية تأهل المقاتلين للاندماج في قوة الدفاع الوطني البوروندية أو الشرطة الوطنية البوروندية [3].

أصبح مركز الاستقبال في طنجا (Tenga) أول وحدة متكاملة من قوة الدفاع الوطني البوروندية، بمجرد تجميع أول مقاتلين من المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية (CNDD–FDD) والقوات المسلحة البوروندية، تم تشكيل وحدة متكاملة من 1200 رجل وتم منحهم تدريباً أساسياً. ثم انتظرت هذه الوحدة التدريب والتجهيزات المتخصصة من المجتمع الدولي لتمكين

[1] Ndikumana, Léonce. "Distributional conflict, the state and peace building in Burundi." *The Round Table*, 94, no. 381, (2005): 413–427. https://doi.org/10.1080/00358530500243526.

[2] Nindorera, Willy, and Kristiana Powell. "Security Sector Reform and The Protection of Civilians in Burundi." *Studia Diplomatica*, 60, no. 3, (2007), 33–48.

[3] Ibid.

أعضائها من تنفيذ مهام الحماية الخاصة بها. تبع ذلك دفعتان إضافيتان من المجندين. تم تضمين أعضاء من جميع الأطراف في هذه الدفعات بعد ممارسة بعض المرونة بشأن متطلبات الأسلحة. بعد إنشاء القاعدة في بفترة قصيرة، تم اتباع عملية مماثلة في بوروري، حيث حاولت وزارة الدفاع إنشاء وحدة الحماية الأمنية التي طال انتظارها[1].

2- تسريح وإعادة تأهيل الأطفال المجندين

عملت منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF) والبرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR) بجد لتجميع قوائم الأطفال الجنود بين صفوف القوات المسلحة البوروندية وحفظة السلام. قاموا بتتبع عائلاتهم وتعيين شركاء في كل مقاطعة يمكنهم الإشراف على إعادة إدماج الأطفال الجنود في عائلاتهم ومجتمعاتهم. بدأت عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج للأطفال في أوت 2004، بينما كانت لا تزال قيد التفاوض بالنسبة للجنود البالغين. تم نزع سلاح أكثر من 2300 طفل جندي وتعبئتهم وإعادتهم إلى مجتمعاتهم بحلول نوفمبر من ذلك العام. على الرغم من أن الوكالات المعنية واجهت مشاكل في جودة الخدمات المقدمة من بعض شركائها، فقد تم الانتهاء من هذه المرحلة الأولى من تسريح الأطفال[2].

عقب الإطلاق الرسمي لعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، شرع البرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR) ومنظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF) في تسريح جميع الأطفال الجنود في مناطق التجمع قبل نزع السلاح الذين قاتلوا في صفوف الأحزاب السياسية والحركات المسلحة، وتم اتخاذ ترتيبات خاصة للسماح لهذا البرنامج باستخدام مخصص مركز تسريح (DC) معين. واختتمت هذه العملية في نهاية ديسمبر 2004، بعد أن تم تسريح أكثر من 600 طفل جندي.

كان الهدف الوحيد الباقي لبرنامج تسريح الأطفال الجنود في نهاية عام 2005 وهم الأطفال الذين يخدمون في صفوف المقاتلين المسلحين، أي الأطفال الذين يدعمون المقاتلين كرسل أو حاملين للأغذية وما إلى ذلك. وتم بالفعل تقديم قائمة تضم حوالي 120 طفلاً إلى منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF) والبرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR)، وتم تتبع عائلاتهم

[1] Ibid.

[2] Henri Boshoff And Waldemar Very, "A Technical Analysis of Disarmament, Demobilisation And Reintegration: A Case Study From Burundi", ISS Monograph Series, No 125, (August 2006): 36-7, https://www.files.ethz.ch/isn/117807/M125FULL2.pdf.

حتى يمكن توجيه الاهتمام إلى إعادة إدماج الأطفال. وعلى الرغم من أن هذا البرنامج بدأ في أوت 2005، فقد تم تمديده ليشمل إعادة إدماج جميع الأطفال المسرحين[1].

ثالثا: تأمين وتأطير العملية الانتخابية لسنة 2005

قبل الاستفتاء في فبراير 2005، وضعت بعثة الأمم المتحدة في بورندي خطة أمنية شاملة للانتخابات، تحدد أدوار كل مشارك. تم تطوير مفهوم الأمن بالاشتراك مع قوات الجيش والشرطة البورندية لضمان التعاون والتنسيق الفعالين، كانت الأهداف كما يلي: توفير إطار للتخطيط الأمني على جميع المستويات خلال الانتخابات ن دمج الأمن الانتخابي في إطار أوسع من الدعم الذي يقدمه مكتب الأمم المتحدة في بورندي، إنشاء تآزر للإجراءات التي سيتخذها كل من البعثة الأممية والسلطات البوروندية خلال الانتخابات، توفير إطار للاستخدام الفعال لموارد البعثة الأممية للاحتياجات الأمنية، تمهيد الطريق لإجراء انتخابات أكثر أمانًا في المستقبل من خلال بناء القدرات في قوات الدفاع والأمن البوروندية، من خلال انشاء آلية إنشاء للتنسيق بين البعثة الأممية وهذه القوات[2].

تم حشد قوات البعثة الأممية لدعم جميع العمليات الميدانية. نظرًا لأن عددًا من الفرق الانتخابية كانت تعمل في مناطق أعلنتها إدارة السلامة والأمن التابعة للأمم المتحدة غير آمنة، لم يكن يمكن القيام بأي نشاط دون اتباع إجراءات مرافقة مناسبة تنفذها قوات البعثة الأممية. في أيام الاقتراع، قامت فرق البعثة الأممية العسكرية بتأمين مواكب الانتخابات وتم نشرها استراتيجيًا في مناطق مختلفة من البلاد، مما قدم دعماً قوياً لقوات الأمن البوروندية المنتشرة في مراكز الاقتراع. طلبت الحكومة الدعم المالي من صندوق الثقة الانتخابي لتغطية تكلفة النقل والرواتب لقوات الجيش والشرطة[3].

خلال الانتخابات، قدمت وحدة الشرطة المدنية التابعة للأمم المتحدة (UNPOL) دعماً وثيقاً للشرطة والدرك في خططهم واستراتيجياتهم للنشر. كانت شرطة الأمم المتحدة مسؤولة عن إصلاح الشرطة بشكل عام، ولكن كان هناك دور أكثر أهمية هو تدريب قوات الشرطة البوروندية العاملة في الميدان وإسداء المشورة لها[4].

---

[1] Ibid.

[2] Arthur J. Boutellis. "United Nations Operation in Burundi (ONUB)", in Joachim A. Koops *et All.* eds, *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, (Oxford: Oxford University Press, 2015), 735-6.

[3] Ibid.

[4] Ibid.

أنشأت البعثة الأممية مركز عمليات مشترك (JOC) قبل الانتخابات ليكون بمثابة منتدى لتحليل المعلومات والتخطيط وتنسيق الأمور المتعلقة بالأمن. حضره ممثلو جميع مكونات البعثة الأممية. قاد JOC دعم البعثة الأممية للانتخابات، خاصة خلال الأيام الحاسمة قبل الانتخابات. اعتمدت مكاتب البعثة الأممية الإقليمية أيضًا مفهوم مركز العمليات المشترك من خلال تنظيم مراكز عمليات فرعية مصغرة وتم ربطها بـ JOC في بوجومبورا. قدمت خلية التحليل المشترك للمهمة (JMAC) تحليلات للمعلومات التي جمعتها مكونات المهمة في الميدان[1].

وفيما تعلق بمراقبة العملية الانتخابية نظرًا لارتباطها بالتحضير للانتخابات، لم يكن لدى البعثة الأممية تفويض لنشر مراقبين، لكنها قدمت الدعم اللوجستي والمعلومات لمهام المراقبة ولعبت دورًا رئيسيًا في مراقبة التقدم على أساس يومي. في الفترة السابقة للانتخابات، تم تقليل أو تعليق هذه الأنشطة حتى تتمكن البعثة الأممية من تكريس جميع مواردها اللوجستية للانتخابات. كان هدف نشاط المراقبة المتكامل تمكين اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات والحكومة البورندية المؤقتة من الاستجابة حسب الحاجة. أدت استعداد موظفي البعثة الأممية المدنيين للنشر في جميع أنحاء البلاد إلى خلق جو من الثقة المتبادلة بين المهمة والفاعلين الوطنيين. كان المثال الأكثر توضيحًا هو مراقبة الانتخابات في الجزء الغربي من البلاد، خاصة محافظتي بوبانزا ومنطقة ريف بوجومبورا، حيث كان حزب تحرير شعب الهوتو– قوات التحرير الوطني لا يزال نشطًا[2].

خلال الانتخابات البلدية في 3 يونيو 2005، تم تعطيل التصويت في 133 مركزًا انتخابيًا في محافظتي بوبانزا وريف بوجومبورا من قبل مقاتلين يشتبه في أنهم من حزب تحرير شعب الهوتو– قوات التحرير الوطني، في نفس اليوم، تعرضت قوات البعثة الأممية لإطلاق النار في محافظة ريف بوجومبورا، مما أدى إلى إصابة جندي واحد من الفرقة الجنوب إفريقية بجروح خطيرة. ومع ذلك، لم تمنع هذه الحوادث البعثة الأممية من دعم الانتخابات الفرعية التي أجريت في 7 يونيو في المحافظتين الغربيتين وسط نزوح كبير للسكان والتهديدات الأمنية المستمرة. في ذلك اليوم، نشرت البعثة الأممية أكثر من مائة فريق في مراكز الاقتراع المشكلة، مما شجع السكان المحليين على الخروج والتصويت.

[1]Ibid.

[2]Karina Mross. First Peace, then Democracy? Evaluating Strategies of International Support at Critical Junctures after Civil War. *International Peacekeeping, 26*, no.2, (2018): 190–215. https://doi.org/10.1080/13533312.2018.1557052

حقيقة أن الانتخابات الفرعية كانت ناجحة طمأنت البوروندیين بأن الانتخابات المتبقية ممكنة، على الرغم من المخاطر الأمنية الواضحة. كان النهج المتكامل لـ البعثة الأممية أحد أعظم إنجازات المهمة وساعد في تحويل الشكوك الأولية للسكان إلى قبول دور المهمة في تشجيع التحول الإيجابي من خلال الانتخابات السلمية[1].

المطلب الثالث: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في بوروندي

الفرع الأول: جعل قضايا الأمن أولوية ما بعد النزاع

أولا: الجهود المحلية ودولية في نزع سلاح وتسريح وإعادة إدماج المقاتلين

1- استحداث مؤسسات وبرامج فاعلة لنزع السلاح والتسريح وإعادة الادماج

نتيجة لاتفاق السلام والمصالحة في أروشا واتفاقات وقف إطلاق النار والبرتوكولات اللاحقة، تم إنشاء عدد من الهياكل، للمساعدة في تنفيذ الاتفاقيات، أهم هذه الهياكل كانت لجنة مراقبة التنفيذ (IMC)، ولجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC)، وبرنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP)، واللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR). قد تم تأطير عملهم من قبل البعثة الإفريقية في بوروندي، ومكتب الأمم المتحدة في بوروندي (UNOB) في البداية، ومنظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF)، التي دعمت البرنامج الوطني لإعادة تأهيل الأطفال الجنود، يتم توجيه عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج من خلال خطة العمليات المشتركة (JOP) الصادرة في 9 نوفمبر 2004 لإجراءات ما قبل نزع السلاح وتسريح المقاتلين وإعادة إدماجهم[2].

توجه خطة العمليات المشتركة (JOP) أيضًا وتعمل كوثيقة تفاهم لعملية الأمم المتحدة في بوروندي، ولجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC)، وبرنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP)، واللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR)[3].

---

[1] Ibid.

[2] Serge Rumin. "Burundi", in *Disarmament, Demobilization and Reintegration and Security Sector Reform Insights from UN Experience in Afghanistan, Burundi, the Central African Republic and the Democratic Republic of the Congo*, edited by Alan Bryden and Vincenza Scherrer, (Geneva: Lit, 2012): 78-110.

[3] Douma, Pyt, and Jean Marie Gasana. "Reintegration in Burundi: Between Happy Cows and Lost Investments." Edited by Leontine Specker. Clingendael Institute, (2008): http://www.jstor.org/stable/resrep05528.

أ- لجنة مراقبة التنفيذ (IMC):

كانت لجنة مراقبة التنفيذ واحدة من أهم لجان عملية الانتقال، تم تشكيلها في 28 نوفمبر 2000 بولاية محددة في البروتوكول الخامس من اتفاق أروشا، وشملت مسؤولياتها المراقبة والمتابعة والإشراف والتنسيق وضمان التنفيذ الفعال لجميع أحكام الاتفاق. أدارت هذه اللجنة العملية بالاشتراك مع اللجان الأخرى المنشأة للتعامل مع إصلاح قطاع الأمن ونزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، مثل اللجنة التقنية لتنفيذ الإجراءات الأولية لإنشاء قوات الدفاع والشرطة الوطنية، ولجنة وقف إطلاق النار، ولجنة إعادة الإدماج واللجنة الوطنية لإعادة تأهيل النازحين. كما تم تفويض لجنة مراقبة التنفيذ للبت فيما إذا كان يمكن السماح للأحزاب الجديدة بالمشاركة في العملية السياسية الوطنية.

تألفت لجنة مراقبة التنفيذ من 31 ممثلاً، منهم 18 عضواً من الموقعين البوروندييين على اتفاق أروشا، وإثنين من الجماعات المسلحة التي كانت من الموقعين على اتفاقات وقف إطلاق النار مع الحكومة الانتقالية في بوروندي لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية) و(FNL)، وستة أعضاء من المجتمع المدني، وعضو واحد من كل من الأمم المتحدة والإتحاد الأفريقي والإتحاد الأوروبي ومبادرة السلام الإقليمية في بوروندي ومجتمع المانحين. اجتمعت لجنة مراقبة التنفيذ (IMC) كل شهرين برئاسة الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة لدى البعثة الإفريقية في بوروندي[1].

ب- لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC):

تم إنشاء لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) للإشراف على الامتثال لاتفاقات وقف إطلاق النار وإصلاح القوات المسلحة البوروندية. ترأس اللجنة مكتب الأمم المتحدة في بوروندي (UNOB) وتضمنت أعضاء من كل من FAB والجماعات المسلحة المختلفة. تم تحديد مسؤوليات لجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC) في اتفاق أروشا على النحو التالي[2]:

- الإشراف على تنفيذ اتفاقات وقف إطلاق النار.
- مراقبة الأطراف والتحقيق في انتهاكات اتفاقات وقف إطلاق النار.
- تحديد الجماعات المسلحة.
- البت في مناطق التجميع وعدد المقاتلين المسلحين الذين سيتم وضعهم في كل منها.

[1] Ibid.

[2] Serge Rumin. "Burundi", 93.

- مراقبة نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج ونزع سلاح الجماعات المتمردة غير القانونية في البلاد.
- الإشراف على إصلاح الجيش.

حدد اتفاق أروشا كيفية تقاسم القوى السياسية والعسكرية في بوروندي، بينما حددت اتفاقات وقف إطلاق النار العمليات التي يجب اتباعها قبل إعادة دمج المتمردين في المجتمع، تم تعيين اللواء حاج عليو سامبا من السنغال، وهو عضو في مكتب الأمم المتحدة في بوروندي (UNOB)، رئيسًا للجنة وقف إطلاق النار المشتركة (JCC). خلفه في عام 2004 قائد قوة عملية الأمم المتحدة في بوروندي، اللواء ديريك مغويبي من جنوب إفريقيا[1].

ج- برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP):

قدم البنك الدولي وبرنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP) المساعدة إلى الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) من خلال توفير التمويل والدعم. تولت أمانة برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP) دوراً مزدوجاً في برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج، قدمت منحًا باستخدام أموالها الائتمانية وقامت بتقديم الدعم التقني للعمليات المختلفة. قام البنك الدولي وبرنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP) أيضًا بتقييم نجاح البرنامج وإنشاء آليات محددة لإدارة المالية ودفع الأموال وفقًا للوائح وإجراءات البنك. بالإضافة إلى ذلك، قدمت الشراكة منصة للتشاور مع الوكالات الأخرى، مثل منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF)، في إعداد خطة العمليات المشتركة (JOP)[2].

د- اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR):

تم إنشاء اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR) بموجب مرسوم رئاسي في أوت 2003. قدم البنك الدولي تبرعًا بقيمة 33 مليون دولار أمريكي من أجل إنشاء برنامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج ودعم البرنامج منذ ذلك الحين. ومع ذلك، كان العرض مشروطًا بتلبية الحكومة الانتقالية في بوروندي لبعض الشروط، بما في ذلك إصدار قانون يتعلق بالمساعدات المانحة، ومرسوم رئاسي يحدد وضع المقاتل، والمرسوم الوزاري الذي يحدد وضع حفظة السلام، واعتماد دليلين للإجراءات، أحدهما للمالية والآخر للإدارة المالية لعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج.

---

[1] Ibid, 94-102.

[2] Fuhlrott, Friederike. "Burundi after the Civil War: Demobilising and Reintegrating Ex-Combatants." *Africa Spectrum* 42, no. 2, (2007): 323–33.

نظرًا للوقت اللازم لتلبية هذه المتطلبات والعديد من العوائق التشغيلية في الميدان، لم يبدأ برنامج التسريح وإعادة الإدماج إلا في 2 ديسمبر 2004[1].

هـ- البرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR)

وقد تم إطلاق هذا البرنامج لتنفيذ عملية نزع السلاح وتسهيل إعادة إدماج المقاتلين السابقين. كان له أربعة أهداف[2]:

- مساعدة التعبئة الطوعية لأعضاء القوات المسلحة البوروندية والمقاتلين السابقين من الأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APPMs)؛
- تسهيل إعادة إدماج الأشخاص الذين تم تسريحهم في الحياة المدنية؛
- تعزيز إعادة الإدماج الاجتماعي والاقتصادي للمقاتلين السابقين المسلحين؛
- الضغط لإعادة تخصيص الموارد الوطنية من القطاع الدفاعي إلى القطاعات الاجتماعية والاقتصادية.

تم تنفيذ عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج وفقًا للمبادئ التوجيهية لاتفاق أروشا والهياكل التي تم إنشاؤها لاحقًا. قدمت خطة العمليات المشتركة (JOP) واستراتيجية اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR) الإطار القانوني الأكثر أهمية لعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج. بينما كان هدف خطة العمليات المشتركة (JOP) الإشارة إلى مجموعة شاملة من الإجراءات والآليات لنزع السلاح والتعبئة للمقاتلين السابقين من القوات المسلحة البوروندية والأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APPMs)"[3].

لم يتم تضمين نزع السلاح وتفكيك الميليشيات في خطة العمليات المشتركة (JOP). نشرت الحكومة الانتقالية في بوروندي مرسومًا رئاسيا في مايو 2005 ينص على إدارة عملية نزع السلاح والتفكيك في المرحلة الأولى من خطة العمليات الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR)، حيث نص مفهوم العمليات الموضح في خطة العمليات المشتركة (JOP) على إمكانية إكمال عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج في مرحلتين، وهما[4]:

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.
[4] Ibid.

المرحلة الأولى: تم تخصيص عام واحد لنزع السلاح الطوعي والتسريح وإعادة إدماج أعضاء من صفوف الأحزاب السياسية والحركات المسلحة والقوات المسلحة البوروندية. كان الهدف إنشاء قوة الدفاع الوطني البوروندية (BNDF) التي لا يزيد عدد أفرادها عن 30.000 فرد، وقوة الشرطة الوطنية البوروندية ذات حجم أقصى يبلغ 20.000، مع مراعاة مبدأ التمثيل العرقي بنسبة متساوية دائمًا.

المرحلة الثانية: تم تصور فترة تتراوح بين عامين وأربعة أعوام للتسريح وإعادة الإدماج للجنود من قوة الدفاع الوطني البوروندية (BNDF) لتقليل حجمها في هيكل قطاع الأمن.

حددت خطة العمليات المشتركة (JOP) الإجراءات التفصيلية لعملية نزع السلاح، نصت على أن يتجمع أعضاء الأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APPMs) في مناطق التجمع قبل نزع السلاح حيث سيتم نزع سلاحهم ونقلهم إلى مراكز التسريح، سيتبع المرشحون الذين تطوعوا للاندماج في قوات الأمن مسارًا آخر إلى إما قوة الدفاع الوطني البوروندية أو قوة الشرطة الوطنية البوروندية. خلال هذه العملية، ستعود قوات الحكومة إلى ثكناتها، إذا سمح الوضع الأمني بذلك، وسيتم إيداع أسلحتها في المستودعات. سيتم تسريح المقاتلين السابقين الذين فشلوا في استيفاء شروط التجنيد في الجيش الجديد وتسليمهم إلى اللجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NCDRR).

حددت خطة العمليات المشتركة (JOP) ست خطوات لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج للمقاتلين[1]:

- الخطوة الأولى: التجمع قبل نزع السلاح أو التجميع.
- الخطوة الثانية: اختيار المجموعات التسريح،
- الخطوة الثالثة: نزع سلاح المقاتلين الذين سيتم تسريحهم.
- الخطوة الرابعة: التحقق من حالة المقاتل.
- الخطوة الخامسة: إعادة الإدماج.
- الخطوة السادسة: إخلاء المراكز.

2- تنظيم محكم لعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الادماج

[1] "Ex-combatants in Burundi: Why they joined, why they left, how they fared", MDRP, Working Paper No.3, 3-4, https://www.mdrp.org/PDFs/MDRP_Working_Paper3.pdf.

وقع نزع سلاح أعضاء القوات المسلحة البوروندية الذين تطوعوا للتسريح على عاتق الحكومة الانتقالية في بوروندي، بعد نزع السلاح في ثكناتهم، تم تسجيل الجنود السابقين ونقلهم إلى مراكز التسريح، حيث خضعوا للإجراءات نفسها التي خضع لها المقاتلون السابقون[1].

تضمن التسريح تغييرًا في الوضع بالنسبة للفرد من جندي أو مقاتل سابق إلى مدني، وتولى هذه العملية الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR)، بدعم من برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP)، وبعثة الأمم المتحدة في بوروندي، ومنظمة الأمم المتحدة للطفولة، حسب الحاجة. لم تتضمن هذه العملية التسريح فحسب، بل أيضًا الدعم للعودة إلى المجتمع المدني خلال عملية إعادة الإدماج. يوضح الجدول التالي الخطوات المتبعة في مراكز التسريح.

بناءً على الدروس المستفادة من نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج في دول أخرى، اعتمد البرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR) النهج المرحلي التالي لدعم ما بعد التسريح، فتم تقديم منحة تهدف إلى مساعدة المستفيدين من البرنامج في تلبية احتياجاتهم الفورية والأساسية الخاصة بهم وأسرهم أثناء عودتهم إلى مجتمعاتهم واستئناف حياتهم المدنية. بلغ مجموع منحة إعادة الإدماج (Indemnité Transitoire de Subsistance - ITS) للمقاتلين السابقين والجنود السابقين 566.000 فرنك بوروندي (FBu) لكل مرشح (وفقًا لمقياس رواتب القوات المسلحة البوروندية السابقة)، والذي تم دفعه نقدًا. عند من مركز التسريح (DCs)، تلقى كل شخص تم تسريحه أول دفعة من أربع دفعات (300000 فرنك بوروندي للجنود)[2].

تم ذلك من خلال النظام المصرفي في المكان الذي استقر فيه كل مقاتل/ جندي سابق. كان لهذا النهج الميزة الإضافية المتمثلة في قدرة المقاتلين/الجنود السابقين على التعرف على النظام المصرفي، كما سهّل ذلك بشكل غير مباشر الوصول إلى الائتمان. تم دفع الدفعات الثلاث المتبقية على مدى فترة 10 أشهر بمجرد استقرار المستفيدين[3].

---

[1] Ibid., 5-12.

[2] Pyt Douma with Jean Marie Gasana, Reintegration in Burundi: between happy cows and lost investments, Clingendael,https://www.clingendael.org/sites/default/files/201602/20090318_cru_reintegration_burundi_specker.pdf

[3] Ibid.

سمحت المدفوعات للمقاتلين السابقين والجنود السابقين بتغطية النفقات التي جاءت مع عودتها أو دخولها المجتمع وتمويل معيشة أساسية لمدة حوالي 18 شهرًا. تشير النتائج الأولية إلى أن المقاتلين السابقين لم يواجهوا صعوبة في الوصول إلى هذه المدفوعات وأن الأموال تم استخدامها بشكل جيد بشكل عام[1].

أتاحت المراحل التدريجية لحزمة إعادة الإدماج للأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) التأكد من أن المقاتلين السابقين والجنود السابقين لم يحصلوا فقط على الأموال لمدة 18 شهرًا الأولى بعد عودتهم إلى الحياة المدنية، بل قدمت أيضًا وقتًا إضافيًا للأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES/NCDRR) للتحضير لأنشطة مساعدة إعادة الإدماج في المجتمعات التي استقر فيها المقاتلون السابقون والجنود السابقون[2].

كانت الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج مسؤولة عن التنفيذ العام للبرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (NPDRR)، فوضعت الاستراتيجية لدعم إعادة الإدماج الاجتماعي والاقتصادي للمقاتلين السابقين والجنود السابقين مع مراعاة تطلعاتهم الفردية والفرص الاجتماعية والاقتصادية التي قد يحصلون كما تم التعبير عنها وقت الاستماع لانشغالاتهم في مراكز التسريح، من المهم ملاحظة أن المقاتلين السابقين والجنود السابقين أنفسهم، وذويهم والمجتمعات المستضيفة كانوا لاعبين رئيسيين في عملية إعادة الإدماج[3].

بمجرد أن يستقر العائدون في مجتمع اختيارهم، يمكن للمقاتلين السابقين والجنود السابقين الذين تم تسريحهم البحث عن دعم عيني من البرنامج الوطني لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج لمساعدتهم على إعادة الإدماج، كما تلقوا دعم الاجتماعي تفاعل موظفو المكاتب الإقليمية مباشرة مع المقاتلين السابقين والجنود السابقين ومجتمعاتهم. تم استكمال هذا الجهد من خلال أنشطة خاصة أجرتها المنظمات غير الحكومية والمنظمات المجتمعية التي تعاقدت مع الأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (ES / NCDRR)[4].

---

[1] Ibid.

[2] Ibid.

[3]Laurent Banal and Vincenza Scherre. "ONUB and the Importance of Local Ownership: The Case of Burundi", in *Security Sector Reform and UN Integrated Missions Experience from Burundi, the Democratic Republic of Congo, Haiti, and Kosovo*. Eds. Heiner Hänggi, Vincenza Scherrer. (Geneva: Lit, 2008), 29-42.

[4] Ibid.

وبخصوص الدعم الإقتصادي كانت هناك خيارات متنوعة متاحة للعائدين لمساعدتهم في تطوير وسائل المعيشة. يمكن للأعضاء اختيار دعمهم الاقتصادي (المستهدف) من خمسة "مسارات"، على النحو التالي[1]:

- المساعدة المجتمعية المستهدفة: مخطط شامل يستجيب لتفضيلات المقاتلين السابقين والجنود السابقين في توليد الدخل؛
- التدريب والعمل الحر: استخدام الاتفاقيات المؤسسية مع مقدمي الخدمات؛
- التعليم المستمر: منح جميع المهتمين الوصول إلى التعليم بدءًا من شهر سبتمبر 2005؛
- تحسين مهارات الأعمال: مخطط لتطوير مهارات الأعمال والتدريب وربما جمع الأموال لأولئك الذين أسسوا بالفعل عملًا موثوقًا؛
- تعزيز التوظيف: مشروع يقدم توصيات وتدابير خاصة مع أصحاب العمل الذين يرغبون في توفير وظائف جنبًا إلى جنب مع عنصر تدريب.

تم تحديد الشركاء وتعاقد معهم للقيام بكل من هذه الأنشطة. كان معظم هؤلاء لديهم أنشطة مستمرة. كجزء من كل مسار من المسارات الخمسة، تم توفير مزايا إضافية للمقاتلين السابقين والجنود السابقين الذين أكملوا بنجاح المرحلة الأولى، اما الأطفال الجنود فقد خصص لهم الهيكل الوطني للأطفال الجنود (SNES) عملية التسريح والدعم المتعلقة بالأطفال المقاتلين بمساعدة وتمويل من منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF) وصندوق برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP).

ثانيا: إصلاح القطاع الأمني في بوروندي

1- الجهود المحلية في إصلاح قطاع الأمن في بورندي

في يناير 2004، صدر مرسوم رئاسي يعين رؤساء الأركان المتكاملين، كما هو مطلوب في اتفاقات وقف إطلاق النار. لم تكن هذه تعيينات في مناصب فعلية، بل كانت مفوضة لأشخاص معينين لوضع خطط للهياكل العسكري والأمني الجديد في البلاد. ومع ذلك، كانت هذه هي الخطوة الأولى نحو إنشاء قوة الدفاع الوطني البوروندية (BNDF) وقوة الشرطة الوطنية البوروندية، لم تظهر نتائج هذه

[1] Ibid.

التعيينات إلا بعد أن تولت بعثة الأمم المتحدة العملية، عندما تم إنشاء قنوات اتصال مناسبة مع رئيس أركان قوة الدفاع الوطني البوروندية وبدء تبادل المعلومات[1].

واجهت الفرص المبكرة في البلاد لربط عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج للمقاتلين السابقين وجنود القوات المسلحة البوروندية (FND) مع التحول الهيكلي لقطاع الأمن عددًا من العقبات السياقية، في مرحلة التنفيذ المبكرة لاتفاقات وقف إطلاق النار، كانت هناك حالات طوارئ عطلت عملية الشروع التقني في إصلاح القطاع الأمني، مثل من يمكن تصنيفه كمقاتل وكم عدد المقاتلين الذين يمكن دمجهم في القوة الدفاعية الجديدة، في حين كانت هناك أيضًا ثقة مفقودة بين الفاعلين الرئيسيين[2].

دخلت عملية السلام في بوروندي مرحلة جديدة بعد الانتخابات الديمقراطية الأولى منذ أكثر من عقد وتأسيس حكومة منتخبة ديمقراطياً في سبتمبر 2005، مما قدم فرصًا جديدة لقطاع الأمن والدفاع.

يتضمن إصلاح قطاع الأمن مجموعة متنوعة من الجهات الفاعلة والمؤسسات. يتطلب التزامًا سياسيًا على أعلى مستوى في البلدان الشريكة ومشاركة مجموعة من الإدارات الوطنية مثل الدفاع والشؤون الداخلية والأمن العام والعدالة والمالية. تحتاج البلدان المانحة إلى تطوير استجابات "حكومية شاملة" متماسكة وتشمل الإدارات المسؤولة عن التعاون الإنمائي والدبلوماسية والدفاع والشرطة وما إلى ذلك. علاوة على ذلك، تتطلب طبيعة وتعقيد التحديات الأمنية، التي غالبًا ما تنطوي على انتهاكات جسيمة لحقوق الإنسان، وتشريد السكان، والأزمات الإنسانية، وخلل في جهاز الأمن، آليات تعاون محسنة بين البلدان المانحة والشركاء الدوليين والإقليميين وغير الحكوميين المعنيين. يتم تعزيز هذه الإصلاحات بشكل متزايد في البلدان التي يوجد بها مهام حفظ السلام، مثل عملية الأمم المتحدة في بوروندي[3].

يتطلب إصلاح قطاع الأمن، تقييمًا مناسبًا للاحتياجات الأمنية والتهديدات وتوافر الموارد، تشمل التحديات النموذجية تأهيل الشرطة والجيش، وإنشاء رقابة ومراقبة ديمقراطية على قوات الأمن وجهاز الاستخبارات، وتحسين نظم الحوكمة لهذه القوات مع مستويات مناسبة من الشفافية والمساءلة، وإصلاح الأنظمة القضائية والسجن. يجب حماية حقوق الإنسان في جميع الأوقات، لا معنى من تأهيل الشرطة إذا لم يتم معالجة الإصلاح في النظم القضائية والسجن في نفس الوقت. يجب أن تكون مهام الجيش

[1] Nicole Ball, "Lessons from Burundi's Security Sector Reform Process", Africa Center for Strategic Studies, accessed on 30th January, 2023, https://africacenter.org/publication/lessons-from-burundis-security-sector-reform-process/.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

والشرطة متميزة، وأن تستجيب لكل من الاحتياجات الأمنية ومستوى وطبيعة التهديدات الأمنية للدولة ومواطنيها. يجب أن يتم إدارة كلتا القوتين بطريقة فعالة وميسورة التكلفة وديمقراطية.

فتحت اتفاقية أروشا، التي تم توقيعها في أوت 2000، واتفاقات وقف إطلاق النار مع الأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APPMs) التي تم توقيعها بعد ذلك، المجال لإصلاح تدريجي لقطاع الأمن في بوروندي. شكل توقيع بروتوكولات بريتوريا في نوفمبر 2003 مع أكبر حزب سياسي وحركة مسلحة (APPM)، المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية (CNDD– FDD -)، نقطة تحول في إنشاء حكومة انتقالية أكثر شمولية. كان عنصر سياقي مهم آخر هو المشاركة الإقليمية والدولية في الوساطة من أجل السلام في بوروندي، وكذلك التحضيرات لعمليات نزع السلاح والتعبئة[1].

أدار الإتحاد الأفريقي والبنك الدولي برنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان (MDRP)، بينما عملت عملية الأمم المتحدة في بوروندي والإتحاد الأوروبي والمانحون الثنائيون ووكالات الأمم المتحدة مثل منظمة الأمم المتحدة للطفولة (UNICEF) وبرنامج الأغذية العالمي بشكل وثيق معًا لدعم بداية مبكرة لتنفيذ عمليات نزع السلاح والتعبئة وإعادة الإدماج الاجتماعية والاقتصادية[2].

تم تكريس عدد من المبادئ الأساسية لإصلاح قوات الأمن في اتفاق أروشا، وفي مجموعتي اتفاقيات وقف إطلاق النار واتفاقياتها الفنية الخاصة بالقوات. لخص البروتوكول الثالث من اتفاق أروشا مهام الجيش والشرطة المتكاملين، وأشار إلى مبدأ الحوكمة الرشيدة لهذه القوات وحدد تكوينها العرقي. ومع ذلك، لا يزال هناك عدد من القضايا التي يجب معالجتها. لم يحدد اتفاق أروشا حجم القوات أو التغيير الأوسع في عمليات الإدارة. لم يوقع المجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية (CNDD–FDD) اتفاق أروشا الرئيسي، ولكن تم توقيع اتفاق وقف إطلاق النار الفردي والاتفاقيات الفنية الخاصة بالقوات مع الحكومة الانتقالية في بوروندي. اختلفت هذه الاتفاقيات إما في عدد من النقاط مع الاتفاقيات التي وقعتها الأحزاب السياسية والحركات المسلحة الخمسة الأخرى، أو احتوت على بعض البنود المثيرة للجدل. على سبيل المثال، خصص بروتوكول بريتوريا 20٪ من سلك الضباط الكبار من الجيش الجديد (أي خُمسي الخمسين في المائة المخصصة للمجتمع الهوتو كما تم

[1]"Burundi", Security Sector Reform (SSR) Monitor, no.4, (October 2010): 1-10, https://www.files.ethz.ch/isn/134062/SSRM%20Burundi%20v4_October%208.pdf

[2] Ibid.

الاتفاق عليه في اتفاق أروشا) للمجلس الوطني للدفاع عن الديمقراطية – قوات الدفاع عن الديمقراطية، وتم تحديد النصاب في الشرطة بنسبة 35٪ من 50٪ المخصصة للهوتو[1].

فيما يتعلق بالشرطة الوطنية البوروندية، حددت الورقة مجالات الدعم ووضعت الخطوط العريضة لتأسيسها، بما في ذلك خطط إعادة الهيكلة والتدريب والاحتياجات من المعدات والبنية التحتية. ووفقًا للحكومة الانتقالية في بوروندي، يجب أن تتحول الشرطة الوطنية البوروندية إلى العمل في خدمة المواطنين (شرطة جوارية) ويجب أن تتمثل مهامها الرئيسية في حماية أو استعادة النظام العام، ومنع الأزمات، ومكافحة الجريمة، والتحكم في تحركات الناس والشرطة السجن. في السابق، كانت أربع مؤسسات مختلفة تحت وزارات مختلفة تؤدي هذه الوظائف. لتنفيذ المهام، جادل ورقة المؤتمر بأنه كان من الضروري زيادة عدد الأشخاص الذين يؤدون الوظائف الرئيسية للشرطة (بما في ذلك 4500 من الدرك تحت سيطرة وزير الدفاع) إلى 20.000 شخص. وكان من المتصور أن تتحمل وزارة واحدة ووزير واحد المسؤولية عن الشرطة الوطنية البوروندية المتكاملة في المستقبل[2].

كانت الورقة أقل وضوحًا بشأن مهام الجيش وإعادة هيكلته، ركزت على الاندماج و"التسريح التدريجي" للمقاتلين السابقين من القوات المسلحة البوروندية والمقاتلين السابقين على مدى فترة أربع سنوات من أجل الوصول إلى قوة فعالة لقوة الدفاع الوطني البوروندية (BNDF) لا تزيد عن 25.000 فردًا[3].

2- الدعم الدولي لجهود إصلاح قطاع الأمن في بوروندي

خلال مؤتمر المائدة المستديرة، عقدت بعض الجهات المانحة والشركاء المشاركين في عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج في منطقة البحيرات الكبرى مؤتمراً للنظر في إمكانيات استغلال الروابط المبكرة بين عملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج وإصلاح قطاع الأمن، وافق ممثلو الشؤون العسكرية والأجنبية في بوروندي والإدارات المساعدة من بلجيكا وفرنسا وهولندا والمملكة المتحدة (المملكة المتحدة) على توسيع حوارهم مع الحكومة الانتقالية في بوروندي لتقييم فرص الدعم المبكر لإعادة هيكلة الجيش والشرطة وإصلاحهما، وتقليل المخاطر السياسية المتأصلة لمثل هذا الدعم[4].

---

[1] Ibid.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

[4] Janvier D. Nkurunziza. "Timing and Sequencing of Post-Conflict Reconstruction and Peacebuilding in Burundi", in Arnim Langer, and Graham K. Brown, eds., *Building Sustainable Peace: Timing and Sequencing of Post-Conflict Reconstruction and Peacebuilding* (Oxford: Oxford University Press, 2016), 223-33.

كان من المأمول أن يساهم هذا التعاون والحوار في دمج برنامج إصلاح قطاع الأمن في أطر التعافي والتنمية الأوسع نطاقًا، مثل استراتيجية الحد من الفقر. كانت المساعدة الإنمائية الرسمية (ODA) متاحة بسهولة لعمليات نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج لأكثر من عشر سنوات، ومع ذلك، سيكون من الصعب للغاية حشد المساعدة الإنمائية الرسمية لتحقيق التحول في قطاع الأمن، كان الدافع الآخر للمانحين للتعاون بشكل أوثق في هذا المجال الحساس والمتشابك هو تاريخ بوروندي من زيادة العنف في أوقات التحول السياسي، أي أثناء الانتخابات، وقلق المانحين بشأن الاستقرار والأمن على المدى الطويل كركائز أساسية للانتعاش الاقتصادي والتنمية المستدامة والحد من الفقر[1].

نظمت الجهات المانحة الأربعة ثلاث بعثات مشتركة إلى بوروندي، بالإضافة إلى اجتماعات متابعة في بروكسل ولاهاي خلال النصف الأول من عام 2004. قاموا بشكل مشترك بتقييم استعداد الحكومة الانتقالية في بوروندي ورغبتها في تطوير نهج متكامل للديمقراطية والحوكمة الرشيدة في قطاع الأمن، من بين أمور أخرى. وفقًا لمبادئ التوجيه الخاصة بمديرية التعاون الإنمائي لمنظمة التعاون والتنمية الاقتصادية (OECD-DAC)، وافقت الجهات المانحة على التعاون وتعزيز آليات التعاون لضمان أن تكون تدخلاتها التكميلية. ارتبطت الشراكة المانحة بالسلطات المؤقتة البوروندية والإتحاد الأفريقي وعملية الأمم المتحدة في بوروندي لإنشاء أساس أفضل للحوار حول قطاع الأمن والدفاع[2].

صاغت البلدان إطارًا يحدد مجموعة من مبادئ الشراكة الأساسية، تم الاتفاق على تقديم اقتراح إلى الحكومة الانتقالية في بوروندي، لتكثيف الحوار وإنشاء منتدى وتنظيم ورشة عمل لتطوير خطة عالمية حول قطاع الأمن والدفاع، يجب أن يشمل هذا الحوار جميع الإدارات الحكومية ذات الصلة (الدفاع والشرطة والعدالة والمالية والتخطيط والحوكمة الرشيدة) والرئاسة. كان من المتصور أن يبلغ الحوار المجتمع الدولي بالفرص المتاحة للدعم الطارئ والأشكال الأكثر هيكلية للمساعدة في قطاع الأمن. تضمنت أهم التوجهات والمبادئ لتصميم هذه الخطة الشاملة ما يلي[3]:

- تطوير سياسات وطنية للقطاع استنادًا إلى تقييم نقاط القوة والضعف المؤسسية والاحتياجات الأمنية والتهديدات
- تقوية وتطوير المؤسسات لتمكين تنفيذ السياسات. ستتمتع المؤسسات بأدوار ومسؤوليات محددة بوضوح، ومُهيكلة حسب المهام وتعمل في حدود الميزانية.

---

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

- تقديم الخدمات بكفاءة، مما يعني وجود قطاع مدرب جيدًا ومجهز قادر على أداء مهامه المحددة.
- زيادة الشفافية.
- تحسين الحوكمة تحت الإشراف المدني مع زيادة المساءلة عن الأعمال والسياسات والنفقات.

جادلت الأطراف المعنية بأن إستراتيجية شاملة لإصلاح قطاع الأمن ستمكن من التخطيط والتعبئة في الوقت المناسب لدعم دولي أكثر قوة وهيكلية للتحديات الأمنية المتعددة التي يواجهها البلد. من شأن ذلك أن يساعد في تعزيز الثقة وتبسيط آليات الدعم للشركاء الخارجيين المختلفين. بالإضافة إلى ذلك، من شأن ذلك أن يساعد في تقليل الحوافز للتسوق غير المنسق من قبل مختلف الإدارات الحكومية المعنية بتحسين الحوكمة في قطاع الأمن[1].

كانت الاستجابات الأولية من مختلف الفاعلين الرئيسيين داخل الحكومة الانتقالية في بوروندي إيجابية للغاية وأشار الوزراء الرئيسيون إلى استعدادهم لإجراء حوار، اقترحت مبادرة المانحين المشتركة مفهوم حوار "أيام التفكير الاستراتيجي" (JRS)، وهو صيغة ورشة عمل شاملة، حول المكونات المترابطة لإصلاح قطاع الأمن. في اجتماع مشترك ترأسه الرئيس البوروندي، نصحته العديد من الإدارات الحكومية باحتياجاتها الأكثر إلحاحًا[2].

كشفت المناقشات الثنائية اللاحقة مع الفاعلين البوروندييين أيضًا أن لجان الجيش والشرطة المؤسسية الجديدة، وقادة الأركان المتكاملين، ووزراء العدل والمالية والأمن العام والدفاع والدولة والحوكمة الرشيدة، لم تكن متأكدة بدرجة كافية من مواقفهم للاتفاق على حوار مشترك حول مثل هذه القضايا الحساسة. حدد مسؤول من الأمم المتحدة الوضع على النحو التالي: "لم يكن الوضع السياسي ناضجًا بما يكفي لمشاركة مجموعة متنوعة من الجهات الفاعلة في جلسة عصف ذهني رسمية حول مثل هذا الموضوع الحساس والمتشابك[3].

تم بذل جهود متجددة لإشراك الحكومة الانتقالية في بوروندي، في إصلاحات قطاع الأمن الهيكلي بعد إنشاء عملية الأمم المتحدة في بوروندي في الفاتح من جوان 2004. في مارس من ذلك العام، استكشفت بعثة الأمم المتحدة مجالات ولاية جديدة وحددت إصلاح قطاع الأمن كمجال يتطلب الدعم الخارجي، مشيرة إلى "الخبرة العسكرية والمدنية لمساعدة بوروندي والنظراء الدوليين في مواءمة

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Wilén, N. (2018). Examining the Links between Security Sector Reform and Peacekeeping Troop Contribution in Post-conflict States. *Journal of Intervention and Statebuilding*, *12*, no.1, (2018): 64–79. https://doi.org/10.1080/17502977.2018.1426680

الجهود وتطوير خطط الدعم الاستراتيجي للعملية". تمكنت عملية الأمم المتحدة في بوروندي، من خلال قسم مخصص لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج / إصلاح قطاع الأمن وفريق من الشرطة المدنية/ شرطة الأمم المتحدة (UNPOL، سابقًا CIVPOL)، من البناء على جهود نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج التي تبذلها البنك الدولي والمانحين وشركاء آخرون متعددو الأطراف، فضلاً عن البعثة الإفريقية في بوروندي[1].

ظل تنسيق أعمال نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج مع لجنة التنسيق الحالية لبرنامج التسريح وإعادة الإدماج متعدد البلدان. أعرب المانحون عن اهتمامهم بتكميل آلية التنسيق هذه بأخرى تركز على إصلاح قطاع الأمن وارتباطاتها بعملية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج. استجابةً لذلك، أنشأت عملية الأمم المتحدة في بوروندي مجموعة تنسيق دولية بشأن نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج / إصلاح قطاع الأمن[2].

سرعان ما أصبح واضحًا أن الحكومة المنتخبة ستحتاج إلى وجودها قبل أن يمكن إحراز أي تقدم على جبهة إصلاح قطاع الأمن إلى جانب الاندماج. طلب مكتب الرئيس صراحةً من عملية الأمم المتحدة في بوروندي تأجيل أي مشاركة في تحويل أجهزة الاستخبارات حتى بعد الانتخابات. بالإضافة إلى ذلك، ركزت أولويات الحكومة الانتقالية في بوروندي على المخاوف الأكثر إلحاحًا. كما تعطل عملية الاندماج بسبب النزاع حول مواءمة الرتب والتحقق من حالة المقاتلين وطرق دمج المقاتلين السابقين في الجيش والشرطة[3].

3- منجزات وتحديات إصلاح قطاع الأمن في بوروندي

في 31 من ديسمبر 2004، أصدر الرئيس التشريع الذي طال انتظاره بشأن قوة الدفاع الوطني البوروندية والشرطة الوطنية البوروندية، الذي فتح الطريق أمام إنشاء هياكل أمنية جديدة، لكنه واجه أيضًا الحكومة الانتقالية في بوروندي بتحديات لوجستية وإدارية كبيرة، مثل الاندماج الكبير لأعضاء الأحزاب السياسية والحركات المسلحة (APPMs) في الجيش والشرطة. توضح الأعداد الهائلة التي اضطرت الشرطة الوطنية البوروندية إلى التعامل معها طبيعة هذه المشاكل: فقد نما عدد أفرادها من 2400 فرد فقط إلى ثمانية أضعاف في غضون بضعة أشهر. دمجت الشرطة الوطنية البوروندية 3000

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

جندي من القوات المسلحة البوروندية و4500 من الدرك. في وقت لاحق، في الفترة السابقة للانتخابات، تم نقل 3000 جندي آخر من القوات المسلحة البوروندية إلى الشرطة الوطنية البوروندية، بالإضافة إلى حوالي 7000 عضو سابق من الأحزاب السياسية والحركات المسلحة، كان على المكونات الأربعة للشرطة – الحدود والمراسلات والمساعدة السجنية والنظام العام – الاندماج في خدمة شرطة وطنية واحدة تحت مسؤولية وزير واحد. كان على الأفراد الانتشار بسرعة على المستويات المحلية والمجتمعية لخلق بيئة آمنة ومأمونة لإجراء الانتخابات المختلفة المقرر عقدها في عام 2005، بدءًا باستفتاء على الدستور المؤقت في فبراير 2005. وضعت هذه المتطلبات الكثير من الضغط على قوات الدفاع والأمن الناشئة[1].

استمرت التطورات قصيرة الأجل في طرد المخاوف الأطول أمدًا المتعلقة بإصلاح قطاع الأمن، في غياب حوار ذي مغزى حول نهج شامل لقطاع الأمن، تبنت الجهات المانحة وعملية الأمم المتحدة في بوروندي نهجًا خطوة بخطوة. تم توفير المساعدة المادية والتقنية المستهدفة للمشاريع قصيرة الأجل إلى الإدارتين الوطنيتين المعنيتين، بحلول فبراير 2005، أسفرت المشاورات مع وزارة الأمن العام عن توقيع خطة لاندماج الشرطة، والتي حددت الخطوات الرئيسية لدمج المقاتلين السابقين في الشرطة الوطنية البوروندية. سمح ذلك للحكومة الهولندية بالمضي قدمًا في دعمها المخطط لهذه المبادرة. في وقت قياسي، تبرعت هولندا بـ 1200 خيمة لتوفير مأوى لنشر ضباط الشرطة الجدد في جميع أنحاء البلاد. تم تسليم أربع وثلاثون سيارة شرطة ومعدات اتصالات بحلول سبتمبر 2005[2].

ساعدت عملية الأمم المتحدة في بوروندي في صياغة اتفاق الدعم الثلاثي بين الحكومة الانتقالية في بوروندي وهولندا وعملية الأمم المتحدة في بوروندي. تزامن هذا الدعم مع الاستعدادات التي بذلتها الشرطة المدنية (UNPOL) وبلجيكا وفرنسا لتعزيز قدرات الشرطة الوطنية البوروندية التدريبية. طوال هذه العملية، ظلت المملكة المتحدة مهتمة بنشاط بالشراكة ودعم ورش عمل تدريب القيادة للكوادر الجديدة للشرطة الوطنية البوروندية وقوة الدفاع الوطني البوروندية من خلال معهد وودرو ويلسون. زاد الحوار بين الوكالات من إمكانية التكامل بين هذه المشاريع[3].

---

[1] Sidney Leclercq. "Between the Letter and the Spirit: International Statebuilding Subversion Tactics in Burundi." *Journal of Intervention and Statebuilding* 12, no.2, (2018): 159–84. https://doi.org/10.1080/17502977.2018.1461990.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

حاولت عملية الأمم المتحدة في بوروندي مرة أخرى في أبريل 2005 إنشاء زخم للحوار متعدد الشركاء حول تخطيط إصلاح قطاع الأمن. بعد التشاور مع شركائها الدوليين الرئيسيين، قدمت اقتراحًا أوليًا حول إصلاح قطاع الأمن إلى الوزارات والوزراء الحكوميين المعنيين. ومع ذلك، ظلت التحديات اللوجستية والتشغيلية التي واجهتها الشرطة الوطنية البوروندية وقوة الدفاع الوطني البوروندية، وفي الواقع، الحكومة بأكملها هائلة في بيئة من النقص في الخبرة والموارد المالية والبشرية والتحول السياسي[1].

بعد الانتخابات، حدث التفاعل الأول بين عملية الأمم المتحدة في بوروندي والحكومة المنتخبة حديثًا بشأن إصلاح قطاع الأمن في سياق حوار حول تجديد ولاية عملية الأمم المتحدة في بوروندي. طالبت الحكومة بمراجعة العلاقات مع عملية الأمم المتحدة في بوروندي وتقليص حجمها ومجالات ولايتها. على الرغم من أن عنصر نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج / إصلاح قطاع الأمن من الولاية لم يتأثر، أصبح من الواضح أن هناك ارتباكًا كبيرًا وفهمًا محدودًا لنطاق التحول المعنوي لقطاع الأمن. كان طلب الحكومة النهائي لتقليص كبير لوحدة الشرطة المدنية (UNPOL) سببًا للقلق نظرًا لأن وحدة الشرطة المدنية كانت جزءًا من عملية التخطيط ووفرت التدريب الضروري للغاية للشرطة الوطنية البوروندية، علاوة على ذلك، وافقت الحكومة الانتقالية في بوروندي على أن توفر وحدة الشرطة المدنية المساعدة التقنية في سياق اتفاق التعاون بين هولندا والشرطة الوطنية البوروندية[2].

لاحقًا، سعت المهمة إلى عقد عدد من الجلسات الفردية مع الوزراء الوزاريين والمسؤولين الحكوميين المعنيين. تم استدراج آرائهم بشأن تنظيم ورشة عمل رفيعة المستوى لتطوير فهم أفضل لإصلاح قطاع الأمن، فضلاً عن برامج الإصلاح ذات الأولوية داخل وفيما بين الوزارات المختلفة المعنية. بحلول نهاية يناير 2006، أشار وزير الدفاع والشؤون المخضرمين والمدير العام للشرطة الوطنية البوروندية إلى دعمهما لورشة عمل مشتركة لإصلاح قطاع الأمن من شأنها السماح بتقييم البيئة الأمنية ووضع خارطة طريق للعمل المستقبلي في مجال إصلاح قطاع الأمن، في الوقت نفسه، وأصلت عملية الأمم المتحدة في بوروندي تقديم المساعدة بناءً على طلب وزراء الدفاع والشؤون المخضرمين والداخلية والأمن العام والأمانة التنفيذية للجنة الوطنية لنزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج

[1]Karina Mross. "First Peace, then Democracy? Evaluating Strategies of International Support at Critical Junctures after Civil War", *International Peacekeeping, 26* no. 2, (2018): 190–215. https://doi.org/10.1080/13533312.2018.1557052.

[2] Ibid.

(ES/NCDRR) في مجالات مثل نزع السلاح المدني (بالاشتراك مع برنامج الأمم المتحدة الإنمائي – UNDP)، والتسريح وتفكيك الميليشيات[1].

الفرع الثاني: تشارك السلطة وإدارة العملية السياسية والانتخابات بعد النزاع

أولا: تهيئة الأطر المؤسسية والقانونية لإقامة الانتخابات في بوروندي

نتيجة المفاوضات السلمية الطويلة، أصبح الإطار القانوني في بوروندي مطلبا ملحا للسماح بالتنظيم السليم للانتخابات وفقًا للمعايير المقبولة وطنياً ودوليًا. كان اتفاق أروشا النص المحدد لعملية الانتخابات في بوروندي، وقد حدد بوضوح المبادئ الأساسية للعملية، على النحو التالي: يتم إجراء الانتخابات على مستوى البلدية وعلى المستوى الوطني خلال الفترة الانتقالية وفقًا للأحكام وفي حدود الأطر الزمنية المحددة في هذا البروتوكول، ثم تقوم الحكومة الانتقالية بإنشاء لجنة انتخابية وطنية مستقلة، تتكون اللجنة من خمس شخصيات مستقلة وتطلب المشورة من لجنة متعددة الأحزاب من الجمعية الوطنية الانتقالية، كما يجب أن تتم الموافقة على أعضائها بأغلبية ثلاثة أرباع الجمعية الوطنية الانتقالية، وقد تشمل غير البوروندیين الذين يتمتعون بالخبرة والنزاهة[2].

نص الاتفاق أيضًا على توجيهات لوضع قانون انتخابي (المادة 12، الفصل 2، البروتوكول الثالث) كان يهدف إلى تجسيد مبادئ ترتيبات تقاسم السلطة المتوازنة عرقيًا. وفي سعيها لإيجاد إطار قانوني يمكن من خلاله إجراء عملية التسجيل وتنظيم الاستفتاء، لجأت اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات إلى القانون الانتخابي لعام 1993 مستندة إلى حجة مفادها أن اتفاق أروشا سمح بتطبيق القوانين الحالية حتى يتم إصدار قوانين جديدة. وكان هدف اللجنة هو تجنب المزيد من التأخيرات في إجراء الاستفتاء الدستوري. وقد تم قبول الحل على نطاق واسع من قبل الفاعلين السياسيين، الذين كانوا لا يزالون مشغولين بالتفاوض بشأن الركائز الأساسية للدستور الذي يمكن اشتقاق قانون جديد منه[3].

كان هذا القانون الانتخابي الأساس للانتخابات الديمقراطية الأولى التي أجريت في بوروندي في يونيو 1993، كان لديه قيود مختلفة، أولها أنه تم تمريره في سياق بيئة سياسية كانت تتحول من نظام الحزب الواحد إلى ديمقراطية بعد أكثر من 30 عامًا من الاستبعاد السياسي. على الرغم من أنه سمح

---

[1] Stef Vandeginste. "Power-Sharing, Conflict and Transition in Burundi: Twenty Years of Trial and Error". *Africa Spectrum*, 44, no.3, (2009), 63-86. https://doi.org/10.1177/000203970904400304.

[2] Ibid.

[3] Alexandre W. Raffoul and Réginas Ndayiragije "Burundi: Power-sharing (Dis)agreements", in 50 Shades of Federalism, accessed in 22th July, 2022 http://50shadesoffederalism.com/case-studies/burundi-power-sharing-disagreements/.

بإنشاء لجنة انتخابية، كان جميع أعضائها معينين من قبل الحكومة الحاكمة، لعبت وزارة الداخلية دورًا رئيسيًا في تنظيم الانتخابات في ذلك الوقت، وفي عام 2004، في بيئة سياسية مختلفة، نشأ الالتباس بين اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات (Comité Electoral National Indépendant) ووزارة الداخلية بشأن المسؤولية عن تنظيم الانتخابات. ومع ذلك، نظرًا لأن اتفاق أروشا حل محل القانون الانتخابي لسنة 1993، أصبحت اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات المؤسسة التي تتحمل المسؤولية الكاملة عن إدارة الأنشطة الانتخابية[1].

تضمنت القيود الأخرى للقانون الانتخابي لعام 1993 في أنه لم يوفر لإجراء انتخابات البلدية والنيابية، وأنه لم يفصل في مبادئ تقاسم السلطة الواردة في اتفاق أروشا، وأنه لم حدد بعض الشروط التقنية المتعلقة بأنواع صناديق الاقتراع وأوراق الاقتراع التي سيتم استخدامها، والمستندات المطلوبة للتسجيل كناخب واستخدام الحبر غير قابل للإزالة، لمعالجة هذه الشروط، اتخذت اللجنة المستقلة دعم من البعثة الأممية في بوروندي، عددًا من القرارات الهادفة إلى جعل العملية شفافة وميسورة التكلفة من الناحية التقنية بالنسبة للغالبية العظمى من المواطنين[2].

على سبيل المثال، نص قانون الانتخابات على أن وثيقة الهوية الوطنية هي الوحيدة المقبولة للتسجيل، وكان هذا الحكم هو العامل الرئيسي المسؤول عن حرمان العديد من النساء والطلاب من حق التصويت خلال انتخابات عام 1993، لتشجيع أكبر عدد ممكن من الناس على التسجيل في استفتاء عام 2004، سمحت اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات باستخدام أي وثيقة صحيحة أو شهادة شهود يمكن أن إثبات هوية المسجلين. وعلى الرغم من صعوبة هذا القرار، إلا أنه أصبح الأداة الأولى في تشجيع سكان الريف على التسجيل، وقد فاق عدد النساء عدد الرجال المسجلين بنسبة 0.5 في المائة.

بعد ما أُجري استفتاء دستوري في 28 شباط/فبراير 2005. الذي اعتُمد بنسبة 90,4% من الناخبين، وعلى الرغم من حملة عدم التصويت التي قامت بها الأحزاب المعارضة له، بلغت نسبة المشاركة النهائية 83% بأغلبية ساحقة. أدى اعتماد الدستور الجديد إلى حرمان بعض القادة السياسيين من أي مبرر لتأخير العملية الانتخابية أكثر من ذلك. اعتمدت الجمعية الوطنية القانون الانتخابي الجديد

[1] Ibid.
[2] Ibid.

في 11 مارس. ووافق عليه مجلس الشيوخ في 19 أبريل، وصدر في 19 أبريل، ووافق عليه مجلس الشيوخ في 19 أبريل وأصدره الرئيس في اليوم التالي[1].

أدرج القانون الانتخابي الجديد مبدأ التوازن العرقي المنصوص عليه في الدستور الجديد، وسُمح لجميع الأحزاب السياسية والمستقلين الذين يستوفون معايير الأهلية للتنافس في الانتخابات على جميع المستويات، ولكن كانت هناك عملية فرز متطلبة إلى حد ما والتي في النهاية لم تسمح بتمثيل الحركات السياسية الصغيرة في البرلمان. على سبيل المثال على سبيل المثال، فإن أي حزب أو قائمة مرشحين حصلوا على أقل من 2% من الأصوات الوطنية كان يُستبعد من الحصول على مقعد، بغض النظر عن عدد الأصوات التي حصل عليها داخل كل دائرة انتخابية. كما أعاد القانون أيضًا العمل بممارسة قديمة في بوروندي كانت تسمح للكتبة بمساعدة الناخبين الأميين أثناء الانتخاب، حيث كان يتعين كتابة أسماء المرشحين الذين يتم التصويت لهم على أوراق الاقتراع الفارغة. وبدلًا من أن يوضح القانون طرائق آليات التزكية، ألقى القانون عبء هذه الممارسة السياسية على اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات. وأخيرًا، فإن القانون نص على أن يكون التوظيف في مراكز الاقتراع على أساس المساواة في التمثيل السياسي، مما عرّض حياد موظفي الاقتراع للخطر[2].

إحدى خصوصيات العملية الانتخابية في بوروندي هي السلطة المخصصة الممنوحة للجنة الانتخابية الوطنية المستقلة للانتخابات في التشريع كلما دعت الحاجة. فخلال العملية الانتخابية، أصدرت اللجنة الانتخابية الوطنية المستقلة أمرًا تغطي مجموعة من المجالات الفنية. وخلافًا للأعراف القانونية، حلت قرارات اللجنة الوطنية المستقلة للانتخابات وأوامرها ضمنيًا محل الإطار القانوني القائم. فقد تم إصدارها استجابةً للاحتياجات التي نشأت مع تطور العملية. نشأت إحدى هذه الحالات بين انتخابات مجلس الشيوخ والانتخابات الرئاسية، عندما كان مجلسا البرلمان مترددين في الاجتماع لانتخاب رئيسيهما والمشاركة في الانتخابات الرئاسية. وأمام هذا المأزق، عقدت اللجنة الانتخابية الوطنية المستقلة جلساتها. وقد لاقى هذا القرار، على الرغم من طبيعته الصعبة، قبولًا واسعًا من قبل القادة السياسيين الذين اضطروا بالتالي إلى الالتزام بالجدول الزمني للانتخابات. وقد كانت هذه الاستجابة الاستباقية للثغرات القانونية، على الرغم من أوجه القصور التي شابتها، أحد العوامل المهمة أيضا والتي سمحت

[1]Allison McCulloch, and Stef Vandeginste. "Veto power and power-sharing: insights from Burundi (2000–2018)". *Democratization* 26, no.7, (2019): 1176–1193, https://doi.org/10.1080/13510347.2019.1611781.
[2] Ibid.

بإجراء ست انتخابات في فترة زمنية قصيرة للغاية في إطار زمني قصير جدًا. التمسك بالواقع واعتماد نهج مرن في الانتخابات كانت الاستراتيجية الرئيسية للجنة الوطنية المستقلة للانتخابات[1].

ثانيا: الانتخابات وتقاسم السلطة في بوروندي

سبق الانتقال الديمقراطي الأخير في بوروندي عملية انتقالية طويلة بدأت بعد توقيع اتفاق السلام والمصالحة في أروشا في أوت 2000، كانت اتفاقية أروشا حزمة إصلاح شاملة تهدف إلى وضع الأسس للمصالحة الوطنية والديمقراطية في بوروندي. كان أحد الأحكام الرئيسية في الاتفاق إنشاء حكومة ائتلافية كبيرة مؤقتة مدتها ثلاث سنوات، والتي ستعتمد دستورًا جديدًا وتنظم انتخابات ديمقراطية في نهاية ولايتها[2].

تحت ضغط إقليمي ودولي مكثف، وقع اتفاق أروشا من قبل 19 مجموعة سياسية يهيمن عليها التوتسي والهوتو، بما في ذلك حكومة بويويا والجمعية الوطنية التي تهيمن عليها حزب الجبهة من أجل الديموقراطية في بورندي. ومع ذلك، رفضت حركات التمرد الرئيسية، لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية وحزب شعب الهوتو–الجبهة الوطنية الحرة(Palipehutu-FNL)، التوقيع على الاتفاق، واستغرق الأمر سنوات من القتال والمفاوضات قبل أن توافق أكبر مجموعة من المتمردين، لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية، على تنفيذ الاتفاق. على الرغم من أن لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية لم تقبل مطلقًا محتوى اتفاق أروشا، إلا أن هذا مهد الطريق لاندماجها في مؤسسات الدولة والجيش. من ناحية أخرى، وقع حزب شعب الهوتو–الجبهة الوطنية الحرة اتفاق وقف إطلاق النار مع الحكومة في عام 2006، لكن التأخيرات في تنفيذ الاتفاق أدت إلى استمرار القتال مع الجيش الحكومي الذي استمر حتى عام 2008[3].

وفقًا للاتفاق، تولت حكومة انتقالية يرأسها توتسي بيير بويويا مع نائب رئيس من الهوتو، فترة 18 شهرًا الأولى، ومن الهوتو دوميتيان ندايزيه مع نائب رئيس توتسي في الأشهر الـ 18 التالية، بعد تمديد ولايتها مرتين، أنهت الحكومة الانتقالية العمل على دستور جديد ما بعد الانتقال، والذي تم اعتماده

[1] Curtis Devon. "The International Peacebuilding Paradox: Power Sharing and Post-Conflict Governance in Burundi." *African Affairs* 112, no. 446, (2013): 72–91. https://doi.org/10.1093/afraf/ads080.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

من قبل ثلثي البرلمان في أكتوبر 2004 ووافقت عليه 91.2٪ من الأصوات في استفتاء في فبراير 2005.[1]

أسس دستور 2005 بوروندي كجمهورية رئاسية، ومهّد الطريق لإدخال هيكل مؤسسي ديمقراطي جديد، كما هو الحال في العديد من البلدان الأخرى في فترة ما بعد النزاع، تم بناء تقاسم السلطة كجزء لا يتجزأ من الإطار الديمقراطي، وكان من المفترض أن يؤدي إلى تفكيك السياسة العرقية في البلاد، وفقًا للدستور، يتصرف رئيس البلاد كرئيس الحكومة، ويجب انتخابه بالاقتراع العام لفترة خمس سنوات (قابلة للتجديد مرة واحدة فقط). لتحقيق التوازن العرقي، يُكلف الرئيس بتعيين نائبين له، أحدهما من الهوتو والآخر من التوتسي، كل منهما من الأحزاب المرتبطة تاريخيًا بمجموعته (دستور 2005، المادة 123 و124). يعين الرئيس أيضًا الوزراء في مجلس الوزراء، ولكن يجب عليه التأكد من أن جميع الأحزاب السياسية التي تحصل على أكثر من 5٪ من الأصوات في انتخابات الجمعية الوطنية يتم منحها حقائب وزارية تتناسب مع حصة أصواتها. علاوة على ذلك، ينص الدستور على أن يتألف مجلس الوزراء من 60٪ من الهوتو و40٪ من التوتسي.[2]

ينص الدستور أيضًا على أن تقاسم السلطة يجب ألا يقتصر على المستوى الوطني، بل يجب أن يحدث أيضًا على المستوى المحلي والحزبي، وكذلك في الجيش. يجب أن تعكس مجالس البلديات التنوع العرقي لدوائرهم الانتخابية، وإذا وجد مجلس الشيوخ أن هذا غير متحقق، فقد يتم اختيار المواطنين للمشاركة في المجلس (المادة 164). من أجل تشجيع الشمولية على المستوى الحزبي، ينص الدستور على أنه لكل ثلاثة مرشحين مسجلين في قائمة، لا يجوز سوى اثنين أن ينتميان إلى نفس المجموعة العرقية (المادة 168)، علاوة على ذلك، دعا الدستور إلى تغيير جذري في قوات الأمن، التي كانت تقليدياً معقلًا للتوتسي. في الدستور الجديد، ستكون الشرطة والجيش وجهاز الأمن متوازنة عرقيًا، مع 50٪ من التوتسي و50٪ من الهوتو (المادة 257).[3]

يجب ملاحظة أن الدستور يتطلب أن يكون صنع القرار مُعتمدًا على موافقة ثلاثة أرباع 4/3 مجلس الحكومة، وموافقة ثلثي أعضاء الجمعية الوطنية، وأربعة أخماس 5/4 أعضاء مجلس الشيوخ، وأن التعديل الدستوري يتطلب أغلبية 5/4 في الجمعية الوطنية وأغلبية ثلثي في مجلس الشيوخ. تضمن

[1] Filip Reyntjens. "Institutional Engineering, Management of Ethnicity, and Democratic Failure in Burundi." *Africa Spectrum*, 51, no.2, (2016), 65-78. https://doi.org/10.1177/000203971605100204.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

هذه التدابير حق الفيتو لأقلية عرقية وسياسية، وحقيقة أن أحكام تقاسم السلطة المذكورة أعلاه كانت مدرجة في الدستور تشير أيضًا إلى أنها كانت تهدف إلى توجيه التكوين المستقبلي للهيئات السياسية، وإضفاء الطابع المؤسسي على تقاسم السلطة كإطار للجديد المؤسسات الديمقراطية[1].

تم تنفيذ الانتقال الديمقراطي من خلال أربع جولات من الانتخابات في صيف عام 2005. أجريت الانتخابات البلدية في 3 جوان، وانتخابات الجمعية الوطنية في 4 جويلية، والانتخابات غير المباشرة لمجلس الشيوخ في 29 جويلية، والانتخابات غير المباشرة للرئيس في جلسة مشتركة للجمعية الوطنية ومجلس الشيوخ في 19 أوت 2005. على الرغم من أن العملية الانتخابية لم تكن خالية تمامًا من العنف أو محاولات التزوير، إلا أن معظم المراقبين الدوليين أبلغوا عن أن الانتخابات كانت بشكل عام "حرة ونزيهة". تم اتباع المعايير الانتخابية الدولية على مستوى المؤسسات والقانون إلى حد كبير، وشملت الانتخابات المنافسة بين ثلاثين حزبًا سياسيًا[2].

تم تنفيذ الانتقال الديمقراطي من خلال أربع جولات من الانتخابات في صيف عام 2005. أجريت الانتخابات البلدية في 3 جوان، وانتخابات الجمعية الوطنية في 4 جويلية، والانتخابات غير المباشرة لمجلس الشيوخ في 29 جويلية، والانتخابات غير المباشرة للرئيس في جلسة مشتركة للجمعية الوطنية ومجلس الشيوخ في 19 أوت. على الرغم من أن العملية الانتخابية لم تكن خالية تمامًا من العنف أو محاولات الاحتيال، إلا أن معظم المراقبين الدوليين أبلغوا عن أن الانتخابات كانت بشكل عام "حرة ونزيهة". تم اتباع المعايير الانتخابية الدولية على مستوى المؤسسات والقانون إلى حد كبير، وشملت الانتخابات المنافسة بين ثلاثين حزبًا سياسيًا[3].

منح الانتخابات فوزًا ساحقًا لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية CNDD-FDD. في الانتخابات البلدية، حصل الحزب على 62.6٪ من الأصوات، مقابل 20.9٪ لأقرب منافس له، حزب الجبهة من أجل الديموقراطية في بورندي FRODEBU، الذي حصل على 71٪ من الأصوات في انتخابات 1993. من ناحية أخرى، حصل حزب الترقي UPRONA، الذي كان في السلطة معظم العقود الأربعة الماضية، على 7٪ فقط من الأصوات، مما يمثل نصف إجمالي عدد أصواته في عام 1993، كما ظهر لحزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات

[1]Curtis Devon. "The International Peacebuilding Paradox: Power Sharing and Post-Conflict Governance in Burundi." *African Affairs* 112, no. 446, (2013): 72–91. https://doi.org/10.1093/afraf/ads080.

[2] Vandeginste. "Power-Sharing, Conflict and Transition in Burundi". 63-86.

[3] Kasaija Phillip Apuuli. "The Arusha Peace and Reconciliation Agreement (2000) and the Current Political Crisis in Burundi." *Insight on Africa*, 10, no.1 (2018): 54-72. https://doi.org/10.1177/0975087817738659.

الدفاع عن الديموقراطية كفائز واضح في الانتخابات التشريعية، حيث حصل على 58.2٪ من الأصوات، وحصل على 59 مقعدًا في الجمعية الوطنية، مقارنة بـ حزب الجبهة من أجل الديموقراطية في بورندي وUPRONA، اللذين حصلا على 25 و10 مقاعد على التوالي. تجدر الإشارة إلى أنه نظرًا لأن عدد التوتسي الذين حصلوا على مقاعد في الجمعية الوطنية كان أقل من العدد المنصوص عليه في الدستور (35 توتسي و65 هوتو)، دخل المادة 164 من الدستور حيز التنفيذ وأذن للجنة الانتخابية باختيار 18 نائباً (4 هوتو، 11 توتسي، و3 توا)، جعل فوز حزب المجلس الوطني للدفاع عن الدمقراطية – قوات الدفاع عن الديموقراطية الساحق في الانتخابات البلدية والانتخابات مجلس الشيوخ نتيجة محسومة، حيث تم انتخاب هذا الأخير من خلال الاقتراع غير المباشر من قبل أعضاء المجلس البلدي[1].

الفرع الثالث: دور المجتمع المدني في تعزيز ثقافة السلام بعد النزاع في بوروندي

كان دعم المجتمع المدني ميزة مهمة لبناء السلام الدولي في بوروندي. ركز جزء من هذا الدعم على بناء قدرات القطاع للمساعدة في تنفيذ اتفاق السلام وتعزيز قدرته على محاسبة الحكومة. سعى الفاعلون الدوليون الآخرون إلى العمل مع مجموعات المجتمع المدني لإنشاء مساحات للحوار والمصالحة على مستوى القاعدة الشعبية. الغالبية العظمى من منظمات المجتمع المدني البوروندية حديثة النشأة نسبيًا. تأسس معظمهم إما خلال أوائل التسعينيات في الفترة القصيرة من التحرر السياسي التي حدثت قبل اندلاع الحرب الأهلية، أو خلال الحرب الأهلية نفسها أو مع تدفق المساعدات إلى البلاد بعد توقيع اتفاق السلام والمصالحة في أروشا في عام 2000[2].

يوجد سببين للارتفاع الكبير في منظمات المجتمع المدني على مستوى القاعدة الشعبية أثناء وبعد الحرب الأهلية، في حين أن الكثير من هذا النمو كان مدفوعًا من الخارج، وتزامن مع تدفق المساعدات الدولية ودعم بناء السلام إلى بوروندي، كان أيضًا استجابة مباشرة للاحتياجات السكانية البوروندية وإنهيار للدولة. أدى فشل الدولة في تقديم الخدمات الأساسية دفع البوروندييين إلى الاعتماد على الدعم من مجموعات المساعدة الذاتية والمساعدة المتبادلة، في دراستهم للمجتمع المدني في بوروندي في السنوات التي أعقبت الحرب مباشرة، وجدوا أن المنظمات الاقتصادية والتطوير الذاتي وكذلك الجماعات القائمة على الدين ومجموعات المساعدة المتبادلة والتضامن شكلت أكبر مجموعات الجمعيات من حيث العدد، استمر عدد منظمات المجتمع المدني المسجلة في بوروندي في النمو خلال فترة ما بعد

[1] Ibid.
[2] Ibid.

الحرب. قدر مكتب الأمم المتحدة في بوروندي إلى أن أكثر من 6000 منظمة كانت مسجلة لدى وزارة الداخلية في عام 2014، على الرغم من قلة قليلة جدا من هذه المجموعات يمكن وصفها بأنها نشطة[1].

على الرغم من أن جذور المجتمع المدني في بوروندي تعود إلى الفترة ما بعد الاستعمار، فإن البلاد ليس لديها تقليد جمعوي قوي. يحدد عدة أسباب لذلك. الأول له علاقة بالهيكل الاجتماعي للمجتمع البوروندي قبل الاستعمار، والتشتت الجغرافي للمستوطنات البوروندية. في الفترة ما قبل الاستعمار، كان المجتمع متدرجًا رأسيًا بدلاً من أفقيًا وكان منظمًا حول سلسلة من علاقات الراعي والعميل. كانت المستوطنات التقليدية متناثرة عبر التلال بدلاً من التجمع في القرى، مما حد أيضًا من تطور المنظمات الاجتماعية خارج الأسرة. والثاني هو أن الحياة الجمعوية التي ظهرت خلال الفترة الاستعمارية وما بعد الاستعمار كانت من أعلى إلى أسفل وأبوية[2].

يتعلق السبب الثالث بتجربة البوروندي مع المجتمع غير المدني. كانت الجمعيات الشبابية الحصرية العرقية مثل منظمات "الشبيبة الوطنية لرواغاسور"(Jeunesse Nationaliste Rwagasore) و "لا للفشل" (Sans Echec)و "لا للهزيمة" (Sans Défaite)، إلى جانب الجيش البوروندي وشبه العسكري ومجموعات المتمردين الأخرى، مسؤولة عن الكثير من العنف العرقي والإبادة الجماعية الذي وقع خلال الفترة ما بعد الاستقلال. أدت الحرب الأهلية أيضًا إلى تشريد نسبة كبيرة من السكان البوروندييين، وانقسمت البلاد بشكل فعلي على أساس عرقي. تم تقسيم العاصمة إلى أحياء الهوتو والتوتسي، في الريف، لجأ السكان التوتسي إلى مخيمات النازحين داخليًا، بينما فر السكان الهوتو إما إلى التلال أو تم وضعهم قسرًا فيما كان معروفًا بمخيمات التجميع، وهي عملية "شطرت التماسك الاجتماعي والتنظيم"[3].

رغم أن البوروندييين لديهم خبرة قليلة في الحياة الجمعوية التطوعية والتعاونية على مستوى القاعدة الشعبية"، بدلاً من ذلك، "لدى شعور سلبي عام تجاه الطابع القسري (التعاونيات، والقرية) أو القمع (الصراع مع الكنيسة) أو المظالم (الميليشيات الشبابية العرقية) لتجارب العمل الجمعي أو الجماعي الأخرى".46 صحيح أن بوروندي ليس لديها تقليد جمعوي قوي مثل ما نراه في الغرب، وأن العديد من البوروندييين متشككون بطبيعتهم بشأن إمكاناتها، فإن المجتمع المدني له تاريخ طويل في بوروندي. ظهر

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.

الباشانغاته (bashingantahe)، وهي سلطة عادة مسؤولة عن حل النزاعات والوساطة، في الفترة ما قبل الاستعمار. يجادل لايلي Laely بأن "على الرغم من أن مؤسسة الباشانغاته كانت تحظى بدعم النظام الملكي، إلا أنها كانت عنصرًا تأسيسيًا رئيسيًا للمجتمع المدني، وكانت أيضا الكنائس والجمعيات القائمة على الإيمان موجودة أيضًا خلال الفترات الاستعمارية وما بعد الاستعمار، وأصبحت جزءًا مهمًا بشكل متزايد من الحياة الجمعوية في بوروندي. تطورت هذه أشكال التنظيم بمرور الوقت استجابة للتغيرات في السياق الاجتماعي والسياسي الأوسع، ظهرت منظمات جديدة تستند إلى الخطابات والممارسات المرتبطة بهذه الهياكل القديمة وكذلك الجهات الفاعلة الدولية[1].

تقريبا جميع أشكال المجتمع المدني المعاصرة في بوروندي هي مركبة إلى حد ما. ونتيجة لذلك، ربما يكون من المفيد التفكير في التهجين كطيف أو استمرارية، حيث يوجد في أحد طرفيه مجموعة صغيرة من منظمات حقوق الإنسان المدعومة خارجيًا مقرها بوجومبورا، وفي الطرف الآخر مجموعات تبدو أكثر محلية مثل جمعيات الضحايا والهياكل العرفية مثل الباشنغاته. فيما بينها توجد مجموعة كبيرة من المنظمات المختلفة، والكثير منها ممول خارجيًا ومجذور في المجتمعات[2].

الباشانغاته هي مجلس تقليدي للشيوخ ظهر في الفترة ما قبل الاستعمار. مثل العديد من المؤسسات، تأثر الباشانغاته بشكل عميق بالتغيرات الاجتماعية والسياسية واضطر إلى التطور من أجل الحفاظ على أهميته وشرعيته. ولكن كما يلاحظ إنغيلاير وكوهلهغن، "لم تتأثر المبادئ الأساسية للمؤسسة كثيرًا" بهذه التطورات. بالنسبة للكثيرين، أصبح رمزًا للقيم البوروندية التقليدية للتماسك الاجتماعي والتسامح والجيرة الحسنة. كان الباشانغاته ركيزة أساسية للنظام الاجتماعي السياسي الذي حكم بوروندي قبل الاستعمار. عمل الأعضاء المستثمرون في الباشانغاته كمستشارين وقضاة سلام، وكانوا مسؤولين عن تعزيز التماسك الاجتماعي وحل النزاعات بين العشائر المجتمعات المحلية[3].

استمر الباشانغاته في العمل طوال الفترة الاستعمارية. ومع ذلك، تحت الحكم الاستعمار البلجيكي، تم دمجها في جهاز الدولة الاستعماري كسلطات عادية وفقدت الكثير من استقلاليتها. أصبحت أكثر انفصالًا عن جذورها بعد الاستقلال حيث تم استيعابها من قبل الأنظمة العسكرية المتعاقبة خلال

---

[1] Rowan Popplewell. "Civil Society, Hybridity and Peacebuilding in Burundi: Questioning Authenticity." *Third World Quarterly* 40, no.1, (2018): 129–46.

[2] Ibid.

[3] Van Leeuwen *et All*. "The 'local turn' and notions of conflict and peacebuilding – Reflections on local peace committees in Burundi and eastern DR Congo." *Peacebuilding*, 8, no.3, (2019): 279–299. https://doi.org/10.1080/21647259.2019.1633760.

الحرب الباردة. أعيد إنشاء المؤسسة رسميًا بموجب مرسوم رئاسي في عام 1997 وتم الاعتراف بها كآلية تقليدية لحل النزاعات في اتفاقات السلام والمصالحة في أروشا الموقعة في عام 2000. تلقت الأموال من المنظمات غير الحكومية الدولية والوكالات الحكومية الثنائية، التي سعت إلى تحديث المؤسسة وإعادتها إلى المجتمع المدني. رأى المجتمع الدولي أن السلطة العرفية أداة مهمة لبناء السلام في بوروندي. أوضح أحد أعضاء الباشانغاته الذي شارك في عملية إعادة التأهيل أن "المجتمع الدولي فهم أن الباشانغاته ضرورية لإعادة السلام إلى البلاد، لمساعدة البلاد على النهوض مرة أخرى"[1].

كان المجتمع الدولي على دراية بأن سمعة الباشانغاته تضررت بشدة بسبب ارتباطها بالنظام السابق نتيجة لذلك، أنشأوا ومولوا برنامجًا على مستوى البلاد سعى إلى العثور على أولئك الباشانغاته الذين تم استثمارهم فيما كان يُنظر إليه على أنه الطريقة التقليدية. وفقًا لهيربلينجر وسيمونز، كان هدف هذه الحملة "العثور على" الباشانغاته الحقيقي "بدلاً من" الباشانغاته المزيفة "التي قدمها النظام القديم، من أجل إعادة تأهيل المؤسسة، وبالتالي تسجيل" المحلي الحقيقي "مع فكرة الأصالة". دعم المجتمع الدولي أيضًا الاجتماع الوطني الأول للباشانغاته ووأصل دعم إنشاء المجالس في جميع أنحاء البلاد. في عام 2004، أسس الباشانغاته منظمة غير حكومية رسمية، حتى يتمكنوا من التفاعل مع الحكومة والمانحين الدوليين بسهولة أكبر. يلاحظ فان لوين *وزملاؤه* Van Leeuwen *et All.* أن "رغم البحث الشامل عن الباشانغاته المستثمرين تقليديًا، فإن اعترافهم كوسطاء محليين من قبل الجهات المانحة الدولية وقدرتهم على التواصل معهم تعتمد في النهاية على وضعهم كمنظمة غير حكومية مسجلة"، ومنذ تسجيلهم، أصبحوا يمثلون بشكل متزايد "أنفسهم كمدافعين عن خطاب ليبرالي من" المساواة بين الجنسين "و" الديمقراطية "و" الحوكمة الرشيدة "من أجل الحفاظ على مطالباتهم بـ" السلطة المحلية "". أوضح ممثل المجلس الوطني للباشانغاته ، الذي شارك في عملية إعادة التأهيل ، أن هذا أدى إلى إنتاج منظمة كانت أساسًا هجينة في طابعها ، واصفًا إياها بأنها "مؤسسة كانت حديثة تقليدية"[2].

لم يكن الانتقال إلى المجتمع المدني خاليًا من المشاكل. قامت الحكومة التي أعقبت الصراع بتجاهل الباشانغاته وأنشأت مجالس محلية منتخبة ستؤدي وظيفة مماثلة. أدى ارتباطها بالنظام السابق إلى اعتبار الحزب الحاكم الجديد المؤسسة تهديدًا لسلطته ونفوذه في المناطق الريفية. وفقًا لهيربلينجر

[1] Ibid.
[2] Ibid.

وسيمونز ، بذلت الحكومة قصارى جهدها لنفي وضع الباشانغاته كسلطات محلية تقليدية وبدلاً من ذلك روجت للمجالس المحلية المنتخبة باعتبارها "الممثل الشرعي الوحيد للمجتمعات المحلية"[1].

هذا يعني أن الباشانغاته أصبح أكثر تسييسًا في فترة ما بعد الحرب ولا يزال يُنظر إليه من قبل البعض على أنه يهيمن عليه التوتسي. اعتبر عدد من النشطاء الذين تحدثت إليهم أنه استثنائي ومسيس. قال أحد النشطاء المدنيين الذكور الذين أجريت معه مقابلة في بوروندي إنه "استثنائي للغاية. يتم استبعاد النساء والشباب من الباشانغاته. كانت أيضًا متورطة في الانقسامات التي ميزت البلاد حتى لا يمكن اعتبارها محايدة ". رأى النشطاء الأصغر سنًا أنها غير ذات صلة وغير عصرية. كما قال أحد النشطاء الذكور الشباب الذين تحدثت إليهم في بوروندي، "كان من الشرف أن تكون باشانغاته، والآن يتم استخدامه كإهانة – وهذا يعني شخصًا غير عادي ومرفق بالماضي". على الرغم من ذلك، يستمر العديد من أعضاء المجتمع المدني في استخدام آليات حل النزاعات والوساطة التقليدية التي طورها الباشانغاته والترويج للقيم المرتبطة بها كما ستوضح دراسة الحالة التالية، حيث أن القيم المرتبطة بالباشانغاته هي التي تشكل الأساس لشرعيته وتأثيره المستمر، وليس المؤسسة نفسها وممثليها الرسميين.

من الناحية الظاهرية، يبدو أن الباشانغاته تتمتع بدرجة عالية من الأصالة والشرعية؛ المؤسسة المضمنة في المجتمعات في جميع أنحاء البلاد، تم إنشاؤها خلال الفترة ما قبل الاستعمار وتجسد القيم البوروندية التقليدية. ومع ذلك، فإن هذه البنية التقليدية المستقلة سابقًا تم دمجها أولاً في الدولة الاستعمارية ثم في الدولة الحزبية ذات الحزب الواحد الاستبدادية خلال الحرب الباردة، ثم أعيد تأهيلها من قبل المتدخلون الليبراليون بعد نهاية الحرب الأهلية. اليوم، إنها منظمة هجينة، بنت نفسها كمدافعة عن القيم الليبرالية والتقليدية من أجل الحفاظ على موقعها فيما يتعلق بالمجتمع الدولي الذي يستمر في دعم عملها. ومع ذلك، فإن الباشانغاته هي أيضًا نتاج عقود من التهجين السابق، وقد تم تشكيلها من خلال تفاعلاتها مع هياكل السلطة الاستعمارية والسلطات ما بعد الاستعمار والعلاقات القوة العالمية خلال الحرب الباردة. هناك أيضًا أسئلة حول شرعية المنظمة. في حين أن الباشانغاته تتمتع بدرجة عالية من الشرعية بين صناع السلام الدوليين، وتواصل امتلاك بعض الشرعية بين أجزاء من السكان، فإن الحكومة البوروندية الحالية ترى أنها أقل شرعية بكثير وتنظر إليها على أنها منظمة يهيمن عليها التوتسي قريبة جدًا من

[1] Ibid.

النظام الحزبي السابق. أدى تسييس المنظمة وارتباطها بالنظام الحزبي السابق أيضًا إلى إلحاق الضرر بشرعيته بين بعض المجتمعات المحلية ومنظمات المجتمع المدني الأخرى[1].

مؤسسات إجتماعية أخرى لعبت دورا في تحويل النزاع في بوروندي هي لجان السلام وهي هياكل قائمة على المجتمع تسعى إلى تخفيف العنف وحل النزاعات وتسهيل الحوار والمصالحة. في بوروندي، إنها منظمات مجتمعية مدنية متجذرة في المجتمعات المحلية، وتهتم بحل النزاعات وإيجاد حلول للمشاكل المحلية. أوضح أحد النشطاء المدنيين الذكور، الذي ساعد في تأسيس إحدى لجان السلام الأولى في بوروندي، أن مهمتها هي "جلب المجتمعات المنقسمة إلى طريق الحوار وحل نزاعاتها وبناء مجتمعها وإصلاحه. إنها تتعلق ببناء المجتمع والتعافي المجتمعي ". خلال اجتماعات لجنة السلام، يناقش الأعضاء "نوع الصراع الموجود في المجتمعات والحلول الممكنة لهذه الصراعات وكيف يمكنهم المضي قدمًا في مجتمعاتهم". يتم تشغيل اللجان من قبل متطوعين محليين يتم انتخابهم أو تعيينهم من قبل المجتمعات التي يخدمونها. يتم اختيار الأعضاء لتمتعهم بالنزاهة، بينما يسعى أولئك الذين يدعمون المنظمات إلى ضمان أن يكون التكوين متوازنًا على المستويات السياسية والعرقية والجندرية. يشملون غالبًا أعضاء الباشانغاته والمسؤولين المحليين المنتخبين، فضلاً عن الشباب وممثلي المؤسسات الدينية وغيرهم[2].

عند سؤاله عن وصف عضوية لجان السلام، قال أحد النشطاء المدنيين الذكور الذي يعمل في منظمة غير حكومية وطنية تدعم العديد من لجان السلام: "إنهم ممثلون محليون منتخبون، وأعضاء من الباشانغاته، وأعضاء من مجلس المرأة، وأعضاء من الجمعيات النشطة للغاية في الكولين ... سيأتي الناس من مختلف الطوائف الدينية والكنائس المختلفة. ثم هناك أشخاص لا يندرجون في أي من هذه الفئات، لكن يُنظر إليهم على أنهم أشخاص مؤثرون يتمتعون بطابع جيد، وسيلجأ إليهم الناس بشكل طبيعي عند حدوث نزاع. إنهم أشخاص تثق بهم المجتمعات "[3].

تم تقدير وجود أكثر من 350–400 لجنة نشطة في بوروندي في عام 2012 تأسست أول لجنة سلام محلية في عام 1994، في مجتمع في المنطقة الوسطى من بوروندي، والتي كانت موقعًا للمذبحة

[1]Stef Vandeginste, Burundi's Truth and Reconciliation Commission: How to Shed Light on the Past while Standing in the Dark Shadow of Politics?, *International Journal of Transitional Justice*, Volume 6, Issue 2, July 2012, Pages 355–365, https://doi.org/10.1093/ijtj/ijs009.

[2] Ibid.

[3]chatchoua-Djomo, R.. Improving local land governance? Exploring the linkages between land governance reforms, institutional pluralism and tenure security in Burundi. *The Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law*, 50, no.1, (2018), 31–55. https://doi.org/10.1080/07329113.2017.1419403

الشهيرة في الأيام الأولى من الحرب الأهلية. تم إنشاء اللجنة بمساعدة متطوع أمريكي من منظمة كويكر الدولية، التي جمعت ممثلين من كلا الجانبين من المجتمع ودعمتهم لإنشاء هيكل من شأنه مساعدتهم في إيجاد حل جماعي وإدارة النزاعات داخل القرية. أوضح أحد أعضاء لجنة السلام الأولى: أراد الكويكرز التدخل في الوضع، فبحثوا عن متطوع أمريكي من لجنة منونيت المركزية. وصلت في أبريل أو مايو 1994 نظرًا لأنها كانت أجنبية، فقد كانت تُنظر إليها على أنها محايدة. حاولت جمع المجموعتين وبناء الثقة بينهما ... تمكنت من كسب ثقة الجيش والمتمردين. أنشأت إطارًا يمكن من خلاله للحوثي والتوتسي الاجتماع لإدارة الوضع. قاموا بحماية المستشفيات والمدارس، التي أعيد فتحها في النهاية. على الرغم من عمليات القتل، تمكن الناس في النهاية من العيش معًا مرة أخرى[1].

ذهب العديد من مؤسسي لجنة السلام الأصلية إلى إنشاء منظمة غير حكومية وطنية، والتي دعمت توسع نموذج لجنة السلام في جميع أنحاء البلاد وتواصل بناء قدرات اللجان وأعضائها. أصبحت المنظمة غير الحكومية منظمة عالية الاحتراف مدعومة من قبل العديد من الجهات المانحة الدولية وتعمل مع منظمات مماثلة في جميع أنحاء المنطقة في رواندا وجمهورية الكونغو الديمقراطية. ومع ذلك، فإنها لا تزال مرتبطة بالقاعدة الشعبية من خلال لجان السلام التي ساعدت في إنشائها وتواصل دعمها. كما أوضح أحد النشطاء المدنيين الذين يعملون مع هذه المنظمة: نحن مقرنا في داخل البلاد، ونعمل على مستوى القاعدة الشعبية. ولكن لدينا أيضًا وجود على المستوى الوطني والدولي. لدينا علاقات جيدة مع مؤسسات أخرى على مستوى التمويل، ولكن لدينا أيضًا شركاء مختلفون لموضوعات مختلفة. لدينا علاقة مع منظمة في رواندا نعمل معها على مواجهة الأيديولوجية الإبادة الجماعية. لدينا أيضًا علاقة مع مبادرة لبناء السلام في البلاد[2].

على الرغم من أن لجان السلام منظمات جديدة نسبيًا، إلا أنها تستند إلى النهج التقليدية لحل النزاعات التي طورها الباشانغاته، واستولت على الممارسات والرموز والقيم المرتبطة بالهيكل العرفي لتعزيز أصالتها وشرعيتها. وصف أحد أعضاء لجنة السلام نهجهم في الوساطة بأنه نهج "متجذر في ثقافتنا" لأنه يعتمد على النموذج الذي طوره الباشانغاته، تبنت بعض لجان السلام ممارسات رمزية مرتبطة بالسلطة التقليدية، مثل مشاركة الشراب بعد الوساطة[3].

---

[1] Ibid.

[2] Popplewell. "Civil Sociey, Hybridity and Peacebuilding in Burundi" 129–46.

[3] Ibid.

في بعض المجتمعات، حل مجلس السلام محل الباشانغاته التقليدي. العديد من أعضاء لجنة السلام الذين تمت مقابلتهم كجزء من هذا البحث أشاروا إلى التوترات والنزاعات التي تحدث على المستوى المحلي بين لجان السلام والباشانغاته حيث تحاول كل مؤسسة أن تضع نفسها كسلطة محلية شرعية. قال أحد النشطاء المدنيين الذين يعملون مع لجان السلام: "لقد حلوا محل هيكل الباشانغاته في العديد من الأماكن. لذلك، في بعض الأحيان تكون العلاقات متوترة. تتمثل مهمة كليهما في إدارة النزاعات. حتى التسعينيات، كان هذا هو الدور الأساسي للباشانغاته"[1].

كما هو الحال مع الباشانغاته، لجان السلام هي هياكل مجتمعية مدنية تحتفظ بدرجة عالية من الشرعية بين المجتمعات على الرغم من دعمها من قبل الجهات المانحة الدولية. في الواقع، تم إنشاء العديد من لجان السلام، بما في ذلك لجنة السلام الأولى، بدعم من المجتمع الدولي. كما أنها تجمع بين النهج التقليدية لبناء السلام والنهج المرتبطة ارتباطًا وثيقًا ببناء السلام الليبرالي، مثل حقوق الإنسان والحوكمة الرشيدة والتحول الديمقراطي. على الرغم من ذلك، لا يزال يُنظر إليها على أنها أصيلة بسبب استخدامها لهياكل عادة وحل النزاعات، ودعمها للقيم التقليدية واستيلائها على الرموز المرتبطة بالباشانغاته بالإضافة إلى رسوخها في المجتمعات المحلية[2].

المطلب الرابع: توقيت انسحاب الأطراف الفاعلة في تحويل النزاع في بوروندي

الفرع الأول: توقيت انسحاب البعثة الإفريقية في بوروندي

مكنت المهمة الصغيرة نسبيًا التي كانت البعثة الإفريقية في بوروندي تديرها من استقرار البلاد إلى حد كبير، على الرغم من أن أحد أسباب تولي الأمم المتحدة المسؤولية ربما كان مشاكل تمويل البعثة الإفريقية، إلا أنه لا يزال يظهر أن المنظمة القارية (الإتحاد الأفريقي)، يمكن أن تمهد الطريق لمهمة الأمم المتحدة عندما تكون الظروف غير متهيئة بعد لمثل هذه العمليات. علاوة على ذلك، يجب أن يوضع في الاعتبار أن البعثة الإفريقية تم إنشاؤها خلال فترة كان فيها الإتحاد الأفريقي لا يزال في بداياته، فحين تم نشر البعثة في بوروندي لم يكن قد تم إنشاء مجلس السلم والأمن الافريقي بعد، مما ترك الإتحاد الأفريقي مع آلية قديمة لمنظمة الوحدة الإفريقية لتخطيط المهمة، عامل آخر هو أن نشر البعثة تم رغم حقيقة أنه كان دون تمويل كاف وبدعم دولي محدود من المانحين. مع وضع هذه العوامل

[1]Van Leeuwen *et All*. "The 'local turn' and notions of conflict and peacebuilding", 279–299.
[2] Ibid.

في الاعتبار، فإن البعثة هي علامة على طموح الإتحاد الأفريقي المبكر للانخراط بنشاط في عمليات دعم السلام في القارة[1].

كان من المتصور في البداية أن تخطط البعثة الإفريقية في بوروندي وتنفذ عملية نزع السلاح. ومع ذلك، مع تعويض البعثة الإفريقية في بوروندي في الفاتح جوان 2004 بعملية الأمم المتحدة في بوروندي، تولت الأخير المسؤولية التشغيلية، فمُنحت عملية الأمم المتحدة في بوروندي مهمة ضمان الأمن في نقاط نزع السلاح وأثناء تحرك المقاتلين السابقين إلى مراكز التسريح[2].

ولكن عند الحديث عن انتهاء مهمة البعثة الإفريقية في بوروندي لا يتعلق الأمر بإستراتيجية خروج بقدر ما هو مرتبط بالموارد والقدرة العامة على تنفيذ العمليات، تقدم البعثة مجموعة كبيرة من الأدلة التي تشير إلى وجود فجوات كبيرة داخل الإتحاد الأفريقي كمنظمة في ذلك الوقت، وبين الدول الأعضاء فيه. بالنسبة إلى البعثة، كان هذا هو السبب الرئيسي في عدم قدرتها على أداء جميع مهامها بشكل صحيح. أصبح هذا واضحًا عند النظر إلى عملية نزع السلاح وإعادة تأهيل المقاتلين، والتي كانت تعتبر أهم جزء من مهام البعثة. بدلاً من 20.000 من المحاربين السابقين المخطط لهم، لم تستطع رعاية سوى بضع مئات منهم. كانت جنوب إفريقيا الدولة الإفريقية الوحيدة التي تساهم بشكل كبير في العملية. إن الدعم المحدود من المجتمع الدولي هو علامة واضحة على عدم استعداد مجتمع المانحين لدعم المهمة وتمويلها. استغرق الأمر الكثير من الوقت والجهد للحصول على الدعم المطلوب من المانحين، وحتى مع بعض التمويل المحدود، لم يكن كافياً لتنفيذ ولاية المهمة بالكامل[3].

يعد اهتمام الدول الأعضاء وإرادتها في نشر بعثة أمرًا ذا أهمية كبيرة ومرتبط بفكرة الإتحاد الأفريقي "الحلول الإفريقية للمشاكل الإفريقية"، هذا مبدأ يتم تأكيده من قبل الإتحاد الأفريقي وشركائه على حد سواء، وقد تمت مناقشته في عدة مناسبات عندما يتعلق الأمر بعمليات دعم السلام في القارة الإفريقية – ليس أقلها عندما يتعلق الأمر ببعثة الإتحاد الأفريقي في السودان (AMIS) ووريثتها، الأمم المتحدة والإتحاد الأفريقي بعثة في دارفور (UNAMID). في حالة البعثة الإفريقية في بوروندي، يبدو أنه كان حلاً جنوب أفريقي لمشكلة إفريقية. لا ينبغي أن يُنظر إلى هذا بطريقة سلبية للغاية لأن العملية في بوروندي كانت ربما مطلوبة جيدًا. ومع ذلك، قد يصبح الأمر صعب الإستدامة عندما تؤثر دولة

[1]Emma Sevenson, The African Mission in Burundi: Lessons Learned from the first African Union Peacekeeping in Africa, (Stockholm: FOI, 2008), 8-18.

[2] Ibid.

[3]Ibid.

واحدة بشكل كبير على عملية بمفردها، كما حدث لبعثة الايكوموغ في سيراليون بقيادة نيجيريا، حيث إنها تجعل من الممكن متابعة أجندتها الخاصة[1].

بالنظر إلى حقيقة أن قدرات القوة والموارد لدول أعضاء الإتحاد الأفريقي تختلف، فإنه ليس من المستحيل حدوث مثل هذه الحالة مرة أخرى. وتظهر أمثلة التوزيع غير العادل للسلطة في القارة أيضًا في المنظمات الاقتصادية الإقليمية، حيث بصرف النظر عن هيمنة جنوب إفريقيا في منطقة الجنوب القارة وجماعة التنمية الجنوبية الإفريقية (SADC)، فإن نيجيريا مهيمنة تمامًا داخل الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOWAS)، وتخضع حسابات نشر القوات وانسخ=حابها إلى مصالح المساهمين الأساسين في البعثة[2].

في الحقيقة استطاعت البعثة الإفريقية في بوروندي ضمان تهيئة الظروف لنشر بعثة حفظ سلام تابعة للأمم المتحدة. كان أداء المهمة في هذا الصدد ملحوظًا. كانت أوضاع الأمن والسياسة في بوروندي متقلبة عندما تم نشر البعثة، أدى عدم وجود اتفاق سلام شامل إلى اضطرارها للعمل في بيئة أمنية متقلبة. خففت البعثة الإفريقية من التصعيد العنيف للصراع واستقرت حوالي 95٪ من البلاد بأكملها بحلول نهاية عملها، اعترف فريق التقييم التابع للأمم المتحدة بهذا الإنجاز عندما خلص في فبراير 2004 إلى أن الظروف في بوروندي كانت مناسبة الآن لنشر بعثة حفظ سلام تابعة للأمم المتحدة. في 21 مايو 2004[3].

الفرع الثاني: توقيت انسحاب بعثة الأمم المتحدة في بوروندي

تم تقديم بعثة الأمم المتحدة في بوروندي بشكل عام كقصة نجاح للأمم المتحدة، كان نشرها السريع نسبيًا، مع تفويض واضح، فعالًا في الوساطة في اتفاقات وقف إطلاق النار مع الجماعات المتمردة المتبقية، مما أدى إلى نزع سلاحهم وتسريحهم في فترة زمنية قصيرة جدًا، والتنظيم الناجح لأول انتخابات ديمقراطية ما بعد الانتقال في بوروندي. لعبت الأمم المتحدة "دور وساطة حاسمًا أدى إلى الاتفاق على تمديد الفترة الانتقالية من أجل توفير الوقت اللازم للتحضير والتنظيم وإجراء الانتخابات الوطنية" و"بدون الدعم السياسي والعسكري والتقني واللوجستي الواسع من بعثة الأمم المتحدة في بوروندي، لم يكن من الممكن إجراء الاستفتاء والانتخابات الخمس التالية بنجاح بين فبراير وسبتمبر 2005، ساهم

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Boutellis. "United Nations Operation in Burundi (ONUB)", 739-41.

وجود قوات حفظ السلام الدولية القوية في بناء الثقة في عملية السلام والانتخابات بين الأحزاب المحلية، وسهل نقل السلطة السلمي إلى الحكومة المنتخبة ما بعد الانتقال أكملت عملية الأمم المتحدة في بوروندي ولايتها في 31 ديسمبر 2006. وخلفها مكتب الأمم المتحدة المتكامل في بوروندي (BINUB) الذي أنشأه مجلس الأمن بموجب القرار 1719 المؤرخ 25 أكتوبر 2006[1].

ربما قد قُيد هذا النجاح من خلال علاقة غير مستقرة بين الأمم المتحدة والحكومة البوروندية المنتخبة حديثًا، والتي ضغطت على بعثة الأمم المتحدة في بوروندي للانسحاب بشكل وطلبت من الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة ماكاسكي مغادرة البلاد في أوائل عام 2006، ففي إستطلاع للرأي أجري في نفس السنة رأى 75٪ من البوروندييين أن الوقت قد حان لذهاب بعثة الأمم المتحدة في بوروندي[2].

ومع ذلك، فقد أدت بعثة الأمم المتحدة في بوروندي في جميع أنحاء البلاد دورًا مهمًا في مراقبة الحالة الإنسانية والإبلاغ عنها طوال الوقت، كما لا ينبغي أن يُنظر إلى نجاح عمليات الأمم المتحدة في بوروندي بمعزل عن المشاركة الإقليمية ودون الإقليمية المستدامة في البلاد قبل وبعد وجود بعثة الأمم المتحدة في بوروندي، تضمن ذلك جهود الوساطة المبكرة التي قادتها المبادرة الإقليمية وجنوب إفريقيا، ونشر فرقة الدعم الحماية الجنوب إفريقية في وقت مبكر من عام 2000 وبعد ذلك، في عام 2003، بعثة كاملة لحفظ السلام تابعة للاتحاد الأفريقي مهدت الطريق ووفرت القوات الأولية للنشر السريع لـ بعثة الأمم المتحدة في بوروندي.

في الواقع، حتى بعد نشر بعثة الأمم المتحدة في بوروندي، قدمت الأمم المتحدة بشكل أساسي الدعم والمشورة الفنية للجهات الفاعلة الإقليمية، التي احتفظت بالدور السياسي القيادي في المفاوضات بين الحكومة الانتقالية – ثم الحكومة – وجماعات المتمردين. ساعدت الأمم المتحدة أيضًا في بعض الأحيان في جمع جهود المبادرة الإقليمية وفريق تيسير جنوب إفريقيا.

إن الفترة القصيرة نسبيا لعمل بعثة الأمم المتحدة في بوروندي كفاعل أمني، هو أن الأمم المتحدة من المحتمل أن تكون بشكل متزايد فاعلاً فرعيًا في مناطق النزاع الإفريقية بعد تحقيق شرط الاستقرار الأمني، أو قدرة الجهات المحلية على تحقيقه ذاتيا، وجاء أكبر نجاح لعملية الأمم المتحدة في بوروندي مما قدمته من المشورة السياسية والوساطة والدعم الفني الذي تمكنت من تقديمه لجهود الوساطة الإقليمية

[1] Ibid.

[2] Cleas Nilsson and Emma Sevenson. *Exit Strategies in Peace Support Operations*, (Stockholm: FOI Swedish Defence Research Agency, 2009), 27.

ودون الإقليمية. سمحت شرعية الأمم المتحدة للبعثة الأممية بتجميع الجهات الفاعلة الدولية والبوروندیین حول طاولة واحدة من خلال لجنة رصد تنفيذ اتفاق أروشا ثم من خلال منتدى شركاء بوروندي. ولكن في حين أن المشاركة الإقليمية المستدامة كانت أساسية لنجاح العملية، نظرًا لمواردها المحدودة، كان على ذلك أن يعمل جنبًا إلى جنب مع الأمم المتحدة للقيام بالمهام اللازمة لحفظ السلام وبناء السلام.

كان فقدان الأمم المتحدة نفوذها تجاه الحكومة المضيفة بعد الانتخابات الأولى ما بعد الانتقال أمرًا حتميًا. على الرغم من أن طلب الحكومة من بعثة الأمم المتحدة في بوروندي الانسحاب قد يُنظر إليه أحيانًا على أنه نتيجة لحساب سياسي خاطئ من جانب الأمم المتحدة، إلا أنه ينبغي بدلاً من ذلك أن يُنظر إليه كجزء من اتجاه أوسع لحكومات البلدان المضيفة – خاصة في إفريقيا – لتأكيد سيادتها من خلال رفض وجود قوات حفظ السلام لفترة طويلة كعائق أمام "التطبيع". تتزايد الدعوات من البلدان الناشئة من الحرب للحصول على الدعم الخارجي للتركيز على التنمية الاقتصادية بدلاً من الشمولية السياسية والعدالة وقضايا حقوق الإنسان[1].

[1]Ibid.,28.

الخـاتمـة

استعرضت هذه الأطروحة الأسس الفكرية لمقاربة تحويل النزاع إذ تم تسليط الضوء في جانبها النظري على الإسهامات الرئيسية التي شكلت هذا التخصص البحثي من خلال كتابات العديد من الرواد في حقل دراسات السلام والنزاع والتي اتسمت بتعدد كبير في طروحاتها.

فمن منظور النزاعات المجتمعية الممتدة لإدوارد عزار الذي يربط استمرار النزاع بعدم تلبية الاحتياجات الإنسانية الأساسية (المادية والهوياتية) مع تسليط الضوء فيها على دور الدولة والبنى الإقليمية والدولية في إدامتها، ومقاربة ليدراخ متعددة المستويات التي تؤكد على أهمية العمل الشامل عبر مختلف شرائح المجتمع (القمة، الوسط، القاعدة)، ودور القادة المتوسطين كجسر للتواصل، ومركزية المصالحة (السلام العادل) وبناء العلاقات لتحقيق تحول طويل الأمد، إلى رؤية غالتونغ للتجاوز اللاّعنفي التي تعتبر العنف فشلاً في تحويل النزاع، حيث تدعو إلى تغيير المواقف والتصورات ومعالجة التناقضات الأساسية في البنى السياسية، الاقتصادية والثقافة، وخلق بنية تحتية للسلام تعزز الحوار والتعاون داخل المجتمع.

جميع تلك المقاربات رغم تعددها تجمع على أن تحويل النزاع عملية شاملة وطويلة المدى تستهدف تحييد جذور المشكلات، وتتطلب فهماً عميقاً للسياق ومشاركة فاعلة من الأطراف المتأثرة بالنزاع.

كشف الإطار النظري أيضا الارتباطات بين مفهوم "جودة السلام" كمعيار أساسي لتقييم مخرجات عمليات السلام، الذي يتجاوز مجرد وقف إطلاق النار، حيث يشمل السلام ذو الجودة أبعادًا متعددة ومترابطة تمثل تحديات جوهرية للجهود التحويلية في بيئات ما بعد النزاع. كما استكشف تعقيدات البعد الزمني في عمليات السلام وتحويل النزاع، حيث استعرض التداخل بين الزمن الاجتماعي للمجتمعات المتأثرة والزمن السياسي للمفاوضات والتدخلات، كما نوقشت أهمية التتابع القطاعي في هذه العمليات، وإشكالية استخدام الآجال الزمنية والمواعيد النهائية، والتحديات المرتبطة بصياغة وتنفيذ استراتيجيات خروج للفاعلين الدوليين.

فيما تعلق بالنتائج المرتبطة بدراسات الحالة، فكان الاستنتاج الأكثر بروزًا والذي تدعمه عينتي الدراسة (انتهاء النزاع مقابل استمراره) هو الأهمية الحاسمة لإعطاء الأولوية للقطاع الأمني وتطبيق استراتيجيات فعالة، خاصة نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج (DDR)، كخطوة أولى وضرورية قبل الانخراط في أي مسار من الترتيبات سياسية الكبرى مثل الانتخابات وتشكيل هياكل الحكم الدائمة.

توصلت الدراسة من خلال نتائج عينة انتهاء النزاع (سيراليون وبوروندي)، إلى أن العوامل المشتركة التالية ساهمت في توقف النزاع المسلح في كلتا الحالتين:

- التركيز الاستراتيجي على الأمن، حيث كان تدخل قوات دولية وإقليمية بفاعلية لفرض الأمن وتحييد المجموعات المسلحة أو إجبارها على الدخول في عملية السلام ونزع السلاح بواسطة مجموعة مراقبة وقف إطلاق النار لدول الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOMOG) ثم بعثة الأمم المتحدة في سيراليون (UNAMSIL)، وبعثة الإتحاد الإفريقي في بوروندي (AMIB) ثم بعثة الأمم المتحدة في بوروندي (ONUB).
- أولوية نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج: تم تصميم وتنفيذ برامج نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج للمقاتلين السابقين بشكل شامل وممنهجة قبل التقدم في المسارات السياسية الرئيسية، ففي سيراليون تم نزع سلاح أكثر من 75,000 مقاتل وجمع وإتلاف أكثر من 42,000 قطعة سلاح بدعم كبير من البعثة الأممية والحكومة البريطانية، بينما في بوروندي أشرفت بعثة الإتحاد الإفريقي ثم بعثة الأمم المتحدة (ONUB) على تجميع المقاتلين ونزع سلاحهم وإعادة إدماجهم، بما في ذلك الأطفال الجنود، كجزء أساسي من تنفيذ اتفاق أروشا.
- الجانب الآخر المرتبط بالأمن هو إصلاح قطاع الأمن (SSR): ترافقت عمليات نزع السلاح وإعادة الإدماج مع جهود لإعادة هيكلة وتدريب القوات المسلحة والشرطة الوطنية لجعلها أكثر مهنية وتمثيلية وقدرة على حفظ الأمن (الدور البريطاني المحوري في سيراليون، والجهود الدولية في بوروندي لخلق توازن عرقي في قوى الأمن).
- العامل الثاني إجراء الانتخابات بعد تحقيق الاستقرار الأمني ونزع سلاح الأطراف المتحاربة في كلا البلدين (انتخابات 2002 في سيراليون وانتخابات 2005 في بوروندي).
- كما أدى دعم بناء القدرات المحلية بعد تحقيق الاستقرار الأمني، إلى التركيز على دعم المؤسسات المحلية لتولي المسؤولية، وهو ما يتوافق جزئياً مع الفرضية الثانية، (مثل دعم الشرطة والقضاء في سيراليون، ودعم بناء مؤسسات الدولة والعدالة الانتقالية في بوروندي).
- الدور الفعال للمجتمع المدني في الضغط من أجل السلام والمصالحة ومراقبة تنفيذ الاتفاقات في كلا البلدين، (دور المجتمع المدني النشط في سيراليون ودور الكنائس والمنظمات غير الحكومية ولجان السلام المحلية في بوروندي).

بينما أظهرت نتائج حالتي عينة استمرار النزاع (ليبيا وجنوب السودان)، فشل جهود تحويل النزاع بعد اتفاقات السلام لسنة 2015 (اتفاق الصخيرات في ليبيا واتفاق حل النزاع في جنوب السودان) في تحقيق سلام دائم، حيث استمر العنف، وقد خلصت الدراسة بشكل أساسي إلى العوامل التالية:

- غياب الأولوية الأمنية: لم تُعطَ الأولوية الكافية للقضايا الأمنية، ولم تُنفذ برامج نزع السلاح فعالة قبل أو بالتوازي مع المساعي السياسية، حيث أدى هذا إلى انتشار السلاح والميليشيات بشكل هائل، وتعددت الميليشيات والجماعات المسلحة الخارجة عن سيطرة الدولة أو المرتبطة بأطراف سياسية متنافسة.
- فشل الإدماج الأمني حيث تمت محاولات دمج الميليشيات في هياكل أمنية رسمية في ليبيا وجنوب السودان تمت بشكل سطحي أو سياسي، وأدت غالباً إلى شرعنة هذه الجماعات وتمويلها دون ضمان ولائها للدولة أو نزع سلاحها الفعلي، بل وكافأت التمرد في حالة جنوب السودان.

– ضعف الفاعلين في عمليات تحويل النزاع: ففي ليبيا، ركزت بعثة الأمم المتحدة للدعم بشكل أساسي على المسار السياسي، بينما كانت تدخلات الإتحاد الأوروبي (EUBAM, Sophia, Irini) موجهة نحو أمن الحدود الأوروبية ومكافحة الهجرة أكثر من بناء أمن داخلي شامل، أما في جنوب السودان، ورغم التفويض القوي لحماية المدنيين، واجهت البعثة الأممية (UNMISS) صعوبات في توفير الأمن الفعلي خارج قواعدها، ولم تكن طرفاً فاعلاً في فرض الترتيبات الأمنية لاتفاق السلام التي سرعان ما انهارت.

– التسرع في المسارات السياسية: تم الدفع نحو اتفاقات سياسية لسنة 2015 (الصخيرات واتفاق حل النزاع في جنوب السودان) تحت ضغط دولي دون معالجة جذرية للوضع الأمني الهش ودون ضمان التزام حقيقي من الأطراف المسلحة الرئيسية، أدى ذلك إلى اتفاقات ضعيفة تفتقر إلى الشرعية الداخلية والتأييد الشعبي والآليات الفعالة لترتيبات أمنية متوافق عليها بشكل صلب، مما أدى إلى انهيارها السريع وعودة العنف.

كما كان لعوامل أخرى دور في فشل جهود تحويل النزاع تتمثل في:

- غياب المصالحة والعدالة الانتقالية: لم تُبذل جهود حقيقية للمصالحة ومعالجة مظالم الماضي ومحاسبة مرتكبي الانتهاكات، مما عمق الانقسامات جنوب السودان وليبيا.
- الصراع على الموارد: لعب التنافس على الموارد الطبيعية (النفط بشكل خاص) دوراً هاماً في تغذية النزاع واستمراره في كل من ليبيا وجنوب السودان.

- ضعف المؤسسات والحوكمة: ساهم ضعف مؤسسات الدولة وغياب سيادة القانون وثقافة الإفلات من العقاب في استمرار الفوضى والعنف.
- كما كان للتدخلات الخارجية السلبية دور سلبي للغاية في تأجيج النزاعات، خاصة في ليبيا، حيث دعمت أطراف خارجية مختلفة (مصر، الإمارات، تركيا، قطر، روسيا، فرنسا) فصائل متنافسة بالسلاح والمال، مما قوض جهود السلام التي تقودها الأمم المتحدة، وفي جنوب السودان، كان لدول الجوار (أوغندا، السودان) مصالح متضاربة وتدخلات متحيزة أضعفت جهود الوساطة الإقليمية (إيغاد).

تؤكد النتائج المفصلة الاستنتاج الرئيسي بأن التسلسل الزمني والاستراتيجي لعمليات تحويل النزاع أمر بالغ الأهمية. فالنجاح في سيراليون وبوروندي ارتبط ارتباطاً وثيقاً بإرساء أسس أمنية أولاً عبر عمليات نزع السلاح التسريح وإعادة الإدماج وإصلاح قطاع الأمن مدعومة دولياً، مما مهد الطريق لعمليات سياسية ومؤسسية لاحقة، أما الفشل في ليبيا وجنوب السودان فيعود بدرجة كبيرة إلى محاولة بناء السلام السياسي على أسس أمنية هشة أو متجاهلة، مما سمح باستمرار العنف وتقويض أي تقدم سياسي تم إحرازه.

قائمة المراجع

أولا: المراجع باللغة العربية:

أ. الكتب:

1. أحميدة، علي عبد اللطيف. *دراسة تمهيدية عن المجتمع في ليبيا: الواقع والتحديات والآفاق*، بيروت: الاسكوا/الأمم المتحدة، 2020.
2. اشكروفت، بيل وآخ.، *دراسات ما بعد كولونيالية: المفاهيم الرئيسية*، ترج. احمد الروبي واخ.، ع.1681، القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2010.
3. أصلان، مراد. *إصلاح القطاع الأمني في ليبيا خطوة رئيسة نحو بناء الدولة*، أنقرة: مركز لأبحاث الإحصائية والاقتصادية والاجتماعية، 2020.
4. بابا، هومي ك. *موقع الثقافة*، ترج. ثائر ديب، المركز الثقافي العربي، 2006.
5. باثو، جون وآخ. محررين، *التسلح ونزع السلاح والأمن الدولي: الكتاب السنوي 2021*، ترج. عمر سعيد الأيوبي وأمين سعيد الأيوبي، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2021.
6. بادي، عماد الدين. *استكشاف الجماعات المسلحة في ليبيا: رؤى حول إصلاح القطاع الأمني في بيئة هجينة*، جنيف: مركز جنيف لحوكمة قطاع الأمن، 2020.
7. بادي، عماد الدين، صامويل كونغ، روبرتا ماجي، جان ميشيل روسو، *استكشاف الأبعاد المتصلة بأمن البنية التحتية لقطاع النفط والغاز في ليبيا*، جنيف: مركز جنيف لحوكمة قطاع الأمن، 2021.
8. البسيكري، السنوسي. *أحد عشر عاما على الثورة الليبية المسارات، العثرات، المآلات*، الدوحة: مركز الجزيرة للدراسات، 2022.
9. بوبر، كارل. *منطق البحث العلمي*، ترجمة محمد البغدادي، بيروت: المنظمة العربية للترجمة، 2006.
10. حسين، أحمد قاسم. محررا، ليبيا: *تحديات الانتقال الديمقراطي وأزمة بناء الدولة*، الدوحة: المركز العربي لأبحاث ودراسات السياسات، 2022.
11. سن، امارتيا. *السلام والمجتمع الديموقراطي*، ترج. روز شوملي مصلح، الدوحة: المركز العربي لأبحاث ودراسة السياسات، 2016.
12. فالنستين، بيتر. *مدخل إلى فهم تسوية الصراعات: الحرب والسلام والنظام العالمي*، ترج. سعد فيصل السعد ومحمد محمود دبور، ط.1، عمّان: المركز العالمي للدراسات السياسية، 2005.
13. فانون، فرانز. *معذبو الأرض*، تر. سامي الدروبي وجمال الاتاسي، ط.2، القاهرة: مدارات للأبحاث والنشر، 2015.
14. لاخر، ولفرام وبيتر كول، *السياسة بوسائل أخرى المصالح المتضاربة في القطاع الأمني الليبي*، (جنيف: مسح الأسلحة الصغيرة، معهد الدراسات الدولية والتنموية، 2015.
15. ليديراتش، جون بول. *تحويل الصراع: ربط محكم وواضح للمبادئ الارشادية*، ترج. وجدي وهبة وكميلة إيليا، سلسلة بناء السلام 1، بغداد: جمعية الامل العراقية، 2018.

ب. المقالات العلمية:

1. كولومبيه، فرجيني. "الانتخابات والنزاع المسلّح والنفط في خضم التنافس على السلطة في ليبيا ما بعد القذافي"، سياسات عربية، المجلد 04، العدد 17، (يناير 2014): 95-106

ت. وتقارير وقرارات للأمم المتحدة والمنظمات الدولية:

1. الأمم المتحدة، الجمعية العامة، الأمين العام، تعزيز دور الوساطة في تسوية المنازعات بالوسائل السلمية ومنع نشوب النزاعات وحلها، المرجعA/66/811 ، (25 يونيو 2012)، 40، . https://peacemaker.un.org/sites/default/files/document/files/2022/08/garesolutionmediationa66291arabic0.pdf
2. الأمم المتحدة، مجلس الامن، الأمين العام، تقرير الأمين العام عن بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا، المرجع S/2012/67، (30 أغسطس 2012)،1-21؛
3. فريق الإتحاد الأوروبي لتقييم الانتخابات، "التقرير النهائي: انتخاب المؤتمر الوطني العام 7 يوليو 2012"، (طرابلس: د.د.ن، 2012)، https://www.eods.eu/library/FR%20LIBYA%2021.10.2012_en.pdf
4. مجلس الأمن الدولي، القرار 2009 رقم بخصوص ليبيا، (16 سبتمبر 2011)، المرجعS/RES/2009 ، https://digitallibrary.un.org/record/710980/files/S_RES_2009%282011%29-AR.pdf?ln=ar.
5. مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 1996 بخصوص جنوب السودان، (08 يوليو 2011)، المرجعS/RES/1996 ، https://undocs.org/ar/S/RES/1996(2011).
6. مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2144 بشأن ليبيا، (14 مارس 2014)، المرجعS/RES/2144 ، https://digitallibrary.un.org/record/767026/files/S_RES_2144%282014%29-AR.pdf?ln=ar.
7. مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2187 بخصوص السودان وجنوب السودان، (25 نوفمبر 2014)، المرجع S/RES/2187، https://undocs.org/ar/S/RES/2187(2014).
8. مجلس الأمن الدولي، القرار رقم 2238 بشأن ليبيا، (10 سبتمبر 2015)، المرجعS/RES/2238 ، https://digitallibrary.un.org/record/802099/files/S_RES_2238_%282015%29-AR.pdf?ln=ar.

ث. مواقع الإنترنيت:

1. عمر، رضا. "دور الأمم المتحدة في ليبيا.. تداخل السياسة والقانون والإرهاب"، موقع المجتمع، (الأول من نوفمبر 2014)، https://mugtama.com/01/69818/.

ثانيا: المراجع باللغة الإنجليزية

A. Books

1. Adebajo, Adekeye. *Building Peace in West Africa: Liberia, Sierra Leone, and Guinea-Bissau*. London: Boulder, CO.: Lynne Rienner Publishers, 2002.
2. _____, *UN Peacekeeping in Africa: From the Suez Crisis to the Sudan Conflicts*. London: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2011.

3. Albrecht, Peter. *Hybridization, Intervention and Authority: Security Beyond Conflict in Sierra Leone*. London: Routledge, 2019.
4. Arendt, Hannah. *On Violence*. New York: Harcourt, Brace and World, 1970.
5. Azar, Edward. *The Management of Protracted Social Conflict: Theory and Cases*. Hampshire: Dartmouth Publishing Company, 1990.
6. Back, Irit. *From Sudan to South Sudan IGAD and the Role of Regional Mediation*. African Social Studies Series, Volume: 41. Leiden: Brill, 2020.
7. Badi, Emadeddin, Archibald Gallet, and Roberta Maggi, eds. *Rethinking Security Sector Reform in Post-Conflict Libya*. Geneva: DCAF, 2021.
8. Badmus, Isiaka A. *The African Union's Role in Peacekeeping*. London: Palgrave Macmillan, 2015.
9. Bartos, Otomar J., & Paul Wehr. *Using Conflict Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
10. Bollaert, Cathy. *Reconciliation and Building a Sustainable Peace Competing Worldviews in South Africa and Beyond*. Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019.
11. Boshoff, Henri, and Waldemar Very. Eds., *A Technical Analysis of Disarmament, Demobilisation and Reintegration: A Case Study from Burundi*. ISS Monograph Series, no. 125, Pretoria: ISS, 2006.
12. Brewer, John D., et al. *The Sociology of Everyday Life Peacebuilding*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2018.
13. Bush, Robert A. Baruch, and Joseph P. Folger. *The Promise of Mediation: The Transformative Approach to Conflict*. 1st ed. San Francisco: Jossey-Bass, 1994.
14. Bush, Robert A. Baruch, Joseph P. Folger, *The Promise of Mediation: the transformative approach to conflict*, 1st ed., San Francisco: Jossey-Bass, 1994.
15. Caspersen, Nina. *Peace Agreements: Finding Solutions to Intra-state Conflicts*. Cambridge: Polity Press, 2017.
16. Castañeda, Ernesto and Cathy Lisa Schneider, eds. *Collective Violence, Contentious Politics, and Social Change A Charles Tilly Reader*. Oxon: Routledge, 2017.
17. Castillo, Graciana del. *Obstacles to Peacebuilding*. London: Routledge, 2017.
18. Cavalcante, Fernando. *Peacebuilding in the United Nations: Coming into Life*. Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019.
19. Chandler, David. *Peacebuilding the Twenty Years' Crisis, 1997–2017*. Switzerland: Palgrave Macmillan, 2017.
20. Charbonneau, Bruno, and Maxime Ricard, eds. *Routledge Handbook of African Peacebuilding*. Oxon: Routledge, 2022.
21. Chivvis, Christopher S. *Toppling Qaddafi: Libya and the Limits of Liberal Intervention*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
22. Cole, Peter, and Brian McQuinn. *The Libyan Revolution and its Aftermath*. Oxford: Oxford University Press, 2015.
23. Conteh-Morgan, Earl. *Collective Political Violence: An Introduction to the Theories and Cases of Violent Conflicts*. New York: Routledge, 2004.
24. Cramer, Christopher. *Civil War is Not a Stupid Thing*. London: Hurst & Company, 2006.
25. Curle, Adam. *Tools for Transformation*. Stroud: Hawthorn Press, 1990.
26. Curtis, Devon, and Gwinyayi A. Dzinesa, eds. *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa*. Ohio: Ohio University Press, 2012.
27. Darby, John, and Roger Mac Ginty, eds. *Contemporary peacemaking. Conflict, peace processes and post-war reconstruction*. 2nd ed. London: Palgrave Macmillan, 2008.
28. Day, Adam. *et All*. *Assessing the Effectiveness of the UN Mission in South Sudan*, Oslo: Norwegian Institute of International Affairs, 2019.

29. Demmers, Jolle. *Theories of Violent Conflict: An introduction*. 2nd ed. Oxon: Routledge, 2017.
30. Diehl, Paul F., Daniel Druckman, and Grace B. Mueller. *When Peacekeeping Missions Collide: Balancing Multiple Roles in Peace Operations*. New York: Oxford University Press, 2024.
31. Donais, Timothy. *Peacebuilding and Local Ownership: Post-Conflict Consensus-Building*. Oxon: Routledge, 2012.
32. Dorman, Andrew M. *Blair's Successful War: British Military Intervention in Sierra Leone*. Ashgate: Surrey, 2009.
33. Eaton, Tim, *et all*. *The Development of Libyan Armed Groups Since 2014: Community Dynamics and Economic Interests*. London: The Royal Institute of International Affairs, 2020.
34. Eisikovots, Nir. *A Theory of Truces*. Houndmills: Palgrave Macmillan, 2015.
35. Faure, Guy Olivier, and I. William Zartman. eds. *Negotiating with Terrorists: Strategy, Tactics, and Politics*. Oxon: Routledge, 2008.
36. Francis, Diana. *People, Peace and Power: Conflict Transformation in Action*. London: Pluto, 2002.
37. Galtung, Johan. *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. London: Sage Publication, 1996.
38. Gates. Scott, Håvard Mokleiv Nygård & Esther Trappeniers *Conflict Recurrence, Conflict Trends*, Oslo: PRIO, 2016.
39. Gerring, John. *Case Study Research Principles and Practices*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
40. Harris, David. *Civil War and democracy in West Africa: conflict resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*. London: I.B. Tauris, 2012.
41. _____, *Sierra Leone: A Political History*. New York: Oxford University Press, 2014.
42. Hernandez, Ariel. *Nation-Building and Identity Conflicts: Facilitating the Mediation Process in Southern Philippines*. Berlin: Springer VS, 2014.
43. Horowitz, Donald L. *The Deadly Ethnic Riots*. Berkeley: University of California Press, 2001.
44. Ireland, Carol A., Michael Lewis, Anthony Lopez, and Jane L. Ireland, eds. *The Handbook of Collective Violence Current Developments and Understanding*. Oxon: Routledge, 2020.
45. Jackson, Paul, and Peter Albrecht. *Reconstructing Security after Conflict: Security Sector Reform in Sierra Leone*. London: Palgrave Macmillan, 2010.
46. Jacoby, Tim. *Understanding Conflict and Violence: Theoretical and Interdisciplinary Approaches*. London: Routledge, 2008.
47. Jarland, Julie., Håvard Mokleiv Nygård, Scott Gates, Emilie Hermansen & Vilde Bergstad Larsen. *How Should We Understand Patterns of Recurring Conflict?* Conflict Trends, 3. Oslo: PRIO, 2020.
48. Jones, Briony, and Julie Bernath, eds. *Resistance and Transitional Justice*. London: Routledge, 2017.
49. Joshi, Madhav, and Peter Wallensteen. *Understanding Quality Peace: Peacebuilding after Civil War*. Oxon: Routledge, 2018.
50. Justino, Patricia, Tilman Brück, and Philip Verwimp, eds. *A Micro-Level Perspective on the Dynamics of Conflict, Violence, and Development*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
51. Kaifala, Joseph. *Free Slaves, Freetown, and the Sierra Leonean Civil War*. New York: Palgrave Macmillan, 2017.

52. Kalyvas, Stathis N. *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
53. Kriesberg, Louis. "The Evolution of Conflict Resolution." In *The SAGE Handbook of Conflict Resolution*, edited by Jacob Bercovitch, Victo Kremenyuk, and I William Zartman. London: Sage Publications, 2009.
54. Lacher, Wolfram. *Libya's Fragmentation: Structure and Process in Violent Conflict*. New York: I.B. TAURIS, 2020.
55. Lederach, John Paul. *Preparing for Peace: Conflict Transformation across Cultures*. Syracuse, NY: Syracuse University Press, 1995.
56. _____, *Sustainable Reconciliation in Divided Societies*. Washington, DC: United States Institute of Peace Press, 1997.
57. Leiner, Martin, and Christine Schliesser, eds. *Alternative Approaches in Conflict Resolution*. Cham: Palgrave Macmillan/Springer Nature, 2018.
58. Lidén, Kristoffer. *Whose peace? Which peace? On the political architecture of liberal peacebuilding*. Oslo: International Peace Research Institute (PRIO), 2005.
59. Lockyer, Adam. *Foreign Intervention, Warfare and Civil WarsExternal Assistance and Belligerents' Choice of Strategy*. London: Routledge, 2018.
60. Mac Ginty, Roger. *International Peacebuilding and Local Resistance: Hybrid Forms of Peace*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011.
61. Marshall, Ellen Ott, ed. *Conflict Transformation and Religion*. New York: Palgrave Macmillan and Springer Nature, 2016.
62. Maslow, Abraham H. *Motivation and Personality*, 2nd ed. New York: Harper & Row, Publishers, 1970.
63. McNamee, Terence. and Monde Muyangwa, eds. *The State of Peacebuilding in Africa Lessons Learned for Policymakers and Practitioners*, Cham: Palgrave Macmillan, 2021.
64. McQuin, Brian. *After the Fall Libya's Evolving Armed Groups*. Geneva: Small Arms Survey, 2012.
65. Mitchell, Audra. *Lost in Transformation: Violent Peace and Peaceful Conflict in Northern Ireland*. Houndmills: Palgrave Macmillan, 2011.
66. Mitchell, Christopher. *The Nature of Intractable Conflict*. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014.
67. _____, *The Structure of International Conflict*. London: Palgrave Macmillan, 1981.
68. Munson, Robert B. *Peacekeeping in South Sudan: One Year of Lessons from Under the Blue Beret*. New York: Palgrave Macmillan, 2015.
69. Nadine Schnelzer, *Libya in the Arab Spring: The Constitutional Discourse since the Fall of Gaddafi*, Erlangen: Springer VS, 2018.
70. Newman, Edward & Oliver Richmond (eds.), *Challenges to Peacebuilding: Managing Spoilers During Conflict Resolution*. New York: United Nations University Press, 2006.
71. _____, *Understanding Civil Wars Continuity and change in Intrastate Conflict*. New York: Routledge, 2014.
72. Nigel Watt, *Burundi: biography of a small African country*. (London: Hurst & Company, 2008)
73. Nilsson, Cleas, and Emma Stevenson. *Exit Strategies in Peace Support Operations*. Stockholm: FOI Swedish Defence Research Agency, 2009.
74. Nina Caspersen, *Peace Agreements: Finding Solutions to Intra-state Conflicts*, Cambridge: Polity Press 2017.
75. Nir Eisikovots, *A Theory of Truces*, Houndmills: Palgrave Macmillan, 2015.

76. Nordstrom, Carolyn, and Joann Martin. *The Paths to Domination, Resistance, and Terror*. California: University of California Press, 1992.
77. North, Douglass C., John Joseph Wallis, and Barry R. Weingast. *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
78. Nyambura Wambugu, *Post-Conflict Security in South Sudan from Liberal Peacebuilding to Demilitarization*, Dublin: I.B. TAURIS, 2019.
79. Ogle, Vanessa. *The Global Transformation of Time 1870–1950*. Harvard, MA: Harvard University Press, 2015.
80. Olonisakin, Funmi. *Peacekeeping in Sierra Leone: The Story of UNAMSIL*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2008.
81. Paris, Roland, and Timothy D. Sisk. *The Dilemmas of Statebuilding: Confronting the Contradictions of Postwar Peace Operations*. Oxon: Routledge, 2009.
82. Pinfari, Marco. *Peace Negotiations and Time Deadline Diplomacy in Territorial Disputes*. London: Routledge, 2013.
83. Ramsbotham, Oliver, Tom Woodhouse, and Hugh Miall. *Contemporary Conflict Resolution*. 3rd ed. Cambridge: Polity Press, 2011.
84. Richmond, Oliver. *A Post-Liberal Peace: The Infrapolitics of Peacebuilding*. London: Routledge, 2011.
85. _____, *Peace in International Relations*. Oxon: Routledge, 2020.
86. Rupesinghe, Kumar, ed. *Conflict Transformation*. Basingstoke: Macmillan, 1995.
87. Rusch, Silke. *Peace Agreements and Disarmament, Demobilization and Reintegration (DDR): Insights from the Central African Republic and Libya*, CSS Mediation Resources Series, Zürich: Center for Security Studies (CSS) and ETH Zürich, 2019.
88. Sadiki, Larbi, ed. *Routledge Handbook of the Arab Spring: Rethinking Democratization*. Abingdon: Routledge, 2015.
89. Sandole, Dennis J. D., Sean Byrne, Ingrid Sandole-Staroste and Jessica Senehi, eds. *Conflict Analysis and Resolution*, Oxon: Routledge, 2009.
90. Schmidt, Bettina E., and Ingo W. Schröder, eds. *Anthropology of Violence and Conflict.* New York: Routledge, 2001.
91. Schnelzer, Nadine. *Libya in the Arab Spring: The Constitutional Discourse since the Fall of Gaddafi*. Erlangen: Springer VS, 2018.
92. Sesay, Amadu, and Charles Ukeje. *Post-War Regimes and State Reconstruction in Liberia and Sierra Leone*. Dakar: CODESRIA, 2009.
93. Small, Melvin, and J. David Singer. *Resort to Arms: International and Civil Wars 1816-1980*. Beverly Hills: Sage Publications, 1982.
94. Stagner, Ross. *Psychological Aspects of International Conflict*. Belmont, Calif.: Brooks/Cole, 1967.
95. Stevenson, Emma. *The African Mission in Burundi: Lessons Learned from the First African Union Peacekeeping in Africa*. Stockholm: FOI Swedish Defence Research Agency, 2008.
96. Tar, Usman A., and Sharkdam Wapmuk. *Nigerian Foreign Policy 60 Years After Independence*. Palgrave Macmillan, 2023.
97. Thiong, Daniel Akech. *The Politics of Fear in South Sudan Generating Chaos, Creating Conflict*. Dublin: ZED books, 2021.
98. Tilly, Charles. and Sidney Tarrow. *Contentious Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2015.

99. ____, Charles. *The Politics of Collective Violence*. New York: Columbia University Press, 2003.
100. Tom, Patrick. *Liberal Peace and Post-Conflict Peacebuilding in Africa*. London: Palgrave Macmillan, 2018.
101. Uphoff, Rena. *Peace Agreements and Disarmament, Demobilization and Reintegration (DDR): Insights from the Central African Republic and Libya*, CSS Mediation Resources Series, Zurich: ETH Zurich, Center for Security Studies, 2021.
102. Von Billerbeck, Sarah B. K. *Whose Peace? Local Ownership and United Nations Peacekeeping*. 1st ed. Oxford: Oxford University Press, 2017.
103. Wai, Zubairu. *Epistemologies of African Conflicts: Violence, Evolutionism, and the War in Sierra Leone*. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012.
104. Wambugu, Nyambura. *Post-Conflict Security in South Sudan from Liberal Peacebuilding to Demilitarization*. Dublin: I.B. TAURIS, 2019.
105. Watt, Nigel. *Burundi: Biography of a Small African Country*. London: Hurst & Company, 2008.
106. Wehrey, Frederic. *Ending Libya's Civil War: Reconciling Politics, Rebuilding Security*. Washington D. C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2014.
107. Westendorf, Jasmine-Kim. *Why Peace Processes Fail: Negotiating Insecurity After Civil War*. Boulder: Lynne Rienner Publisher, 2015.
108. Williams, Paul D., and Alex J. Bellamy. *Providing Peacekeepers: The Politics, Challenges, and Future of United Nations Peacekeeping Contributions*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
109. Yen, Robert K. *Case Study Researcher: Design and Methods*. 3rd ed. Thousand Oaks: Sage Publications, 2003.
110. Young, John. *Isolation and Endurance: Riek Machar and the SPLM-IO in 2016-17.* Geneva: Small Arms Survey, 2017.
111. _____, John. *South Sudan's Civil War: Violence, Insurgency and Failed Peacemaking*. London: ZED Books, 2019.

B. Book's Chapters

1. Adebajo, Adekeye. "The Dog That Did Not Bark: Why Has Sierra Leone Not Returned to War After Peacekeepers Left?". In *The State of douin Africa*, Cham: Palgrave Macmillan 2021.
2. Azar, Edward E. "Protracted International Conflicts: Ten Propositions." In *Conflict: Readings in Management and Resolution*, edited by John Burton and Frank Dukes. Hampshire: The Macmillan Press Ltd, 1990.
3. Badiey, Naseem. "Corruption as Resistance—Bureaucratic Obstruction, Ethno-Spatial Politics, and Capital City Planning in South Sudan." In *The Challenge of Governance in South Sudan: Corruption, Peacebuilding, and Foreign Intervention*, edited by Steven C. Roach and Dereck Hudson, 50–68. Oxon: Routledge, 2019.
4. Banal, Laurent, and Vincenza Scherre. "ONUB and the Importance of Local Ownership: The Case of Burundi." In *Security Sector Reform and UN Integrated Missions: Experience from Burundi, the Democratic Republic of Congo, Haiti, and Kosovo*, edited by Heiner Hänggi and Vincenza Scherrer, Geneva: Lit, 2008.
5. Bangura, Joseph J. "The Anatomy of Peacekeeping: ECOMOG's Role in the Sierra Leone Civil War." In *Sierra Leone beyond the Lomé Peace Accord*, edited by Marda Mustapha, Joseph J. Bangura, New York: Palgrave Macmillan, 2010.

6. Bleiker, Roland. "Conclusion: Everyday Struggles for a Hybrid Peace." In *Hybrid Forms of Peace: From Everyday Agency to Post-Liberalism,* edited by Oliver Richmond and Audra Mitchell, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012.
7. Bøås, Morten, and Patrick Tom. "International Interventions and Local Agency in Peacebuilding in Sierra Leone." In *Post-Liberal Peace Transitions: Between Peace Formation and State Formation*, edited by Oliver P. Richmond and Sandra Pogodda, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016.
8. Boudreau, Thomas E. "When the Killing Begins an Epistemic Inquiry into Violent Human Conflict, Contested Truths, and Multiplex Methodology." In *Critical Issues in Peace and Conflict Studies,* edited by Thomas Matyók, Jessica Senehi, and Sean Byrne, Lanham: Lexington Books, 2011.
9. Boutellis, Arthur J. "United Nations Operation in Burundi (ONUB)." In *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, edited by Joachim A. Koops et al., Oxford: Oxford University Press, 2015.
10. Darby, John. "Lending and Borrowing in Peace Processes". In John Darby and Roger Mac Ginty eds., *Contemporary Peace Making: Conflict, Peace Processes and Post-War Reconstruction*, Basingstoke: Palgrave, 2008.
11. Ero, Comfort. "Peacebuilding through Statebuilding in West Africa? The Cases of Sierra Leone and Liberia." In *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa,* edited by Devon Curtis and Gwinyayi A. Dzinesa. Ohio: Ohio University Press, 2012.
12. Galtung, Johan. "Peace by peaceful conflict transformation – the TRANSCEND approach." In *Handbook of Peace and Conflict Studies,* edited by Charles Webel and Johan Galtung. Oxon: Routledge, 2007.
13. Guardado, Jenny, Leonard Wantchekon, and Sarah Weltman. "Quality peace in post-civil war settings: The role of local institutions." In *Understanding Quality Peace: Peacebuilding after Civil War*, edited by Madhav Joshi and Peter Wallensteen. Oxon: Routledge, 2018.
14. Heathershaw, John. "The practical representation of peacebuilding: An (auto)ethnography of programme evaluation in Tajikistan." In *Hybrid forms of peace from everyday agency to post-liberalism,* edited by Oliver Richmond and Audra Mitchell. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2012.
15. Höglund, Kristine., and I. William Zartman. "Violence by the State: Official Spoilers and their Allies." In *Violence and reconstruction,* edited by John Darby, 11–31. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 2006.
16. Hutchful, Eboe. "Security Sector Governance and Peacebuilding." In *Peacebuilding, Power, and Politics in Africa*, edited by Devon Curtis and Gwinyayi A. Dzinesa. Athens: Ohio University Press, 2012.
17. Imbusch, Petre. "The Concept of Violence." In *International Handbook of Violence Research,* edited by Wilhelm Heitmeyer and John Hagan,. London: Kluwer Academic Publishers, 2005.
18. Jok, Madut Jok. "Lessons in Failure: Peacebuilding in Sudan/South Sudan." In *The State of Peacebuilding in Africa Lessons Learned for Policymakers and Practitioners*, edited by Terence McNamee and Monde Muyangwa. Cham: Palgrave Macmillan, 2021.
19. Kilroy, Walt. Ed. *Reintegration of Ex-Combatants After Conflict: Participatory Approaches in Sierra Leone and Liberia*. London: Palgrave Macmillan, 2015.
20. Korostelina, Karina V. "Identity conflicts Models of dynamics and early warning", in *Handbook of Conflict Analysis and Resolution,* edited by Dennis J. D. Sandole, Sean Byrne, Ingrid Sandole-Staroste and Jessica Senehi, Oxon: Routledge, 2009.

21. Kuperman, Alan J. "NATO's Intervention in Libya: A Humanitarian Success?". In *Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention*, edited by Aidan Hehir and Robert Murray. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2013.
22. Lederach, John Paul, and R. Scott Appleby. "Strategic Peacebuilding: An Overview." In *Strategies of Peace Transforming Conflict in a Violent World*, edited by Daniel Philpott and Gerard F. Powers. Oxford: Oxford University Press, 2010.
23. Lincoln, Yvonna S., and Egon G. Guba. "The Only Generalization Is: There Is No Generalization." In *Case Study Method: Key Issues, Key Texts*, edited by Roger Gomm, Martyn Hammersley, and Peter Foster, London: SAGE Publications Ltd, 2000.
24. Mac Ginty, Roger. "Hybrid Peace: How Does Hybrid Peace Come About?" In *A Liberal Peace?: The Problems and Practices of Peacebuilding*, edited by Susanna Campbell, David Chandler, and Meera Sabaratnam, 222–23. London: Zed Books, 2011.
25. _____, Roger. "Political Versus Sociological Time: The Fraught World of Timelines and Deadlines." In *Building Sustainable Peace: Timing and Sequencing of Post-Conflict Reconstruction and Peacebuilding*, edited by Arnim Langer and Graham K. Brown, 15–31. Oxford: Oxford University Press, 2016.
26. Mahony, Chris, and Yasmin Sooka. "The Truth about the Truth: Insider Reflections on the Sierra Leonean Truth and Reconciliation Commission." In *Evaluating Transitional Justice Accountability and Peacebuilding in Post-Conflict Sierra Leone*. London: Palgrave Macmillan, 2015.
27. Miall, Hugh. "Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task." In *Transforming Ethnopolitical Conflict,* edited by Alex Austin, Martina Fischer and Norbert Ropers. Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004.
28. Mikhail Troitskiy "When is "Enough" Enough? Uncertainty", in *How Negotiations End Negotiating Behavior in the Endgame*, edited by I. William Zartman, Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
29. Mills, Albert J., Gabrielle Durepos, and Elden Wiebe. "explorative case study." In *Encyclopedia of case study research*, vol. 1, 372. London: Sage, 2010.
30. Mitton, Kieran. "A Pragmatic Pact: Reconciliation and Reintegration in Sierra Leone." In *Evaluating Transitional Justice Accountability and Peacebuilding in Post-Conflict Sierra Leone*, edited by Kirsten Ainley *et All*. London: Palgrave Macmillan, 2015.
31. Morten Bøås and Patrick Tom. "International Interventions and Local Agency in Peacebuilding in Sierra Leone." In *Post-Liberal Peace Transitions: Between Peace Formation and State Formation*, edited by Oliver P. Richmond and Sandra Pogodda, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016.
32. Murthy, C. S. R. "Unintended consequences of peace operations for troop-contributing countries from South Asia." In *Unintended consequences of peacekeeping operations*. New York: United Nations University Press, 2007.
33. Naseem Badiey. "Corruption as resistance: Bureaucratic obstruction, ethno-spatial politics, and capital city planning in South Sudan".in *The Challenge of Governance in South Sudan Corruption, Peacebuilding, and Foreign Intervention*, edited by Steven C. Roach and Dereck Hudson.Oxon: Routledge, 2019.
34. Nkurunziza, Janvier D. "Timing and Sequencing of Post-Conflict Reconstruction and Peacebuilding in Burundi." In *Building Sustainable Peace: Timing and Sequencing of Post-Conflict Reconstruction and Peacebuilding*, edited by Arnim Langer and Graham K. Brown, Oxford: Oxford University Press, 2016.
35. Olonisakin, Funmi. "United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)." In *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*, edited by Joachim A.

Koops, Thierry Tardy, Norrie MacQueen, and Paul D. Williams. New York: Oxford University Press, 2014.
36. Rashid, Ismail. "Britain's Role in Promoting Security Sector Reform in Sierra Leone." In *The Palgrave Handbook of Peacebuilding in Africa*. Cham: Palgrave Macmillan, 2018.
37. Reimann, Cordula. "Assessing the State-of-the-Art in Conflict Transformation." In *Transforming Ethnopolitical Conflict*, edited by Alex Austin, Martina Fischer, and Norbert Ropers. Berlin: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2004.
38. Richmond, Oliver. "The UN and Liberal Peacebuilding: Consensus and Challenges." In *Contemporary Peacemaking: Conflict, Peace Processes and Post-War Reconstruction*, edited by John Darby and Roger Mac Ginty, Houndmills: Palgrave Macmillan, 2008.
39. Rogers, Paul. "Peace Studies." In *Contemporary Security Studies*, edited by Alan Collins, 3rd ed., Oxford: Oxford University Press, 2013.
40. Rumin, Serge. "Burundi." In *Disarmament, Demobilization and Reintegration and Security Sector Reform: Insights from UN Experience in Afghanistan, Burundi, the Central African Republic and the Democratic Republic of the Congo*, edited by Alan Bryden and Vincenza Scherrer, Geneva: Lit, 2012.
41. Ryan, Stephen. "Conflict Transformation: Reasons to Be Modest." In *Handbook of Conflict Analysis and Resolution*, edited by Dennis J. D. Sandole *et all*., 303–14. New York: Routledge, 2009.
42. Saunders, Harold H. "Dialogue as a Process for Transforming Relationships." In *SAGE Handbook of Conflict Resolution*, edited by Jacob Bercovitch, Victor Kremenyuk, and I William Zartman. London: SAGE Publications, 2009.
43. Selby, Jan. "The Political Economy of Peace Processes." In *Whose Peace? Critical Perspectives on the Political Economy of Peacebuilding*, edited by Michael Pugh, Neil Cooper and Mandy Turner. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2008.
44. Sharkdam Wapmuk. "Sierra Leone: Civil War, Democratic Collapse and Small Arms Proliferation." In *The Palgrave Handbook of Small Arms and Conflicts in Africa* Cham: Palgrave Macmillan, 2021.
45. Simons, Helen. "Case Study Research: In-Depth Understanding in Context." In *The Oxford Handbook of Qualitative Research*, edited by Patricia Leavy. Oxford: Oxford University Press, 2014.
46. Thania Paffenholz, "Civil society and peacebuilding", In *Civil society and peacebuilding: A critical assessment,* edited by Thania Paffenholz, Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2010.
47. Troitskiy, Mikhail. "When is 'Enough' Enough? Uncertainty." In *How Negotiations End: Negotiating Behavior in the Endgame*, edited by I. William Zartman, 238–39. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
48. Vayrynen, Raimo. "To Settle or to Transform: Perspectives on the Resolution of National and International Conflicts." In *New Directions in Conflict Theory*, edited by Raimo Vayrynen. London: Sage, 1991.
49. Wai, Zubairu. "Elections and the Challenges of Democratization in Sierra Leone." In *National Democratic Reforms in Africa: Changes and Challenges*, edited by Adejumobi, Said. New York: Palgrave Macmillan, 2015.
50. Webb, K. "Structural Violence and the Definition of Conflict." In *World Encyclopedia of Peace*, vol. 2, edited by Laszlo, E. and Yoo, J. Y., Oxford, UK: Pergamon, 1986.
51. Webel, Charles. "Toward a philosophy and metapsychology of peace." In *Handbook of Peace and Conflict Studies,* edited by Charles Webel and Johan Galtung. Oxon: Routledge, 2007.

52. Wehrey, Frederic. “The Lost Decade: DDR and SSR Lessons in Libya since 2011”, *in The Road to Stability: Rethinking Security Sector Reform in Post-Conflict Libya*, edited by Emadeddin Badi, Archibald Gallet, Roberta Maggi, Geneva: DCAF, 2021.
53. Zack-Williams, Tunde. “Sierra Leone Beyond Lomé: Challenges and Failures.” In *Sierra Leone Beyond the Lomé Peace Accord*, edited by Marda Mustapha, Joseph J. Bangura. New York: Palgrave Macmillan, 2010.

C. Journal Articles

1. Albrecht, Peter, and Paul Jackson. “State-Building Through Security Sector Reform: The UK Intervention in Sierra Leone.” *Peacebuilding* 2, no. 1 (2014): 83–99. https://doi.org/10.1080/21647259.2013.866460
2. Al-Hamzeh Al-Shadeedi and Nancy Ezzedine. “Libyan Tribes in The Shadow of War and Peace.” Clingendael CRU Policy Brief, February 2019. https://www.clingendael.org/sites/default/files/2019-02/PB_Tribalism.pdf.
3. Apuuli, Kasaija Phillip. “IGAD’s Mediation in the Current South Sudan Conflict: Prospects and Challenges.” *African Security* 8, no. 2 (2015): 120–45. https://doi.org/10.1080/19392206.2015.1036671.
4. Apuuli, Kasaija Phillip. “The Arusha Peace and Reconciliation Agreement (2000) and the Current Political Crisis in Burundi.” *Insight on Africa* 10, no. 1 (2018): 54–72. https://doi.org/10.1177/0975087817738659 Popplewell, Rowan. “Civil Society, Hybridity and Peacebuilding in Burundi: Questioning Authenticity.” *Third World Quarterly* 40, no. 1 (2018): 129–46.
5. Bah, Abu Bakarr, and Nikolas Emmanuel. “Positive Peace and the Methodology of Costing Peacebuilding Needs: The Case of Burundi.” *Administrative Theory & Praxis* 42, no. 3 (2019): 299–318.
6. Bangura, I., Owusu, A., and Quaye, S. Rethinking the Nexus: DDR and SSR in Post- and Evolving Conflict Contexts in Africa. *Journal of Peacebuilding & Development* 19, no.1, (2024): 3-17. https://doi.org/10.1177/15423166231203690.
7. Bartholomew, Emily E. (2007) “Constructing Durable Peace: Lessons from Sierra Leone.” *California Western International Law Journal* 38, no.1. https://scholarlycommons.law.cwsl.edu/cwilj/vol38/iss1/11.
8. Binningsbø, Helga Malmin, and Kendra Dupuy. “Using Power-Sharing to Win a War: The Implementation of the Lomé Agreement in Sierra Leone.” *Africa Spectrum* 44, no.3, (2009): 87-107. https://doi.org/10.1177/000203970904400305.
9. Bléjean, Hervé. “EUNAVFOR Med Sophia: opération militaire européenne en mer Méditerranée.” *Revue Défense Nationale* 789, no. 4, (2016): 54-60. https://doi.org/10.3917/rdna.789.0054.
10. Boshoff, Henri. “The United Nations Mission in Burundi (ONUB): Overview.” *African Security Review* 13, no. 3 (2004): 57–59. https://doi.org/10.1080/10246029.2004.9627303
11. Boșilcă, Ruxandra-Laura, Matthew Stenberg, and Marianne Riddervold. “Copying in EU Security and Defence Policies: The Case of EUNAVFOR MED Operation Sophia.” *European Security* 30, no. 2 (2021): 218–36. https://doi.org/10.1080/09662839.2020.1845657.
12. Botes, Johannes. “Conflict Transformation: A debate over semantics or a crucial shift in the theory and practice of peace and conflict studies?” *International Journal of Peace Studies* 8, no. 2, (2003): 1-27.

13. Bourhrous, Amal. "Libya's electoral limbo : The crisis of legitimacy." Stockholm International Peace Research Institute, April 29th, 2022. https://www.sipri.org/commentary/blog/2022/libyas-electoral-limbo-crisis-legitimacy.
14. Brosché, Johan. "Ethno-communal Conflict in Sudan and South Sudan." In *The Palgrave Handbook of Ethnicity*. Singapore: Palgrave Macmillan, 2019.
15. Brubaker, Roger, and David D. Laitin. "Ethnic and Nationalist Violence." *Annual Review of Sociology* 24, no. 1 (1998): 423–52.
16. Capasso, Matteo. "The War and the Economy: The Gradual Destruction of Libya." *Review of African Political Economy* 47, no. 166 (2020): 545–67. https://doi.org/10.1080/03056244.2020.1801405.
17. Carboni, Andrea, and James Moody. "Between the Cracks: Actor Fragmentation and Local Conflict Systems in the Libyan Civil War." *Small Wars & Insurgencies* 29, no. 3 (2018): 456–90. https://doi.org/10.1080/09592318.2018.1455318.
18. Chandler, David. "Promoting democratic norms? Social constructivism and the 'subjective' limits to liberalism." *Democratization*, 20, no. 2, (2013): 215-239. https://doi.org/10.1080/13510347.2011.650081.
19. Chatchoua-Djomo, R. "Improving Local Land Governance? Exploring the Linkages Between Land Governance Reforms, Institutional Pluralism and Tenure Security in Burundi." *The Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law* 50, no. 1 (2018): 31–55. https://doi.org/10.1080/07329113.2017.1419403
20. Christoph V Steinert, Janina I Steinert, and Sabine C Carey. "Spoilers of Peace: Pro-Government Militias as Risk Factors for Conflict Recurrence." *Journal of Peace Research* 56, no. 2 (2019): 249–63. https://www.jstor.org/stable/48595941.
21. Collier, Paul, Anke Hoeffler, and Måns Söderbom. 'Post-Conflict Risks'. *Journal of Peace Research* 45, no. 4 (July 2008): 461–78. https://doi.org/10.1177/0022343308091356.
22. Costantini, Irene, and Ruth Hanau Santini. "Power Mediators and the 'Illiberal Peace' Momentum: Ending Wars in Libya and Syria." *Third World Quarterly* 43, no. 1 (2022): 131–47. https://doi.org/10.1080/01436597.2021.199571.
23. Cunningham, Andrew J. "Post-conflict contexts and humanitarian organizations: the changing relationship with states." *Int. J. Humanitarian Action* 2, no.7 (2017). https://doi.org/10.1186/s41018-017-0022-3.
24. Cunningham, David E. "Blocking Resolution: How External States Can Prolong Civil Wars." *Journal of Peace Research* 47, no. 2 (March 2010): 115-27. https://doi.org/10.1177/0022343309353488/.
25. da Costa, D. F., & Karlsrud, J.. Contextualising Liberal Peacebuilding for Local Circumstances: Unmiss and Local Peacebuilding In South Sudan. *Journal of Peacebuilding & Development*, 7(2), (2012) 53–66. https://doi.org/10.1080/15423166.2012.743814.
26. Daley, Patricia. "The Burundi Peace Negotiations: An African Experience of Peace-Making." *Review of African Political Economy* 34, no. 112 (2007): 333–52. https://doi.org/10.1080/03056240701449729.
27. Davidson, Christopher M. "Why Was Muammar Qadhafi Really Removed?" *Middle East Policy* 24, no. 4 (2017): 91–116. https://doi.org/10.1111/mepo.12310.
28. Davies, James C. "Toward a Theory of Revolution." *American Sociological Review* 27, no. 1 (1962): 5–19. https://doi.org/10.2307/2089714.

29. Deng, David. "Compound fractures: political formations, armed groups and regional mediation in South Sudan." Research /East Africa Report, December 10, 2018. https://issafrica.s3.amazonaws.com/site/uploads/ear-21-1.pdf.
30. Devon, Curtis. "The International Peacebuilding Paradox: Power Sharing and Post-Conflict Governance in Burundi." *African Affairs* 112, no. 446 (2013): 72–91. https://doi.org/10.1093/afraf/ads080
31. Donais, Timothy, and Ayiko Solomon. "Protection through Peacebuilding in South Sudan." *African Security Review* 31, no. 1 (2021): 51–65. https://doi.org/10.1080/10246029.2021.1968916.
32. Doyle, Michael W., and Nicholas Sambanis. "International Peacebuilding: A Theoretical and Quantitative Analysis." *American Political Science Review* 94, no. 4 (2000): 779–801.
33. Droz-Vincent, Philippe. "Competitive Statehood in Libya: Governing Differently a Specific Setting or Deconstructing Its Weak Sovereign State with a Fateful Drift Toward Chaos?" *Small Wars & Insurgencies* 29, no. 3 (2018): 434–55. https://doi.org/10.1080/09592318.2018.1455322.
34. Duffield, Mark. 'Social Reconstruction and the Radicalization of Development: Aid as a Relation of Global Liberal Governance'. *Development and Change* 33, no. 5, (2002): 1049–71.
35. Dumbuya, Peter A. "Ecowas Military Intervention in Sierra Leone: Anglophone-Francophone Bipolarity or Multipolarity?" *Journal of Third World Studies* 25, no. 2 (2008): 83–102.
36. Ebo, Adedeji. "The challenges and lessons of security sector reform in post-conflict Sierra Leone." *Conflict, Security & Development* 6, no.4 (2006): 481-501. https://doi.org/10.1080/14678800601066447.
37. ennings, Kathleen M., and Morten Bøås. "Transactions and Interactions: Everyday Life in the Peacekeeping Economy." *Journal of Intervention and State-building* 9, no. 3 (2015): 281–295.
38. Eriksson, Mikael. "A Fratricidal Libya: Making Sense of a Conflict Complex." *Small Wars & Insurgencies* 27, no. 5 (2016): 817–36. https://doi.org/10.1080/09592318.2016.1208794.
39. Eschmann, Nathanael, and Desirée Nilsson. "Better Together? Civil Society Coordination during Peace Negotiations." *Cooperation and Conflict* 58, no. 1 (2023): 42–60. https://doi.org/10.1177/00108367221077638.
40. Fearon, James D., and David D. Laitin. "Ethnicity, insurgency, and civil war." *American Political Science Review* 97, no. 1, (2003): 77.
41. Fernández-Molina, Irene, and Alfonso Casani. "International Recognition Meets Areas of Limited Statehood: Practices and Effects on Hybrid Actors in Post-2011 Libya." *Journal of Intervention and Statebuilding* 17, no. 5 (2023): 624–45. https://doi.org/10.1080/17502977.2023.2245960.
42. Fuhlrott, Friederike. "Burundi after the Civil War: Demobilising and Reintegrating Ex-Combatants." *Africa Spectrum* 42, no. 2, (2007): 323–33.
43. Galtung, Johan. "Conflict as a way of life." *Survival: Global Politics and Strategy* 12, no. 1, (1970): 13-16. https://doi.org/10.1080/00396337008441052.

44. Galtung, Johan. "Cultural Violence." *Journal of Peace Research* 27, no. 3 (August 1990): 291. https://doi.org/10.1177/0022343390027003005.
45. _____, "Social Cosmology and the Concept of Peace." *Journal of Peace Research* 18, no. 2 (June 1981): 195–6.
46. _____, "Violence, Peace, and Peace Research." *Journal of Peace Research* 6, no. 3, (1969): 167-8. https://doi.org/10.1177%2F002234336900600301.
47. _____, "Violence: Direct, Structural and Cultural." In *The Oxford International Encyclopedia of Peace*, edited by Nigel J. Young. London: Oxford University Press, 2010.
48. Gbla, Osman. 2006. "Security Sector Reform Under International Tutelage in Sierra Leone." *International Peacekeeping* 13 (1): 78–93. https://doi.org/10.1080/13533310500424843
49. Georgi, Richard. "Peace that Antagonizes: Reading Colombia's Peace Process as Hegemonic Crisis." *Security Dialogue*, *54*(2), 173–191. https://doi.org/10.1177/09670106221084444
50. Ghosn, Faten, and Amal Khoury. "Lebanon after the Civil War: Peace or the Illusion of Peace?" *Middle East Journal* 65, no. 3 (2011): 381–97. [invalid URL removed].
51. Glassman, Noah S., & Susan M. Andersen. "Transference in Social Cognition: Persistence and Exacerbation of Significant-Other-Based Inferences over Time." *Cognitive Therapy and Research* 23, no. 1 (1999): 75–91. https://doi.org/10.1023/A:1018762724798.
52. Gleditsch, Nils Petter, Jonas Nordkvelle, and Håvard Strand. "Peace Research – Just the Study of War?" *Journal of Peace Research* 51, no. 2 (March 2014): 145–58. https://doi.org/10.1177/0022343313514074.
53. Govinda Clayton, Laurie Nathan & Claudia Wiehler "Ceasefire Success: A Conceptual Framework", *International Peacekeeping*, 28, no.3 (2021): 349-50. https://doi.org/10.1080/13533312.2021.1894934.
54. Hagemann, Anine. "The Power of Practices: UN Peacekeeping Detention in South Sudan." *Journal of Intervention and Statebuilding*, 18, no.1, (2024): 19–42. https://doi.org/10.1080/17502977.2023.2300253.
55. Heathershaw, John. "Towards better theories of peacebuilding: Beyond the liberal peace debate." *Peacebuilding* 1, no. 2 (2013): 275–282.
56. Hellmüller, Sara. "A Story of Mutual Adaptation? The Interaction between Local and International Peacebuilding Actors in Ituri." *Peacebuilding* 2, no. 2 (2014): 188–201. https://doi.org/10.1080/21647259.2014.910914
57. Hirblinger, Andreas T. & Claudia Simons. "The good, the bad, and the powerful: Representations of the 'local' in peacebuilding." *Security Dialogue*, 46, no.5 (2015): 422-439. https://doi.org/10.1177/0967010615580055.
58. Hirschmann, Gisela. "Peacebuilding in UN Peacekeeping Exit Strategies: Organized Hypocrisy and Institutional Reform." *International Peacekeeping* 19, no. 2: 170-185. https://doi.org/10.1080/13533312.2012.665686.
59. Hogben, Susan. *Life's on Hold: Missing People, Private Calendars and Waiting*. Time & Society, 15, no. 2-3, (2006): 327-342. https://doi.org/10.1177/0961463X06067065.

60. Höglund, Kristine, and Mimmi Söderberg Kovacs. "Beyond the absence of war: The diversity of peace in post-settlement societies." *Review of International Studies* 36, no. 2 (2010): 367–39.
61. Horn, Adrian, Funmi Olonisakin, and Gordon Peake. "United Kingdom-led Security Sector Reform in Sierra Leone." *Civil Wars* 8, no.2, (2006): 109–23. https://doi.org/10.1080/13698240600877247.
62. Jennings, Kathleen M. "Service, Sex, and Security: Gendered Peacekeeping Economies in Liberia and the Democratic Republic of the Congo." *Security Dialogue* 45, no. 4 (2014): 313–330. https://doi.org/10.1177/0967010614537330
63. Jennings, Kathleen M., and Morten Bøås. "Transactions and Interactions: Everyday Life in the Peacekeeping Economy." *Journal of Intervention and State-building* 9, no. 3 (2015): 281–295.
64. Joshi, Madhav, and T. David Mason. "Civil War Settlements, Size of Governing Coalition, and Durability of Peace in Post–Civil War States." *International Interactions*, *37*(4), 388–413. https://doi.org/10.1080/03050629.2011.622645.
65. _____, Madhav, Erik Melander, and Jason Michael Quinn. "Sequencing the Peace: How the Order of Peace Agreement Implementation Can Reduce the Destabilizing Effects of Post-Accord Elections." *The Journal of Conflict Resolution* 61, no. 1 (2017): 4–28. https://doi.org/10.1177/0022002715576573.
66. Justin, Peter Hakim, and Willemijn Verkoren. 2021. "Hybrid Governance in South Sudan: The Negotiated State in Practice." *Peacebuilding* 10 (1): 17–36. https://doi.org/10.1080/21647259.2021.1917186.
67. Kanyako, Vandy. "Donor Policies in Post-War Sierra Leone." *Journal of Peacebuilding & Development* 11, no. 1 (2016): 26–39.
68. Kelman, Herbert C. "Building trust among enemies: The central challenge for international conflict resolution." *International Journal of Intercultural Relations* 29, no. 6, (2005): 639-650. https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.07.011.
69. Kilroy, W., & Ryan, K. (2024). Institutionalising an Emergency Response: 'Protection of Civilians' Sites at UN Bases in South Sudan as a Way to Deal with Violence Against Communities. *Civil Wars*, *26*(1), 126–159. https://doi.org/10.1080/13698249.2024.2302724
70. Kindersley, N., & Rolandsen, Ø. H. "Who are the civilians in the wars of South Sudan?" *Security Dialogue*, *50*(5), 383–397. https://doi.org/10.1177/0967010619863262
71. Koren, Ore, and Anoop K. Sarbahi. "State Capacity, Insurgency, and Civil War: A Disaggregated Analysis." *International Studies Quarterly* 62, no. 2 (2018): 274–88. https://doi.org/10.1093/isq/sqx076
72. Lamb, Guy, and Theo Stainer. "The Conundrum of DDR Coordination: The Case of South Sudan." *Stability: International Journal of Security and Development* 7, no. 1 (2018): 9. https://doi.org/10.5334/sta.628
73. Lambourne, Wendy. "Towards Sustainable Peace and Development in Sierra Leone: Civil Society and The Peacebuilding Commission." *Journal of Peacebuilding & Development* 4, no. 2 (2008): 47–59.
74. Lamont, Christopher K. "Contested Governance: Understanding Justice Interventions in Post-Qadhafi Libya." *Journal of Intervention and Statebuilding* 10, no. 3 (2016): 382–99. https://doi.org/10.1080/17502977.2016.1199479.

75. Lawson, Fred H. “Foreign Military Intervention and the Duration of Civil Wars Revisited.” *Jadavpur Journal of International Relations* 23, no. 2 (2019): 232–241.
76. Leclercq, Sidney. “Between the Letter and the Spirit: International Statebuilding Subversion Tactics in Burundi.” *Journal of Intervention and Statebuilding* 12, no. 2 (2018): 159–84. https://doi.org/10.1080/17502977.2018.1461990
77. Lederach, John Paul, and Michelle Maiese. “conflict transformation: A circular journey with a purpose.” *New Routes* 14, no. 2 (2009): 8.
78. Lidén, Kristoffer, Roger Mac Ginty, and Oliver P. Richmond. “Introduction: Beyond Northern epistemologies of peace: Peacebuilding reconstructed?” *International Peacekeeping* 16, no. 5 (2009): 594.
79. Lidén, Kristoffer. “Building Peace between Global and Local Politics: The Cosmopolitical Ethics of Liberal Peacebuilding.” *International Peacekeeping* 16, no. 5 (2009): 616–634. https://doi.org/10.1080/13533310903303255
80. Lilja, Jannie, and Kristine Höglund. "The Role of the External in Local Peacebuilding: Enabling Action—Managing Risk." *Global Governance* 24, no. 3 (2018): 411–430. https://doi.org/10.1163/19426720-02403007
81. Linton, Jonathan D. “The limits of generalizability: Why good theory can have bad outcomes.” *Technovation* 89 (2020): 1-3.
82. Loschi, Chiara, and Alessandra Russo. “Whose Enemy at the Gates? Border Management in the Context of EU Crisis Response in Libya and Ukraine.” *Geopolitics* 26, no. 5 (2021): 1486–1509. https://doi.org/10.1080/14650045.2020.1716739
83. Loyle, Cyanne E, and Benjamin J. Appel. ‘Conflict Recurrence and Postconflict Justice: Addressing Motivations and Opportunities for Sustainable Peace’. *International Studies Quarterly* 61, no. 3 (2017): 690–703.
84. Mac Ginty, Roger, and Oliver Richmond. “The Local Turn in Peace Building: A Critical Agenda for Peace.” *Third World Quarterly* 34, no. 5 (2013): 763–83.
85. _____, Roger, and Pamina Firchow. “Top-Down and Bottom-Up Narratives of Peace and Conflict.” *Politics* 36, no. 3 (2016): 308–23. https://doi.org/10.1177/0263395715622967
86. _____, Roger. “Civil Society and Peacebuilding: A Critical Assessment.” *The Round Table* 101, no. 3 (2012): 281–82. https://doi.org/10.1080/00358533.2012.697803
87. _____, Roger. “Routine Peace: Technocracy and Peacebuilding.” *Cooperation and Conflict* 47, no. 3 (2012): 287–308. https://doi.org/10.1177/0010836712444825
88. Maslow, Abraham H. “A theory of human motivation.” *Psychological Review*, 50, no.4, (1943): 370–396. https://doi.org/10.1037/h0054346.
89. Mawejje, J., & McSharry, P. (2021). The economic cost of conflict: Evidence from South Sudan. *Review of Development Economics*, *25*(4), 1969–1990. https://doi.org/10.1111/rode.12792
90. McCulloch, Allison, and Stef Vandeginste. “Veto Power and Power-Sharing: Insights from Burundi (2000–2018).” *Democratization* 26, no. 7 (2019): 1176–93. https://doi.org/10.1080/13510347.2019.1611781
91. Melcangi, Alessia, and Karim Mezran. “Truly a Proxy War? Militias, Institutions and External Actors in Libya between Limited Statehood and Rentier State.” *The International Spectator* 57, no. 4 (2022): 121–38. https://doi.org/10.1080/03932729.2022.2061225

92. Millar, Gearoid. “Disaggregated Hybridity: Why Hybrid Institutions Do Not Produce Predictable Experiences of Peace.” *Journal of Peace Research* 51, no. 4 (2014): 501–.
93. _____, Gearoid. “Local Experiences of Liberal Peace: Marketization and Emergent Conflict Dynamics in Sierra Leone.” *Journal of Peace Research* 53, no. 4 (2016): 569–81.
94. Mitchell, David. ‘The International Significance of the Northern Ireland Peace Process: Revisiting the Lessons 25 Years after the Good Friday Agreement’. *Politics*, May 2023. https://doi.org/10.1177/02633957231175616.
95. _____, David. “Learning from a Peace Process: Theory, Practice and the Case of Northern Ireland.” *Government and Opposition* 56, no. 4 (2021): 705–21. https://doi.org/10.1017/gov.2020.6
96. Mross, Karina. “First Peace, then Democracy? Evaluating Strategies of International Support at Critical Junctures after Civil War.” *International Peacekeeping* 26, no. 2 (2018): 190–215. https://doi.org/10.1080/13533312.2018.1557052
97. Murthy, C. S. R. “United Nations and the Arab Spring: Role in Libya, Syria, and Yemen.” *Contemporary Review of the Middle East* 5, no. 2 (2018): 116–36. https://doi.org/10.1177/2347798918762198
98. Ndikumana, Léonce. “Distributional Conflict, the State and Peace Building in Burundi.” *The Round Table* 94, no. 381 (2005): 413–27. https://doi.org/10.1080/00358530500243526
99. Nilsson, Desirée, and Mimmi Söderberg Kovacs. “Revisiting an Elusive Concept: A Review of the Debate on Spoilers in Peace Processes.” *International Studies Review* 13, no. 4 (2011): 606-7. https://doi.org/10.1111/j.1468-2486.2011.01080.x.
100. _____, Desirée, Isak Svensson, Barbara Magalhães Teixeira, Luís Martínez Lorenzo, and Anton Ruus. "In the Streets and at the Table: Civil Society Coordination during Peace Negotiations." *International Negotiation* 25, 2 (2020): 225-251. https://doi.org/10.1163/15718069-25131241.
101. Nindorera, Willy, and Kristiana Powell. “Security Sector Reform and The Protection of Civilians in Burundi.” *Studia Diplomatica* 60, no. 3 (2007): 33–48.
102. Obi, Cyril I. “Economic Community of West African States on the Ground: Comparing Peacekeeping in Liberia, Sierra Leone, Guinea Bissau, and Côte D'Ivoire.” *African Security* 2, no. 2-3, (2009): 119-135.
103. Ola, Adegboyega A., and Stanley O. Ehiane. “Missions with Hindrance: African Union (AU) and Peacekeeping Operations.” *Journal of African Union Studies* 5, no. 1 (2016): 113–35.
104. Ortiz, J. Tappe. “Political Leadership for Peace Processes: Juan Manuel Santos Between Hawk and Dove.” *Leadership* 17, no. 1 (2021): 99–117. https://doi.org/10.1177/1742715020951229
105. Ouaiss, Makram, and Marwan Rowayheb. “Ex-combatants Working for Peace and the Lebanese Civil Society: A Case Study in Non-communal Reintegration.” *Civil Wars*, *19*(4), 448–469. https://doi.org/10.1080/13698249.2017.1393282
106. Paddon Rhoads, Emily. “Putting Human Rights up Front: Implications for Impartiality and the Politics of UN Peacekeeping.” *International Peacekeeping* 26, no. 3 (2019): 281–301. https://doi.org/10.1080/13533312.2018.1561184.
107. Pedde, Nicola. “The Libyan Conflict and Its Controversial Roots.” *European View* 16, no. 1 (2017): 93–102. https://doi.org/10.1007/s12290-017-0447-5

108. Peen, A. Rodt. "The African Union Mission in Burundi." *Civil Wars* 14, no. 3 (2012): 373–92. https://doi.org/10.1080/13698249.2012.706951
109. Perroux, Jean-Louis Romanet. "The Deep Roots of Libya's Security Fragmentation." *Middle Eastern Studies* 55, no. 2 (2019): 200–224. https://doi.org/10.1080/00263206.2018.1538970.
110. Pinfari, Marco. "Time to Agree: Is Time Pressure Good for Peace Negotiations?" *The Journal of Conflict Resolution* 55, no. 5 (2011): 683–709. https://doi.org/10.1177/0022002711408144.
111. Pirozzi, Nicoletta, and Francesco Musi. "Civilian Crisis Management: Assessing the Readiness of EU Member States and Institutions." *IAI Commentaries* 19, no. 67 (2019): 1–4.
112. Pring, J. The other side of resistance: Challenges to inclusivity within civil society and the limits of international peace mediation. *Cooperation and Conflict*, *58*(2), 194–210. https://doi.org/10.1177/00108367221137183
113. Read, Róisín. "Time for Peace: The Essential Role of Time in Conflict and Peace Processes." *Peacebuilding* 4, no. 3 (2016): 331–47. https://doi.org/10.1080/21647259.2016.1156816
114. Reyntjens, Filip. "Institutional Engineering, Management of Ethnicity, and Democratic Failure in Burundi." *Africa Spectrum* 51, no. 2 (2016): 65–78. https://doi.org/10.1177/000203971605100204
115. Richmond, Oliver P. "The Impact of Socio-Economic Inequality on Peacebuilding and Statebuilding." *Civil Wars* 16, no. 4 (2014): 449–67. https://doi.org/10.1080/13698249.2014.985876.
116. Richmond, Oliver. "The Dilemmas of a Hybrid Peace: Negative or Positive?" *Cooperation and Conflict* 50, no. 1 (2015): 50–68.
117. Robbins, Bruce. "Comparative Cosmopolitanism." *Social Text,* no. 31/32 (1992): 174–6. https://doi.org/10.2307/466224.
118. Ruggeri, Andrea, Theodora-Ismene Gizelis, and Han Dorussen. "Managing Mistrust: An Analysis of Cooperation with UN Peacekeeping in Africa." *The Journal of Conflict Resolution* 57, no. 3 (2013): 387–409. https://doi.org/10.1177/0022002712448906.
119. Sambanis, Nicholas. "What Is Civil War?", *Journal of Conflict Resolution* 48, no. 6, (December 2004): 816.
120. _____, Nicholas, and Ibrahim A. Elbadawi. *External Interventions and the Duration of Civil Wars*. Policy Research Working Paper, no. 2433. Washington, DC: Development Research Group. The World Bank, 2000. https://doi.org/10.1596/1813-9450-2433.
121. _____, Nicholas, and Jonah Schulhofer-Wohl. "Sovereignty Rupture as a Central Concept in Quantitative Measures of Civil War." *Journal of Conflict Resolution* 63, no. 6 (2019): 1542–78. https://doi.org/10.1177/0022002719842657.
122. Sawani, Youssef Mohammad. "Security Sector Reform, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Militias: The Challenges for State Building in Libya." *Contemporary Arab Affairs* 10, no. 2 (2017): 171–86. https://doi.org/10.1080/17550912.2017.1297564
123. Smith, Andrew. "Rethinking the 'Everyday' in 'Ethnicity' and Everyday Life." *Ethnic and Racial Studies* 38, no.7, (2015):1137–1151.

124. Smith-Hoehn, Judy. "Part II – The Aftermath of Withdrawal in Sierra Leone." *Journal of Peacebuilding & Development* 3, no. 2 (2007): 90–94.
125. Solà-Martín, Andreu. "Is Peacebuilding Sustainable in Sierra Leone?" *Global Change, Peace & Security* 21, no.3, (2009): 291–307. https://doi.org/10.1080/14781150903168994.
126. Stimec, Arnaud and Jean Poitras. "Building Trust with Parties: Are Mediators Overdoing It?," *Conflict Resolution Quarterly* 26, no. 3 (2009): 317–31. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/crq.
127. Suhrke, Astrid. "Reconstruction as Modernisation: The 'Post-Conflict' Project in Afghanistan." *Third World Quarterly* 28, no. 7, (2007): 1291–1308. https://doi.org/10.1080/01436590701547053
128. Tieku, Thomas Kwasi. "Exercising African Agency in Burundi via Multilateral Channels: Opportunities and Challenges." *Conflict, Security & Development* 13, no. 5 (2013): 513–35. https://doi.org/10.1080/14678802.2013.849848
129. Van Leeuwen *et all*. "The 'Local Turn' and Notions of Conflict and Peacebuilding – Reflections on Local Peace Committees in Burundi and Eastern DR Congo." *Peacebuilding* 8, no. 3 (2019): 279–99. https://doi.org/10.1080/21647259.2019.1633760
130. Vandeginste, Stef. "Burundi's Truth and Reconciliation Commission: How to Shed Light on the Past While Standing in the Dark Shadow of Politics?" *International Journal of Transitional Justice* 6, no. 2 (July 2012): 355–65. https://doi.org/10.1093/ijtj/ijs009
131. _____, "Power-Sharing, Conflict and Transition in Burundi: Twenty Years of Trial and Error." *Africa Spectrum* 44, no. 3 (2009): 63–86. https://doi.org/10.1177/000203970904400304
132. Walter, Barbara F. Does Conflict Beget Conflict? Explaining Recurrent Civil War, *Journal of Peace Research* 41, no.3 (2004): 371–388. https://doi.org/10.1177/0022343304043775.
133. Warnecke, Andrea, and Volker C. Franke. "Sustainable conflict transformation an analytical model for assessing the contribution of development activities to peacebuilding." *International Journal of Peace Studies* 15, no. 1 (Spring/Summer 2010): 81.
134. Wilén, N. (2018). Examining the Links between Security Sector Reform and Peacekeeping Troop Contribution in Post-conflict States. *Journal of Intervention and Statebuilding*, *12*(1), 64–79. https://doi.org/10.1080/17502977.2018.1426680
135. Yuval-Davis, Niras, Geogia Wemyss, and Kathryn Cassidy. "Everyday Bordering: Belonging and the Reorientation of British Immigration Legislation." *Sociology* 52, no. (2018): 228–44.
136. Zaum, Dominik. "Beyond the 'liberal peace'". *Global Governance* 18, no. 1 (2012): 124.

D. Reports and Working Papers:

1. "Ex-combatants in Burundi: Why they joined, why they left, how they fared." MDRP, Working Paper No. 3, 3–4. https://www.mdrp.org/PDFs/MDRP_Working_Paper3.pdf
2. Akamo, Jesutimilehin O., Caterina Bedin, and Dario Cristiani. "The Vicious Circle of Fragmentation: The EU and the Limits of Its Approach to Libya." Joint Research Paper, no. 16, 2023. https://www.jointproject.eu/wp-content/uploads/2023/04/joint_rp_15.pdf.

3. Annan, Kofi. "No exit without strategy: Security Council decision-making and the closure or transition of United Nations peacekeeping operations." S/2001/394, United Nations, New York. United Nations, 2001. https://digitallibrary.un.org/record/438855
4. Ayebare, Adonia. "Peacemaking in Burundi – A Case Study of Regional Diplomacy Backed by International Peacekeeping and Peacebuilding." International Peace Institute. (2021): https://www.ipinst.org/wp-content/uploads/2011/03/pdfs_favoritapaper_favoritadonia.pdf
5. Bior, K. Bior. "Evaluation of The Implementation of The Security Arrangements of The Agreement on The Resolution of Conflict in South Sudan (ARCSS): Implications for The Security Sector Reforms (SSR) In South Sudan" Policy Breif, September 18, 2018. https://www.csrf-southsudan.org/wpcontent/uploads/2018/09/5b99de6e7f588_EvaluationOfTheImplementationOfTheSecurityArrangements_Full.pdf.
6. Conflict Armament Research. "Weapon Supplies into South Sudan's Civil War: Regional re-transfers and international intermediaries." November 2018. https://www.conflictarm.com/download-file/?report_id=2978&file_id=2981.
7. Douma, Pyt, and Jean Marie Gasana. "Reintegration in Burundi: Between Happy Cows and Lost Investments." Edited by Leontine Specker. Clingendael Institute, 2008. https://www.clingendael.org/sites/default/files/201602/20090318_cru_reintegration_burundi_specker.pdf
8. Douma, Pyt, with Jean Marie Gasana. *Reintegration in Burundi: Between Happy Cows and Lost Investments*. Clingendael. https://www.clingendael.org/sites/default/files/2016-02/20090318_cru_reintegration_burundi_specker.pdf.
9. El Kamouni-Janssen, Floor, & Iba Abd. "Addressing Libya's multiple crises: When violent politics, extremism and crime meet." CRU Policy Brief, July 2015. https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/Policy_Brief_Addressing_Libyas_multiple%20crises_Clingendael)_CRU_July2015.pdf.
10. Fitzgerald, Mary. *Small Arms and Light Weapons as a Source of Terrorist Financing in Post-Qadhafi Libya*. Research Briefing no. 6, Amsterdam: RUSI and CRAAFT, 2021.
11. Frontier Economics in collaboration/the Center for Conflict Resolution/Centre for Peace and Development Studies. "South Sudan: The Cost of War An estimation of the economic and financial costs of ongoing conflict." 2015. https://www.frontier-economics.com/media/b41hyxxs/south-sudan-cost-war.pdf.
12. Hauenstein Matthew., Madhav Joshi and Jason Michael Quinn, "Report of the Peace Accords Matrix Projecton the Implementation of the Revitalised Agreement on the Resolution of the Conflict in the Republic of South Sudan", Krok Institute for International Peace Studies/Universty of Nortre Dame, (2019): 17-23. https://kroc.nd.edu/assets/320719/final_ss_report_with_correction.pdf.
13. Hauenstein, Matthew, Madhav Joshi, and Jason Michael Quinn. *Report of the Peace Accords Matrix Project*.
14. Kraushaar, Maren, and Daniel Lambach. *Hybrid political orders: The added value of a new concept*. Occasional Papers Series 14, Brisbane: Australian Centre for Peace and Conflict Studies (ACPACS), 2009.
15. Loschi, Chiara, Luca Raineri, and Francesco Strazzari. "The implementation of EU Crisis Response in Libya: Bridging theory and practice." EUNPACK project, Working

Paper no. 693337, January 2018. http://www.eunpack.eu/sites/default/files/publications/2018-0131%20D6.2%20Working%20paper%20on%20implementation%20of%20EU%20crisis%20response%20in%20Libya.pdf.
16. Lucey, Amanda and Liezelle Kumalo. *How the AU can promote transitional justice in South Sudan*. Pretoria: Institute for security studies, 2017.
17. Pack, Jason. "It′s the Economy Stupid: How Libya′s Civil War Is Rooted in Its Economic Structures." Istituto Affari Internazionali (IAI), 2019. https://www.iai.it/sites/default/files/iaip1917.pdf
18. Pack, Jason. "Kingdom of Militias: Libya's Second War of Post-Qadhafi Succession." ISPI, 2019. https://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ispi_analysis_libya_pack_may_2019_0.pdf.
19. Peyronnet, Chloé. "EUNAFVOR MED opération IRINI à l'épreuve des défis contemporains de l'Union de la région de Méditerranée centrale." Paix et sécurité européenne et internationale, (2022). https://shs.hal.science/halshs-03591661.
20. UN DPKO. *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines*. Department of Peacekeeping Operations (DPKO). New York: United Nations, 2008.
21. UN. "United Nations Peace Operations: Year in Review 2006." United Nations. https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/yir2006.pdf
22. UNOWAS E-Magazine no.4. "The SSR experience of Sierra Leone, a shining model in West Africa and beyond." July 2017. https://unowas.unmissions.org/file/2711/download?token=DQze0efc.
23. Van der lijn, Jaïr. "No Exit, Without an Entry Strategy: Transitioning UNMISS SSR Activities." SIPRI Research Policy Paper, March 2023. https://www.sipri.org/publications/2023/policy-reports/no-exit-without-entry-strategy-transitioning-unmiss-ssr-activities.
24. Vericat and Hobrara. *From the Ground Up: UN Support to Local Mediation in Libya*. 1-22. *(This entry is incomplete. Please provide more information.)*
25. Vericat, José S., and Mosadek Hobrara. "From the Ground Up: UN Support to Local Mediation in Libya." New York: IPI Publications, 2018.
26. Vogel, Toby. "Libya: The Strategy That Wasn't." CEPS Policy Brief. https://www.ceps.eu/download/publication/?id=9966&pdf=Libya%20Strategy%20CEPS%20commentary%20T%20Vogel.pdf
27. Zambakari, Christopher, Matthew Edwards, and Steve Des Georges, eds. "South Sudan Peace Agreement and Peacemaking". Vol. 1, Spring Special Issue. 2019. Phoenix, Arizona : The Zambakari Advisory.

E. Websites

1. "Burundi - ONUB - Mandate." ONUB Official Website. Accessed March 13, 2023. https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/onub/mandate.html.
2. "Burundi." Security Sector Reform (SSR) Monitor, no. 4 (October 2010): 1–10. https://www.files.ethz.ch/isn/134062/SSRM%20Burundi%20v4_October%208.pdf
3. Ball, Nicole. "Lessons from Burundi's Security Sector Reform Process." Africa Center for Strategic Studies. Accessed January 30, 2023.

https://africacenter.org/publication/lessons-from-burundis-security-sector-reform-process/

4. Borger, Julian. 'Yemen Ceasefire Resolution Blocked at UN after Saudi and UAE "Blackmail"'. *The Guardian*, 29 November 2018. https://www.theguardian.com/world/2018/nov/29/un-yemen-ceasefire-resolution-blocked-saudi-uae-blackmail.
5. Kuol, Luka Biong D. "Reforming the Security Sector in Sudan: The Need for a Framework." Africa Center for Strategic Studies, November 2, 2020. https://africacenter.org/spotlight/reforming-security-sector-sudan-need-framework/
6. _____, "Navigating the Competing Interests of Regional Actors in South Sudan." *Envisioning a Stable South Sudan*. Africa Center for Strategic Studies, May 29, 2018. https://africacenter.org/spotlight/navigating-the-competing-interests-of-regional-actors-in-south-sudan/#.
7. Lapo, Amanda. "EUNAVFOR–MED Operation Sophia: navigating competing demands." *Military Balance*, 10th October 2019. https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2019/10/eunavfor-med-operation-sophia-mandate-extension/.
8. Logo, Kuyang Harriet, and Bernardo Mariani. "Fragmentation of Peacemaking in South Sudan: Reality and Perception." Peace Rep: The Peace and Conflict Resolution Evidence Platform / University of Edinburgh, 2022. https://peacere
9. Mezran, Karim, and Wolfgang Pusztai. "Exploiting the achievements of the Libyan political agreement." Atlantic Council, January 10, 2019. https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/exploiting-the-achievements-of-the-libyan-political-agreement/.
10. Mezran, Karim. "Libya: Stuck in Transition." European Institute for Mediterranean. https://www.iemed.org/publication/libya-stuck-in-transition/.
11. Mutangadura, Chido. "Deadly cost of South Sudan's delayed security reforms." Institute for Security Studies, September 15, 2021. .https://issafrica.org/iss-today/deadly-cost-of-south-sudans-delayed-security-reforms.
12. Raffoul, Alexandre W., and Réginas Ndayiragije. "Burundi: Power-Sharing (Dis)agreements." 50 Shades of Federalism. Accessed July 22, 2022. http://50shadesoffederalism.com/case-studies/burundi-power-sharing-disagreements/.
13. Rathbone, John Paul, and Andres Schipani. "Insights into Negotiations from Colombia's Peace Talks with Farc." *Financial Times*, May 4, 2015. https://www.ft.com/content/ecfac32e-ef3c-11e4-87dc-00144feab7de.

فهرس المحتويات

1- الفهرس

مقدمـــــــــة 11
الفصل الأول: الإطار المفهومي والنظري للدراسة 12
المبحث الأول: البحث في ماهية السلام والنزاع 14
المطلب الأول: ايتيمولوجيا السلام 14
الفرع الأول: معضلة إيجاد التعريف 14
أولا: محددات ضبط المفهوم 14
ثانيا: تعريف السلام بانتفاء العنف 17
الفرع الثاني: تيبوبولوجيا العنف والسلام 19
أولا: العنف المباشر 19
ثانيا: العنف البنيوي 19
ثالثا: العنف الثقافي 22
المطلب الثاني: البحث في إيتيمولوجيا النزاع 24
الفرع الأول: فهم النزاع 24
أولا: بنية النزاع 24
ثانيا: مسارات النزاع وتشكل العنف 28
الفرع الثاني: فهم تشكل العنف الجماعي 31
أولا: مقاربة الحرمان النسبي وتشكل العنف الجماعي 31
ثانيا: نظرية الفعل الجماعي وتشكل العنف 34
الفرع الثالث: النزاع الداخلي العنيف 39
أولا: مفهوم وانماط النزاع الداخلي العنيف 39
1-نشأة المفهوم 39
2- أنماط النزاعات الداخلية العنيفة 40
ثانيا: الحرب الأهلية الشكل الأعنف للنزاعات الداخلية 41
المبحث الثاني: تحويل النزاع، المقاربات والاستراتيجيات 46
المطلب الأول: المقاربات التنظيرية لتحويل النزاع 46
الفرع الأول: نشأة المقاربة التحويلية 46
الفرع الثاني: النزاعات الاجتماعية الممتدة المنظور الجذري لتحويل النزاع 50
الفرع الثالث: العمل متعدد المستويات لتحويل النزاع عند ليدراخ 52
الفرع الرابع: التجاوز اللاعنفي للنزاع عند غالتونغ 55
المطلب الثاني: تحويل النزاع وقضايا جودة السلام، توقيت التدخل والملكية الوطنية 58

الفرع الأول: جودة السلام وتحويل النزاع 58
أولا: جودة السلام وقضايا الأمن بعد النزاع 61
ثانيا: الحوكمة وجودة السلام 63
ثالثا: إعادة الاعمار الاقتصادي 65
رابعا: المصالحة والعدالة الانتقالية 66
خامسا: دور المجتمع المدني في تحقيق سلام ذي جودة 67
الفرع الثالث: المحلي في عمليات السلام، الملكية المحلية والهجنة 68
أولا: الملكية المحلية في عمليات السلام 68
1- المفهوم والتطور 68
2- نقد مفهوم الملكية المحلية 70
ثانيا: الهجنة كبديل تحليلي لثنائية الدولي-محلي 71
1- مفهوم الهجنة 71
2- نقد مفهوم الهجنة 73
الفرع الثالث: عمليات السلام، التتابع، الآجال واستراتيجيات الخروج 75
أولا: تقاطع الأزمنة الاجتماعية والازمنة السياسية خلال عملية تحويل النزاع 75
ثانيا: عمليات السلام وإجراءات التتابع 79
ثالثا: الآجــال الزمنية لتحقيق أهداف عمليات السلام 82
رابعا: عمليات السلام وإستراتيجيات خروج الفاعلين الدوليين 84
الفصل الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا، حالتي استمرار النزاع في ليبيا وجنوب السودان 89
المبحث الأول: جهود ومعيقات تحويل النزاع في ليبيا 91
المطلب الأول: من "الربيع" إلى النزاع العنيف 91
الفرع الأول: الإطاحة بالقذافي وبداية الازمات 91
أولا: "الربيع العربي" يعم ليبيا 91
ثانيا: تدخل حلف شمال الأطلسي 92
ثالثا: الانزلاق نحو حرب أهلية 94
الفرع الثاني: الوصول إلى الاتفاق السياسي الليبي 2015 97
المطلب الثاني: الفاعلون في تحويل النزاع في ليبيا 99
الفرع الأول: بعثة الأمم المتحدة للدعم في ليبيا 99
أولا: العمليات السياسية المجال الأساسي لعمل بعثة الأمم المتحدة في ليبيا 99
ثانيا: قطاع الأمن في عمل بعثة الأمم المتحدة في ليبيا 108
الفرع الثاني: دور الإتحاد الأوروبي في تحويل النزاع في ليبيا 111
أولا: بعثة الإتحاد الأوروبي للمساعدة الحدودية المتكاملة في ليبيا (EUBAM) 111
ثانيا: العمليات ذات الطابع الأمني للاتحاد الأوروبي تجاه النزاع الليبي 114

1- عملية صوفيا 114
2- عملية إيريني 115
المطلب الثالث: أسباب فشل عمليات تحويل النزاع (استمرار النزاع) في ليبيا 116
الفرع الأول: الأسباب المرتبطة بالنزاع كحالة متفردة 116
أولا: الأوضاع الأمنية خارج السيطرة 116
ثانيا: غياب لمشروع للمصالحة والعدالة الانتقالية 123
ثالثا: انتخابات تقسّم أكثر مما تجمع 124
رابعا: موارد نفطية تغذي النزاع 124
خامسا: تدخلات خارجية اقوى من جهود تحويل النزاع 126
الفرع الثاني: جهود لتحويل النزاع لا توازي تعقيداته 127
أولا: الأمم المتحدة، جهود لا تتجاوز الأدوار السياسية 127
1- الأمن قبل المأسسة التي لم تكن في ليبيا 127
2- اتفاق ضعيف لا يحظى بالإجماع 129
ثانيا: تحقيق الأمن الأوروبي كغاية لجهود الإتحاد الاوروبي في ليبيا 130
المبحث الثاني: جهود ومعيقات تحويل النزاع في جنوب السودان 132
المطلب الأول: سياق النزاع في جنوب السودان 132
الفرع الأول: من الاستقلال إلى الحرب الأهلية 132
الفرع الثاني: مضمون ودوافع توقيع اتفاقية حل النزاع في جنوب السودان (ARCSS) 134
أولا: مضمون الاتفاقية 134
1- الأمن والاستقرار 134
2- الحوكمة والمؤسسات 135
ثانيا: دوافع مختلفة لأطراف اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان 135
الفرع الثالث: مؤشرات الانهيار السريع للاتفاق 136
المطلب الثاني الفاعلون في تحويل نزاع جنوب السودان 139
الفرع الأول: جهود الإيغاد والترويكا 139
الفرع الثاني: جهود بعثة الأمم المتحدة في جنوب السودان 142
أولا: ولاية البعثة قبل النزاع الداخلي 142
ثانيا: التغيير في ولاية البعثة بعد اندلاع النزاع الداخلي 143
ثالثا: تقييم أداء البعثة: 145
المطلب الثالث: السياقات المؤدية لاستمرار النزاع في جنوب السودان 148
الفرع الأول: معضلة القطاع الأمني في جنوب السودان 148
أولا: تاريخ المليشيا فيه أقوى من الدولة 148
ثانيا: فشل مسار عمليات إدماج للمقاتلين 152

الفرع الثاني: تعدد وتعقد الفاعلين الأصليين في نزاع جنوب السودان 157
الفرع الثالث: الدور السلبي للبيئة الجيو–اثنية لجوار جنوب السودان 159
الفرع الرابع: ضعف المسؤولية المشتركة عن إحلال السلام ضمن اتفاقية تسوية النزاع في جنوب السودان 161
الفرع الخامس: غياب آليات الحوكمة في الحكومة الانتقالية للوحدة الوطنية 162
أولا: مؤسسات ضعيفة مع ثقافة الإفلات من العقاب 162
ثالثا: ربحية اقتصاد الحرب واستمرار النزاع 165
1– اقتصاد في حالة انهيار 165
2– السعي للسيطرة على النفط: 168
رابعا: مآخذ حول عدم اشراك المجتمع المدني 168
الفصل الثالث: جهود ومعيقات تحويل النزاع في إفريقيا، حالتي انتهاء النزاع في سيراليون وبوروندي 170
المبحث الأول: عملية تحويل النزاع في سيراليون 172
المطلب الأول: من التمرد إلى النزاع في سيراليون 172
المطلب الثاني: الطريق إلى اتفاق لومي للسلام 174
الفرع الأول: اتفاقية أبيدجان 174
الفرع الثاني: خطة كوناكري للسلام 175
الفرع الثالث: إتفاقية لومـي سنة 1999 175
المطلب الثالث: الفاعلون في تحويل النزاع في سيراليون 177
الفرع الأول: بعثة مجموعة الرصد والتدخل التابعة للمنظمة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOMOG) 177
الفرع الثاني: بعثة الأمم المتحدة في سيراليون 179
أولا: نشأة بعثة الأمم المتحدة في سيراليون 179
ثانيا: ولاية بعثة الأمم المتحدة في سيراليون 180
المطلب الرابع: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في سيراليون 183
الفرع الأول: جعل قضايا الأمن أولوية ما بعد النزاع 183
أولا: الجهود المحلية في قطاع الأمن في سيراليون 183
ثانيا: الأداء الفعال لبعثة الأمم المتحدة في سيراليون في نزع السلاح وإعادة ادماج المقاتلين 185
ثالثا: الدور البريطاني في إصلاح قطاع الأمن في سيراليون 187
الفرع الثاني: مجتمع مدني فعّال في سيراليون 189
الفرع الثالث: الحوكمة السياسية والعملية الإنتخابية 190
الفرع الرابع: الأمن والتنمية أولوية مرة أخرى في مساهمات المانحين 192
المطلب الخامس: توقيت انسحاب الفاعلين في تحويل النزاع في سيراليون 193
الفرع الأول: انسحاب مجموعة الرصد والتدخل التابعة للجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا 193

الفرع الثاني: انسحاب بعثة الأمم المتحدة في سيراليون _____197
المبحث الثاني: عملية تحويل النزاع في بوروندي _____204
المطلب الأول: الحرب الأهلية في بورندي _____204
الفرع الأول: عنف سياسي متجدد في بوروندي منذ الاستقلال _____204
الفرع الثاني: إنقلاب عام 1993 واندلاع الحرب الأهلية _____206
الفرع الثالث: الوصول إلى اتفاقية أروشا للسلام_____207
المطلب الثاني: الفاعلون في تحويل النزاع في بوروندي_____208
الفرع الأول: بعثة الإتحاد الافريقي في بوروندي_____208
أولا: تهيئة البعثة الإفريقية في بوروندي وتحديد ولايتها _____208
ثانيا: تحقيق الاستقرار الأمني جوهر عمل البعثة الإفريقية في بورندي _____210
الفرع الثاني: بعثة الأمم المتحدة في بوروندي _____213
أولا: ولاية بعثة الأمم المتحدة في بوروندي _____213
ثانيا: القطاع الأمني محور عمل البعثة الأممية في بوروندي _____216
1- دعم عمليات نزع السلاح والتسريح وإعادة الإدماج _____216
2- تسريح وإعادة تأهيل الأطفال المجندين _____218
ثالثا: تأمين وتأطير العملية الانتخابية لسنة 2005 _____219
المطلب الثالث: العوامل المؤدية إلى انتهاء النزاع في بوروندي_____221
الفرع الأول: جعل قضايا الأمن أولوية ما بعد النزاع _____221
أولا: الجهود المحلية ودولية في نزع سلاح وتسريح وإعادة إدماج المقاتلين _____221
1- استحداث مؤسسات وبرامج فاعلة لنزع السلاح والتسريح وإعادة الادماج_____221
ثانيا: إصلاح القطاع الأمني في بوروندي: _____228
1- الجهود المحلية في إصلاح قطاع الأمن في بورندي _____228
2- الدعم الدولي لجهود إصلاح قطاع الأمن في بوروندي _____231
3- منجزات وتحديات إصلاح قطاع الأمن في بوروندي _____234
الفرع الثاني: تشارك السلطة وإدارة العملية السياسية والانتخابات بعد النزاع_____237
أولا: تهيئة الأطر المؤسسية والقانونية لإقامة الانتخابات في بوروندي _____237
ثانيا: الانتخابات وتقاسم السلطة في بوروندي_____240
الفرع الثالث: دور المجتمع المدني في تعزيز ثقافة السلام بعد النزاع في بوروندي _____243
المطلب الرابع: توقيت انسحاب الأطراف الفاعلة في تحويل النزاع في بوروندي _____250
الفرع الأول: توقيت انسحاب البعثة الإفريقية في بوروندي _____250
الفرع الثاني: توقيت انسحاب بعثة الأمم المتحدة في بوروندي _____252

الخـاتمـة 255
قائمة المراجع 260
فهرس المحتويات 283
1- الفهرس 284
2- فهرس الجداول والأشكال 290
أ- قائمة الجداول 290
ب- قائمة الأشكال 290

2- فهرس الجداول والأشكال

أ- قائمة الجداول

عنوان الجدول	الصفحة
الجدول -أ-: محددات انتقاء الحالات وتقسيم العينات	08
الجدول 01: تطور مقاربات معالجة النزاع	49

ب- قائمة الأشكال

عنوان الشكل	الصفحة
الشكل 01: المفهوم الموسع للسلام حسب يوهان غالتونغ	21
الشكل 02: مثلث النزاع حسب غالتونغ	25
الشكل 03: مراحل تشكل النزاع عند ميتشل	27
الشكل 04: نموذج مسارات النزاع لميتشل	29
الشكل 05: عملية تشكل العنف الجماعي في المجتمعات متعددة الهوية	37
الشكل 06: خارطة فهم وتحويل النزاعات المجتمعية الممتدة عند ادوارد عزار	51
الشكل 07: هرم ليدراخ لفواعل ومستويات التدخل لتحويل النزاع	53
الشكل 08: استراتيجية تحويل النزاع عند غالتونغ	56
الشكل 09: منحى حوادث وشدة العنف في ليبيا 2011-2019	93